بسم الله الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی محمد وآله اجمعین
ولعنة الله علی اعدائهم الی یوم الدین **وبعد** فیقول العاصی
محمد باقر بن محمد جعفر بن محمد کاظم بن محمد یوسف الهمدانی البهاری
رحمهم الله هذه تلخیص علقة من رسائل شیخنا المرحوم حجة الاسلام
اسکنه الله دار المقام اکتفیت فیها بالمهم من مطالبه وترکت ما
لا یتعلق بتمام التعلق بالمرام فالتلخیص کلا فی ضمن فصول وما
یسنح به الخاطر الحواشی **الفصل الاول** فی اتحاد معویة المنسوب
الی شریح مرة والی میسرة بن شریح اخری والتعدد ظاهر ق وه حیث
قال فی المشیخة **وما** رویته عن معویة بن میسرة فقد رویته عن ابی
عن عبد الله بن جعفر الحمیری عن احمد بن محمد بن عیسی عن علی بن الحکم عن
معویة بن میسرة بن شریح القاضی **وقال** بعد ذلک بفصل طویل وما
رویته عن معویة بن شریح فقد رویته عن ابی رضی عن سعد بن عبد الله عن احمد
بن محمد بن عیسی عن عثمان بن عیسی عن معویة بن شریح وکلا لنه
علی التعاير

علی التغایر من تعدد العنوان مع تعدد الفصل ومن اختلاف
الطریق **وهذا** ظاهر ست ایضا قال معویة بن شریح له کتاب
اخبرنا جماعة عن ابی المفضل عن ابن بطة عن احمد بن محمد بن
عیسی عن ابن ابی عمیر عنه **ثم قال** معاویة بن میسرة له
کتاب اخبرنا جماعة عن ابی المفضل عن ابن بطة عن احمد بن
محمد بن عیسی عن علی بن الحکم عنه **وظاهر** المجلسی ایضا
قال فی بیان طرق ق والی معویة بن شریح ق م تح وفی
صه صح ثم قال والی معویة بن میسرة صح م تح یعنی طریقه
الی الاول موثق وهو مجهول علی المشهور وحسن علی المختار
والی الثانی صحیح وهو مجهول علی المش وحسن علی المختار
والاتحاد ظاهر صح وجش وصه ود وغیرهم قال الاول
فی ق معویة بن شریح القاضی الکندی الکوفی انتهی وروایته
عن ق ثابتة وذکر فی ست العنوانین فلو اعتقد
التعدد ذکرهما ایضا وهو فی الوحدة اقوی من ست
فی التعدد کما لا یخفی علی المتامل **وقال جش** معویة بن
میسرة بن شریح بن الحرث الکندی القاضی هو ولد عبید الله
بن محمد بن عبید الله بن معویة بن میسرة ابو محمد روی

عنه ابن ابي الكرام وروى معوية عن ابي عبد الله عم له كتاب
اخبرنا به الحسين عن احمد بن جعفر عن احمد بن ادريس عن
احمد بن محمد بن عيسى عن ابن ابي عمير عنه واخبرنا احمد بن محمد
ثنا احمد بن محمد بن سعيد قال ثنا محمد بن احمد بن الحسن القطواني
ثنا احمد بن ابي بشير السراج عن معوية بكتابه واكتفى بذلك و
قد عرفنا ان ابن شريح له كتاب فلو اعتقد التعدد لم يكتف
واما الثالث فانه وان لم يذكره لا في القسم الاول من كتابه
ولا في الثاني الا انه صحح طريق ق ره الى ابن شريح ولو اعتقاده
انه ابن ميسرة لم يفعل لما عرفت من اشتماله على عثمان و
حديثه عنه موثق وكذا ابن داود مخذ ى حذو ه الا انه
لم يذكره الا في عنوان واحد **فقال** معوية بن ميسرة بن
شريح بن الحرث الكندي القاضي من ولده عبيد الله بن محمد بن
عبيد الله بن معوية بن ميسرة ابو محمد ق كش مح انتهى
وهو دليل اعتقاد الوحدة **ويدل على ذلك وجوه الاول**
ما مر من جش من ان مزوله ابن ميسرة عن عبيد الله
وقد وقع في الاسانيد ما يدل على انه مزوله ابن شريح ففي
باب احكام الجماعة من يب في شرح قوله ويجزي تكبيرة

روى ذلك سعد بن عبد الله عن احمد
بن محمد بن عيسى عن الحسين بن سعيد عن عبيد الله بن
معوية بن شريح عن ابيه قال سمعت ابا عبد الله عم الخ **وفي
اواخر كتاب الحج منه** في شرح قوله وكل صيد ذبح في الحل
يزيد ذلك بيانا ما رواه الحسين بن سعيد عن عبيد الله بن
معوية بن شريح عن ابيه عن ابن سنان الخ والمصرح به في
جش ان عبيد الله مزوله ابن ميسرة بن شريح وقضيته ما في
السند انه مزوله ابن شريح وانما يستقيم ذلك مع الاتحاد
كما لا يخفى **الثاني** انه روى ق ره عن معوية بن ميسرة
عن الصادق عم حديثا رواه يب عن ابن شريح ففي
باب الجماعة وفضلها من يه عن معوية بن ميسرة عن الصادق
انه قال لا ينبغي للامام اذا احدث ان يقدم الا من ادرك
الاقامة وفي باب الجماعة واقل الجماعة من يب احمد بن محمد بن
يحيى عن احمد بن الحسن بن علي بن فضال عن الحسن بن
علي عن الحكم بن مسكين عن معوية بن شريح قال سمعت
ابا عبد الله عم يقول اذا احدث الامام وهو في الصلوة لم

ينبغي ان يقدم الامر بشهد الاقامة والثالث مثل الثاني الا انه نقل
من الشيخ في يب ففي باب المياه واحكامها في شرح قوله
فلا يجوز التطهير بسؤر الكلب والخنزير اخبرني الشيخ
ايده الله عن ابي القسم جعفر بن محمد عن ابيه عن
سعد بن عبد الله عن احمد بن محمد عن ايوب بن نوح عن
صفوان بن يحيى عن معوية بن شريح قال سئل عذافر الى
ان قال ثم قال قلت له الكلب قال لا قال قلت الميس قال
قال لا والله انه نجس سعد بن عبد الله عن احمد بن الحسن بن
علي بن فضال عن عبد الله بن بكير عن معوية بن ميسرة
عن ابي عبد الله ع مثله ولا يخفى ان المخبر بقوله قال قلت
له هو صفوان والقائل بحضرة الامام بعد سؤال عذافر
وجوابه ابن شريح ثم روى ابن بكير عن ابن ميسرة انه سئل
عذافر ابا عبد الله عليه السلم الى ان نقل قوله قال قلت له فيكون
الحاكي لسؤال الغير وجواب الامام واحد وهو المطلوب
ويكون الاول ايضا هو الثاني ان قيل لو اتحد فلم
اوردهما معا قلنا لما حكى معوية سؤال عذافر وجواب
الامام

الامام وسؤال الغير وجوابه سمع ذلك الكلام من صفوان وابن بكير
فحكى صفوان عنه ناسبا الى جده وابن بكير ناسبا له الى ابيه
فبلغنا سعدا فحكاهما الفائدة تعدد الطريق كما فعله الشيخ
لذلك فلا ظهر الاتحاد وبقي الكلام فيما في المشيخة فيمكن ان
يكون الوجه اختلاف ذكر معوية في الاسانيد من النسبة الى
الاب والجد فمن الاول ما مر هنا ومن الثاني ما في الباب
المذكور وفيما بعد ذلك قال وروى معاوية بن شريح
عن ابي عبد الله ع انه قال اذا جاء الرجل الخ واما اختلاف
الطريق فنقول ان صدق فلا يكون له طريق واحد الى
شخص وقد يتعدد طرقه الى واحد وما نحن فيه من ذلك
وذكر واحد في عنوان والاعراض لعله للاختصار
والحذر من التطويل ويرشد الى ذلك تصحيح العلامة
ابن داود طريقه الى ابن شريح مع اشتماله على عثمان بن عيسى
مع ذكرهما له في القسم الثاني من كتابيهما وفعل الاول
في ترجمته والوجه عندي التوقف فيما ينفرد به فهذا التصحيح
مبني على الاتحاد ومعلوم ان صحة طريق واحد كاف

فالحكم بصحة الحديث وان كان الاظهر ضعيفا او موثقا

ويعينك على ذلك العموم في قول ق في المقامين وما

رويته لعد وضوح كون المروي عنه هو المسمى لا الاسم

فهل هو الوجه لما ذكره النقد المجلسي ره في شرحه في

قوله روى معوية بن شريح فقال الطريق ق اليه صحيح وكتابه

معتمد وقد عرفت ان المذكور الى ابن شريح موثق

فتنبه انه لا يمكن ان يقال ان الطريق الى عثمان بن

شريح طريق والى عثمان ابن ميسرة طريق انتهى في

مجلس واحد ليلة العاشر من ربيع المولود سنة ١٣١٣ في الغري

الغرا بيد العاصي محمد باقر غفر له ولوالديه ولمن له حق عليهم

الفصل الثاني

في محمد بن الفضيل الراوي عن ابي الصباح الكناني فقد اكثر

ق ره عنه عن ابي الصباح في يه وغيره كغيره من المشائخ ففي

باب ما يجب على من افطر او جامع في شهر رمضان خرّ يه

روى محمد بن الفضيل عن ابي الصباح الكناني قال سئلت

ابا عبد الله عم الخ وفي باب المضاربة منه وفي باب

العتق

العتق واحكامه منه وفي ميراث ابن الملاعنة وفي

ميراث الاجداد والجدات وفي باب السكنى والعمرى

وفي باب الاشهاد على الوصية وفي باب الوصية انها

حق على كل مسلم وغير ذلك اعلم ان محمد بن الفضيل

مشترك بين الثقة وغيره قال في جش محمد بن الفضيل بن

كثير الصيرفي الازدي ابو جعفر الازرق روى عن ظم

وقال له كتاب مسائل اخبرنا علي بن احمد عن ابن الوليد

عن الحميري عن ابن ابي الخطاب عن محمد بن الفضيل بكتابه

وهذا النسخة يرويها جماعة وظاهره انه لم يرو عن ق عم

ولكن اورده في جخ في ق وظم وضا فقال الاول محمد بن فضيل

بن كثير الازدي كوفي صيرفي وفي ظم محمد بن فضيل الكوفي

الازدي ضعيف وفي ضا محمد بن الفضيل الازدي صيرفي

يرمى بالغلو له كتاب وفي ست محمد بن الفضيل الازرق

له كتاب اخبرنا ابن ابي جيد عن محمد بن الحسن عن سعد و

الحميري عن احمد بن محمد بن عيسى واحمد بن ابي عبد الله

محمد بن الفضيل وفيه عن علي بن الحكم عن محمد بن الفضيل
الكوفي الازدي ظم ضعيف لا يخفى ما فيه من الحصر مع ان جش
ذكره ظم وضا وجح ق وظم وضا وكلام من جح مع ضم ما
اقتضا المقام وهو قوله ضم وكلا يخفى ما فيه من المسامحة واما
احتمال المغايرة فبعيد عن الصواب على تقدير فيقتضى
تعدد العنوان وهو مفقود في صه والحاصل ان محمد بن
الفضيل مشترك بين محمد بن فضيل بن كثير الصيرفي الذي ضعفه
في جح في ظم وقال في ضا يرمى بالغلو وبين محمد بن الفضيل
الازدي ومحمد بن فضيل بن عطاء المدني الكوفي المجهولين
المذكورين في ق ومحمد بن الفضيل بن غزوان الذي
وثقه في جح في ق فقال محمد بن الفضيل بن غزوان
الضبي مولاهم ابو عبد الرحمن ثقة ومحمد بن الفضيل
الذي ذكره في ست فقال محمد بن الفضيل له كتاب عنه
الحسين بن علي اللؤلؤي المشعري فهو مشترك بين الثقة
والضعيف ومجهول الحال واذا عرفت ذلك فنقول
ان الراوي عن ابي الصباح الكناني قد يقال انه محمد بن

القسم بن الفضيل صاحب الرضا عليه السلام لان في ق روى في
يه عن محمد بن الفضيل عن ابي الصباح مرارا ولم يذكر طريقه الا الى
محمد بن القسم بن الفضيل فقال وما كان فيه عن محمد بن القسم بن
الفضيل البصري صاحب الرضا عليه السلام فقد رويته عن الحسين بن
ابرهيم عن علي بن ابرهيم عن ابيه عن عمرو بن عثمان عن محمد بن
القسم بن الفضيل البصري صاحب الرضا عليه السلام وهو ثقة وثقه
جش والعلامة وغيرهما فيظن انه هو ويتجه عليه اولا
انه لم يذكر الطريق الى كل من يروي عنه فانه روى عن ابي الصباح
الكناني فقال في باب الحكرة في الاسعار روى عن ابي الصباح
الكناني قال قال ابو عبد الله عليه السلام ح وفي باب حق المراة على زوجها
روى ابو الصباح الكناني عن ابي عبد الله عليه السلام ح ولم يذكر طريقه اليه
وثانيا انه كما روى عن محمد بن الفضيل روى عن محمد بن القسم
بن الفضيل ايضا ففي باب الفطرة مرسوم في كتب محمد بن
القسم بن الفضيل البصري الى ابي الحسن الرضا ع وفي الباب
المذكور ايضا نحو ذلك وهذا وجه ذكره الطريق الى ابن
القسم لا اتحاده مع ابن الفضيل كما توهم وتنقيح المقام

ان رواية ق ره عن محمد بن الفضيل على اقسام منها روايته
عنه عن ابي الصباح كما مر ومنها روايته عنه رواية عن غيره
ففي باب طواف المريض قال وفي رواية محمد بن الفضيل
عن الربيع بن خثيم ره ومنها روايته عنه رواية عن صاحب
كما في النوادر من كتاب الصوم من يه حيث قال روى محمد بن
الفضيل عن الرضا ع ومنها روايته عنه رواية عن
ابي الحسن ع كما في باب تسويف الحج قال روى محمد بن الفضيل
قال سألت ابا الحسن ع ومن تكلم في الاول وتخول الباقي
عليه فنقول اما محمد الراوي عن ابي الصباح الكناني
فقد حكم المحقق في نكت النهاية بضعف ثالث مبحث العدة
هذه رواية محمد بن الفضيل عن ابي الصباح عن ابي عبد الله
الى ان قال ومحمد بن الفضيل ضعيف ورواية هذه
شاذة والظاهر انه مبني على حمل المذكور على محمد بن
الفضيل بن كثير الصيرفي وهو المختار لانه الذي يروي
عنه ابن ابي الخطاب كما مر حيث قال لانه المصرح به في
العلل في باب العلة التي من اجلها لا تخلو الارض من حجة

نعم ابن

فعن ابن الوليد عن سعد عن ابن ابي الخطاب ومحمد بن عيسى
عن محمد بن الفضيل الصيرفي عن ابي حمزة الثمالي وفي باب
النصوص على الرضا ع من العيون فعن ابيه عن علي عن محمد
بن عيسى بن عبيد وابن ابي الخطاب عن محمد بن الفضيل
الصيرفي عن ابي حمزة الثمالي والذي يروي عنه ابن ابي الخطاب
هو الراوي عن ابي الصباح لما في باب تسليم الرجل نفسه
من المقا فعن ابيه عن سعد عن ابن ابي الخطاب عن محمد بن الفضيل
عن ابي الصباح ره فاتضح ان الراوي عن ابي الصباح ابن
الفضيل بن كثير الصيرفي ومن ذلك ظهر ان ما في الوجيزة في ترجمة
محمد بن الفضيل بن غزوان من قوله ولا يبعد ان يكون هو
الذي يروي كثيرا عن ابي الصباح الكناني ليس على
ما ينبغي واما الكلام في حاله فقد صرح بتضعيفه في جح وفي ظم
وقوله رمي بالغلو ضعيف والظاهر من جش اعتماده عليه
لانه ذكر ان له كتابا ثم ذكر طريقه اليه وفيه جملة من الاعاظم
والاعيان كابن الوليد والحميري وابن ابي الخطاب وكذا
الحال في ست طريقه اليه اقوى من طريق جش فليلاحظ

فكونه ممن للصدوق ره اليه طريق يرشد الى حسن حاله مع
امكان ان يقال انه كثيرا ما يرمى بالغلو ما فيه اشعار بعدم
ثبوته عنده والظاهر من احاديثه ايضا خلافه ولا يبعد
ان يكون من بعض القميين فيمكن ان يكون التضعيف في
ظم بناء على ذلك كما ان تضعيف صه مبنى على ما في ظم
في ٣٠ ربيع المولود سنة العاصي محمد باقر

الفصل الثالث في محمد بن خالد البرقي

الذي ذكره في صح ظم وصه وق مع جش كان ضعيفا
في الحديث وعن غض حديثه يعرف وينكر يروي عن
الضعفاء كثيرا ويعتمد المراسيل وفي يب في كيفية
صلوة الكسوف لا يتفق روى الشيخ عن محمد بن
خالد البرقي عن ابي سعيد الشامي ان عليا ع
صلى في كسوف الشمس ركعتين في اربع
سجدات واربع ركعات الى ان قال
لانا نقول هذان الخبران لم يعمل بهما احد
من الطائفة وايضا معارضان للاحاديث المتقدمة

وايضا الحديث الاول رواية البرقي تارة عن
الصادق ع واخرى عن ابي البختري وذلك
يوجب تطرق التهمة وايضا انه ضعيف في
الحديث انتهى وقد سبق لك في توارث الزوجين
بالعقد المنقطع ما هذا لفظه واما رواية سعيد
بن يسار فهو اجود ما في الباب لكن في طريقها
البرقي مطلقا وهو مشترك بين ثلاثة محمد بن
خالد واخوه الحسن وابنه محمد والكل
ثقات على قول الشيخ ابي جعفر الطوسي ولكن جش
ضعف محمدا وكذا غض ويعتمد المراسيل
الا ان تعارض الجرح والتعديل فالجرح مقدم و
ظاهر حال جش انه اضبط الجماعة بحال
الرجال هذا غاية ما يمكن ان يورد في جرح
الرجل واما ما يذكر في مقابله فكثير اذ في صح في صه
محمد بن سليمان الديلمي بصري ضعيف محمد بن

الفضيل الازدي ثقة محمد بن خالد البرقي ثقة هؤلاء
من اصحاب ابي الحسن موسى (ع) وفي صه محمد بن خالد
بن عبد الرحمن بن محمد بن علي البرقي ابو عبد الله
مولى ابي موسى الاشعري ضا ثقة وقال غض
انه مولى جرير بن عبد الله حديثه يعرف وينكر ويروي
عن الضعفاء كثيرا ويعتمد المراسيل وقال جش
انه ضعيف الحديث والاعتماد على قول ابي جعفر
الطوسي من تعديله وذكره ابن داود تارة
في المعدودين ووثقه واخرى في المجروحين
وسكت ووثقه في الوجيزة محمد بن خالد البرقي
ثقة وقال المحقق الاردبيلي مرة روى عنه مرتضيا في
باب اللقطة من ربه حيث قال روى ابو عبد الله
محمد بن خالد البرقي ثقة عن وهب بن وهب
قال المحقق الاردبيلي في الزكوة في جواز اخراج القيمة
ما هذا لفظه واما دليل الجواز فيما جوزه من
غير الامام

غير الامام فهو صحيح احمد بن محمد عن البرقي وكانه محمد بن خالد
البرقي الثقة وقال في البحث عن نجاسة ابوال الغنائم بعد ذكر رواية
الحلبي ما هذا لفظه واظن ان سندها معتبر وانه كان في طريق
البرقي وابان لان الظاهر انه احمد بن محمد او ابوه او عمه وهم ثقات
هذا والترجيح لقول الموثقين لصراحته بخلاف قول الجارحين
اما قول جش فلو منع الفرق بين قولك فلان ضعيف وضعيف في
الحديث فلعل المراد انه ضعيف في روايته عن الضعفاء فالضعف
للحديث لا للراوي وقال المولى الاردبيلي في صلوة الكسوف مشيرا
الى قول جش وهو ليس بصريح في التضعيف في نفسه وقال
التقي المجلسي (ره) الغالب في اطلاقهم ضعيف في الحديث انه يروي
عن كل احد مضافا الى ما في جش في ترجمة هذا الرجل حيث قال كان
محمد ضعيفا في الحديث وكان اديبا حسن المعرفة بالاخبار و
علوم العرب وله كتب واما ما في غض فليس تضعيفا للراوي
لا قوله يعرف وينكر ولا قوله يروي عن الضعفاء فان المضر
العمل بخبر الواحد برواية الضعيف لا الرواية عنه مضافا الى
امكان كونهما مقارنة رواية بقرائن صحة الصدور وكذا العمل

بروایة الضعیف فلا یمکن ان یجعل قدحا فضلا عن الروایة عنه
ومن ذلك یظهر الحال فی الاعتماد علی المراسیل والوجه فی قول صه
والاعتماد ح مع ان قضیة ما ذکره فی الاصول تقدیم قول الجارح
واما ما عن تعق فظاهره انه من حسن وقد رجح رجح علیه فی
صه مع الله کثیرا صحح ما هو فی سنده عمر بن یزید المدائنی لعله فی الصلو
فی جلد الخز قال والاقرب عندی الجواز لما رواه سعد بن سعد فی
الصحیح عن الرضا ع والحدیث فی فی ویب وفی سنده محمد بن
خالد وصحح فی صه عدة طرق قد ره وهو فیها منها طریقه الی
اسمعیل بن ریاح فقال وعن بکر بن محمد الازدی صحیح وکذا
عن اسمعیل بن ریاح الکوفی وقال قد ره وما کان عن اسمعیل
بن ریاح فقد رویته عن محمد بن علی ماجیلویه عن ابیه عن
احمد بن ابی عبدالله البرقی عن ابیه عن محمد بن ابی عمیر عن اسمعیل
ومنها طریقه الی الحرث بن المغیرة النصری فقال وعن
خالد بن نجیح الجوان صحیح وکذا عن الحسن بن السری وکذا عن
الحرث بن المغیرة النصری فقد رویته عن محمد بن علی ماجیلویه رضه
عن ابیه عن احمد بن ابی عبدالله عن ابیه عن یونس بن عبدالرحمن

وابن ابی عمیر

وابن ابی عمیر جمیعا عن الحرث بن المغیرة النصری ومنها طریقه
الی حفص بن غیاث فی نقد فی صه انه صحیح وقال قد ره
وما کان عنه فقد رویته عن ابی ره عن سعد بن عبدالله
عن احمد بن ابی عبدالله عن ابیه عن حفص بن غیاث وله
الیه طریقان اخران لکنهما ضعیفان فالتصحیح للمذکور
ومنها طریقه الی الحکم بن حکیم قال محمد الحلبی صحیح وکذا عن
ابن ابی یعفور وکذا عن حکم بن حکیم وقال قد ره وما کان
عنه فقد رویته عن ابی محمد بن الحسن ره عن سعد بن عبدالله الحمیری
عن احمد عن ابیه عن ابن ابی عمیر عن حکم بن حکیم واما ما عن الکش
فظاهره انه من حسن وغض وقد عرفت ما فیها مضافا الی المعارض
بما عنه فی حاشیته علی صه حیث قال الظاهر ان قول جش لا
یقتضی الطعن فیه نفسه بل فیمن یروی عنه ویؤیده ان کلام
غض [illegible] فلا یرجح قبول قوله لتوثیق الشیخ له وخلوه عن
المعارض انتهی فالظاهر انه ثقة وحدیثه من الصحاح وهو مختار
المحققین من المتاخرین ایضا تتمیم ما مر من تهی من روایة
ابن خالد عن ق ع یستدعی انه ق ایضا وهو خلاف ما فی جخ وما نسبه

الى الشيخ من روايته عنه عن ق ع خلاف الواقع لان الحديث
في صلوة الكسوف من زيادات يب وفي عدد ركعاتها
من رعنه عن ابي البختري عن الصادق ع واما رواية محمد له
عن ق ع فلم يصرح بها فيهما وعلى تقدير كونها من موضع
اخر فالقطع من الكتاب ويؤيده عدم ذكره في جخ ق
ايضا **واغرب من ذلك** ما في الامالي في المجلس الثامن و
الثمانين عن احمد بن هرون القاضي عن محمد بن عبد الله
الحميري عن احمد بن محمد بن خالد البرقي عن ابي عبد الله
الصادق ع عن ابيه عن جده ع قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله
الخ وهو محمول على السقط ايضا **وفي روضة الكافي** قبيل
حديث قوم صالح بقليل عن محمد علي بن ابرهيم عن احمد بن
محمد بن خالد عن ابيه عن ابي عبد الله ع في قوله تعالى وكنتم
على شفا حفرة من النار فانقذكم منها بمحمد هكذا والله
نزل بها جبرئيل على محمد ويحتمل الارسال **ونحوه في الروضة ايضا**
عن محمد بن يحيى عن احمد بن محمد عن محمد بن خالد رفعه
الى ابي عبد الله ع قال الحمى تخرج في ثلاث في العرق و

ابطال

وابن الغضائري البطن والقمي انتهى **الفصل الرابع في احمد بن محمد بن خالد**
البرقي ذكره في جخ في ضي **وقال جش** وكان ثقة في نفسه يروي
عن الضعفاء واعتمد المراسيل **وفي ست** ثقة في نفسه غير انه اكثر الرواية
عن الضعفاء واعتمد المراسيل **وفي صه** ابن جعفر اصله كوفي
ثقة غير انه الى اخر ما في ست **وقال ابن داود** ذكرته في الضعفاء
لطعن غض فيه وهو عندي ثقة **وفي الوجيزة** ثقة وما نبه
ابن داود الحلي الى غض فيه انه قال الطعن عليه القميون وليس
الطعن فيه انما الطعن فيمن يروي عنه **وتعديل** هولاء الاعلام
لهذا الجليل ليس فيه غير ما ذكروه من اكثار الرواية عن الضعفاء
واعتماد المراسيل واخراج احمد بن محمد بن عيسى اياه من قم
وشيء من ذلك لا يعارض ما مر اما الاكثار عن الضعفاء ونحوه
فلما مر في ابيه وان التنبه لعله لاجل اختفاء القرائن على
غيره **واما اخراج** احمد له فالظاهر ان الوجه فيه ما مر وقد عرفت حاله
فيعلم حال المضاف الى ثلا فيه باعادته واعتذاره ومشيه في جنازته حافيا حاسرا ليبرئ نفسه مما قذفه به فالعدالة ثابتة
باخبار الفحول والمذكور لا يصلح لمعارضته ومنه يظهر الحال

اخبرنا بجميع هذه الكتب وجميع رواياته عدة من اصحابنا منهم الشيخ ابو عبد الله المفيد والحسين بن عبيد الله و
ابن عبدون وغيرهم عن احمد بن محمد بن سليمان الزراري عن علي بن الحسين السعدآبادي ابي الحسن القمي عنه
واخبرنا هؤلاء الثلاثة عن الحسن بن حمزة العلوي الطبري عن احمد بن عبد الله وغيرهم
عن علي بن المفضل عن ابن بطة عن احمد بكتبه فاخبرنا بها ابن ابي جيد

في طعن القميين مضاف الى ما مر من غير تنبيه ذكر جش في
ايوب بن نوح بن دراج النخعي انه كان وكيلا لابي الحسن الثالث
العسكري ثم ذكر رواية احمد هذا عنه وقد عرفت من جخ انه
من ي دي ولم يذكر هو ولا غيره في كري ويقرب من ذلك ما
ذكره الشيخ ان سعد بن عبد الله يروي عن احمد هذا مع
انه ذكره في كري لا دي مع ان قضية ما ذكره كون سعد دي
ايضا واحد كري ايضا والجواب عنهما ان الغرض في جخ ذكر
اصحاب الرواية عن الائمة لا اصحابهم كما يدل عليه ما في
اوله فعلى هذا يمكن ان يكون احمد ادرك زمان العسكري
ولم يكن لانه لم يرو عنه فلا استبعاد في روايته عن
بعض اصحابه والعكس كما لا يخفى ويدل على ذلك ما في جش
من تاريخ وفاته قال قال احمد بن الحسين في تاريخه توفي
احمد البرقي في سنة اربع وسبعين ومائتين وقال علي بن
محمد ماجيلويه مات سنة ثمانين ومائتين والعسكري في
سنة اربع وخمسين ومائتين فبقي احمد بعده عشرين سنة او
ستا وعشرين سنة بل قضية ذلك بقائه بعد العسكري ايضا

[illegible]

باربع سنة او عشرين سنة لان شهادته في ستين ومائتين والظاهر
ذلك تعالى اخر وهو ان الظاهر ان ثقة الاسلام كان في ذلك
الزمان ومع ذلك لا يروي عن احمد هذا الا بواسطة كما في
اكثر المباحث او واسطتين وهو يحتمل لامكان ان لا يكون
مشتغلا بالتصنيف بل ولا التحصيل ايضا وهنا شيء هو طريق احمد
الى ما تقدم وهو ما في كافي باب ما جاء في الاثني عشر والنص
عليهم عن عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد بن خالد البرقي عن
ابي هاشم داود بن القاسم الجعفري عن ابي جعفر
الثاني فساق الحديث بطوله وفيه النص عليهم باسمائهم الشريفة
فقال العدة وحدثني محمد بن يحيى عن محمد بن الحسن الصفار عن
احمد بن ابي عبد الله عن ابي هاشم مثله سواء قال محمد
بن يحيى فقلت لمحمد بن الحسن الصفار يا ابا جعفر وددت
ان هذا الخبر جاء من غير جهة احمد بن ابي عبد الله قال فقال
لقد حدثني قبل الحيرة بعشر سنين ففي ذلك دلالة على
قلة من وجهين حيث ان يكون جاء الخبر من غير جهته
لدلالته على انه لا يعول على خبره وجوابه بانه صدر
بزعمهم وعند الناس كما لا يخفى

منه قبل الحيرة لدلالته على صدور التحير منه في امر دينه و
عكس الجواهر بان الحيرة فيه يحتمل وجوه **منها** التحير في
والمذهب **ومنها** ان يكون المراد غيبة الامام عليه السلام كما يقال
زمان الحيرة وهو المستفاد من نصوص الائمة كالمروى في
كمال الدين عن علي عليه السلام حيث قال للتاسع من ولدك
يا حسين هو القائم بالحق المظهر للدين
والباسط للعدل قال الحسين ع فقلت له يا امير المؤمنين
وان ذلك لكائن فقال اي والذي بعث محمدا صلى الله عليه وآله
بالنبوة واصطفاه على جميع البرية ولكن بعد غيبة و
حيرة لا يثبت فيها على دينه الا المخلصون المباشرون لروح
اليقين الذين اخذ الله عز وجل ميثاقهم بولايتنا وكتب في
قلوبهم الايمان وايدهم بروح منه **اقول** وجدت هذه الرواية
ناقصة وفي السابقة له كلام يدل على النقصان ايضا
في التعرض لرواية احمد هذا عن الصادق عليه السلام **الفصل الخامس**
في محمد بن احمد العمركي قد كثر روايته عنه فمن
ذلك ما في يب في شرح قوله لا بأس ان يصلي الانسان

في ازار

في ازار واحد قال محمد بن علي بن محبوب عن محمد بن احمد
عن العمركي عن علي بن جعفر عن اخيه موسى بن جعفر ع قال
سألته عن الرجل صلى وفرجه خارج لا يعلم به هل عليه اعادة
قال لا اعادة عليه **ومنه** ما في كيفية الصلوة من الزيادات
قال محمد بن علي بن محبوب عن محمد بن احمد عن العمركي عن
علي بن جعفر قال رايت اخوتي موسى واسحق ومحمد بني
جعفر يسلمون عن اليمين والشمال السلام عليكم ورحمة الله
وبركاته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته **وصححه كثير من العلماء**
كالعلامة في لف قال وما رواه علي بن جعفر في الصحيح
فذكر الخبر الاول **وفي المنتهى** قال ومن طريق الخاصة ما رواه
الشيخ في الصحيح عن علي بن جعفر فذكر الثاني **والمحقق الاردبيلي**
قال وما روي في الزيادات في الصحيح عن علي بن جعفر
فذكر الثاني ايضا **وشيخنا البهائي** في الحبل المتين قال الاولى
من الصحاح ما رواه علي بن جعفر فذكر الثاني ايضا **وصاحب**
لك قال ولعل مستنده ما رواه علي بن جعفر في الصحيح فذكره
ايضا **وصاحب الذخيرة** قال ولعل مستنده ما رواه الشيخ في الصحيح عن

اقول كل من ثبت ثقة علي بن جعفر جليل القدر ثقة وله كتاب المناسك ومسائل لاخيه موسى
سئله عنها اخبرنا بذلك جماعة عن محمد بن علي بن الحسين عن ابيه عن محمد بن الحسن العطار عن العمركي
الخراساني البوفكي عن علي بن جعفر عن اخيه ورواه محمد بن علي عن ابيه عن سعد والحميري واحمد
بن ادريس وعلي بن موسى عن احمد بن محمد عن موسى بن القسم البجلي عن علي بن
جعفر وعن اخيه بعد ذكر علي بن جعفر فذكره ايضا والفاضل الهندي في كشف اللثام قال

وفي صحيح علي بن جعفر فذكره ايضا ووافقهم في غنائم الايام
فقال وربما يستدل له بصحيحة علي بن جعفر فذكره ايضا
ولعل تصحيح هؤلاء الاعاظم مبني على حمل محمد هذا
على محمد بن احمد بن يحيى بن عمران الاشعري والداعي له الى الحمل
التصريح به في اسانيد كثيرة منها ما في كيفية الصلوة من
الزيادات قال محمد بن احمد بن يحيى عن العمركي عن علي بن
جعفر عن اخيه الخ ومنها بعده بفاصلة قليلة قال عنه
اي محمد بن احمد بن يحيى عن العمركي عن علي بن جعفر عن اخيه
الى غير ذلك من الموارد المتكثرة ولا نقول ذلك انما
يجدي اذا انحصر الراوي عن العمركي في الاشعري وذلك غير صحيح
اذ كما يروي عنه الاشعري يروي عنه محمد بن احمد العلوي بل
الظاهر ان الذي يروي عن العمركي وعنه ابن محبوب هو العلوي
للتصريح به في موارد منها ما في الصلوة في السفر من الزيادات
قال محمد بن علي بن محبوب عن محمد بن احمد العلوي عن
العمركي عن علي بن جعفر عن اخيه الخ ومنها ما في باب ما يجوز

الصلوة فيه من اللباس والمكان وما لا يجوز من الزيادات
قال قال محمد بن علي بن محبوب عن محمد بن احمد العلوي عن العمركي
عن علي بن جعفر عن اخيه ومنها ما في باب الصبيان متى يؤمرون
بالصلوة من الزيادات قال محمد بن علي بن محبوب عن محمد بن
احمد العلوي عن العمركي عن علي بن جعفر عن اخيه الخ ومنها ما في
باب التيمم واحكامه من طهارة التهذيب قال الدليل على ذلك ما رواه
محمد بن علي بن محبوب عن محمد بن احمد العلوي عن العمركي
الخ ومن ذلك ما في باب فضل المساجد والصلوة فيها من الزيادات
قال وعنه اي عن محمد بن علي بن محبوب عن محمد بن احمد الهاشمي
عن العمركي الخ فان الظاهر ان الهاشمي هو ذلك العلوي
ويؤيد ذلك انه لم يذكر الاشعري المذكور في مشيخة التهذيب
حتى سواء ذكر في اول السند كما اذا ترك ذكر الطريق اليه
اولا كما اذا ذكر تمام السند فظهر ان الذي يروي عنه
ابن محبوب هو العلوي لا الاشعري واما حاله فهو غير
مذكور في كتب الرجال ولا توثيق ولا مدح فخرج
عن ... محمد بن احمد العلوي يروي عنه احمد بن ادريس والموجب

في عدم ذكر عنوانه في جش وست ظاهراً لما في ارباب التصنيف
او عدم ذكره في الثلاثة لم يظهر وجهه وفي جش وست وصه في
احمد بن ادريس انه كان ثقة فقيهاً في اصحابنا كثير الحديث صحيح الرواية
وروايته عنه كرواية ابن محبوب عنه يدل على حسن حاله مضافاً الى
ما مر في جش في العمركي وفي العمركي بن علي ابو علي البوفكي وبوفك
قرية من قرى نيسابور شيخ اصحابنا ثقة روى عنه شيوخ اصحابنا
منهم الحميري له كتاب الملاحم اخبرنا ابو عبد الله القزويني عن
احمد بن محمد بن يحيى عن احمد بن ادريس عن محمد بن احمد
بن اسمعيل العلوي عن العمركي والعلوي هو هذا الرجل وقول
جش روى عنه شيوخ اصحابنا يقتضي ان العلوي هذا من
شيوخ اصحابنا ولك ان تقول انه يقتضي ان روى عنه
الشيوخ لا ان كل من روى عنه فهو من الشيوخ كما لا يخفى الا ان
الظاهر من انتهاء الطريق السابق اليه من جش حسن حاله
فهو من الحسان والتصحيح ليس على ما ينبغي انتهى الفصل السابع في
محمد بن اسمعيل الذي في اسناد الكليني ره اختلفوا
فيه على اقوال الاول وهو المحكي عن جماعة من الاعلام انه ابن
بزيع كالبهائي

بزيع ولا شبهة في فساده فان كش ذكر انه من رجال ابي الحسن
وادرك ابا جعفر الثاني ع وفي التنبيه على آخر من ادرك منهم ع و
يمكن تأييده بما في كش عن علي بن محمد عن بنان عن علي بن مهزيار
عن محمد بن اسمعيل بن بزيع قال سألت ابا جعفر ع ان يأمر
لي بقميص من قميصه اعده لكفني فبعث الي به فان قيل لا نسلم كون
المفهوم من الحديث ما ذكره كش لان كش قال في موضع آخر ان محمد
بن اسمعيل المذكور ادرك موسى بن جعفر فيلزم ان يكون
المعنى لم يدرك غيره وهو فاسد قلنا يمكن الجواب
بوجهين الاول ان ظاهر الكلام ذلك فيؤخذ به حتى يعلم
بالقرينة خلافه ومورد النقض من الثاني الثاني ان
الكلام المذكور قد يقال بالنسبة الى ما بعد المعقول وقد يقال
بالنسبة الى ما قبله ومورد النقض من الثاني واذا عرفت ذلك
فاعلم ان وفاة ثقة الاسلام في سنة تسع وعشرين وثلاثمائة
على ما مر في جش او ثمان وعشرين على ما عن الشيخ ره ووفاة ابي
جعفر ع في عشرين ومائتين والتفاوت بينهما مائة سنة وتسع
او ثمان سنين فكيف يروي عنه بلا واسطة وميلاد الكليني

لا يحتاج الى الرواية عنه الكتاب في ايام حياته طول المدة لما يتفطن له اوائل الرسالة من كون رواية
الكليني عن محمد بن اسمعيل بطريق الاجازة حيث عده من مشايخنا والا فكونه شيخ الكليني لا يدل على كونه
شيخ الاجازة كما لا يخفى مع انا لو قلنا بغيره لا يلزم ان يكون اخذ رواية كل ما سمعه الوصول
اليه من التصنيف الى التمام تحملها فيدل ذلك وامكان كون التضعيف في زمن الجواد فكان غيبا
عن البيان لما تم من وفاته وكون وان لم نعرف الا تصنيف الكافي كان في عشرين سنة وقد
التصنيف على الشيخوخة وفي زمان الغيبة ويتمل كلما ذكر بعد الواو روى عن محمد هذا من البدو الى الختم فيلزم ان يكون تصنيف
فلانه وذكر في الحجة وذكر الكافي كله في حياة الجواد وهو قطعي الفساد لوجوه
كل ذلك ... مرتبة في الطبقة
الاول انه لو كان كذلك لروى عنه ايضا بلا واسطة
لا رواية له عنه كلا ولو كان للكافي مزية ينبه عليها
ولم ينبهوا الثاني انه يلزم ان يكون عمر ثقة الاسلام ازيد
من مائة وثلاثين سنة لما عرفت من التفاوت بين وفاته
وشهادة الجواد مع ان الشخص في اوائل عمره لا يكون
قابلا للتصنيف الثالث انه يلزم ان يلقى اربعة من الائمة
فيلزم لغاية جهله في ضبط الروايات الا خفتهم او
بعضهم ونظر من اوائل الكافي ان تصنيفه في زمان الغيبة
لا زمان الحضور واما بقاء ابن بزيع الى زمانه ففاسد ايضا
لوجوه الاول ما مر غير مرة والثاني انه يلزم ان يدرك
ستة من الائمة ولم ينبهوا عليه الثالث ان الكشي وغيره ذكروا
ان الفضل يروي عن جماعة منهم ابن بزيع وقضية ذلك
تقدمه عليه كما ان قضية رواية ابن بزيع عنه تأخره عنه

وعن الفضل

وعن الفضل عن ذلك فرواية الفضل عن ابن بزيع بالنسبة الى
رواية محمد بن اسمعيل عنه في غاية الندرة فكان الثاني اولى
بالتنبيه والبيان لا يقال ان الاول لما ندر وكان مورد
الاشتباه ينبه بخلاف الثاني فلشيوعه لم يحتج الى الاشارة
لانا نقول اولا لو كانت الكثرة الموجبة برفع الجهالة
ثم في الولية الامر كذلك وثانيا ان رواية ابن بزيع عن الفضل
مستبعد بل لا يبعد دعوى الامتناع فكان اولى بالتعرض
ان عادتهم التنبيه على الشائع لا النادر وثالثا ان ابن
بزيع مات في زمان الجواد والفضل مات في زمان
العسكري ففي سعد بن جناح عن محمد بن ابراهيم
الوراق السمرقندي في ساق الحديث الى ان حكى عن
بورق قال خرجت الى سر من راى ومعي كتاب يوم وليلة
فذكر لقائه العسكري وما جرى بينهما واعتذاره عن
الفضل وقول العسكري ثم كتب الى رحم الله الفضل في
بورق فرجعت الى حدث الفضل فوجدت مات في الايام
التي قال ابو محمد رحم الله الفضل الخامس ان

ئمة الاسلام لم يلق الفضل ولم يرو عنه فعلم
لقائه ابن بزيع الذي يروي عنه الفضل اولى **السادس**
انه يروي عن ابن بزيع في اصوله وفروعه بواسطتين
اكثر من ان تحصى وقد يثلث ايضا كما في باب بعض التروك
سوله على الائمة من كتاب التوصيل كذا فعن الحسين بن
محمد عن معلى بن محمد عن محمد بن جمهور عن محمد بن اسمعيل
بن بزيع ومن ذلك ما اورده في باب الركوع من
كتاب الصلوة عن الحسين بن محمد **السابع** عن عبد الله
بن عامر عن علي بن مهزيار عن محمد بن اسمعيل بن
بزيع فهو بالنسبة اليه في الطبقة الثالثة او الرابعة
فكيف يكون في الاولى **السابع** ان ثقة الاسلام في
غالب المواضع التي يروي عن ابن بزيع بواسطتين او اكثر
يصرح باسمه واسم ابيه وجده وكونه في اول السند
غريب جدا فكان اولى بذكره كذلك رفعا للجهالة
وعدم ارتكاب الاغراء بالجهل ولم يفعل من اول
الكتاب الى اخره وهي امارة جلية على المغايرة

قال الفاضل

اقول وفي الثالث ما يشهد من كونه في اول السند كانه الحديث … الكافي صدوره عن محمد بن سنان ولكن
عطف على ابن فضال في نسخ … فلاحظ وفي المقام وجه ثالث وهو انه
حكى عن الكشي في ترجمة الحسين بن المنذر … الرواية … الفضل محمد بن اسمعيل قال
حدثني الفضل بن شاذان عن محمد بن اسمعيل عن ابن ابي عمير عن ابراهيم بن عبد الحميد عن ابي بصير قال قلت … في
عبد الله … ابو ذر وسلمان والمقداد … وابو عمرة الانصاري
في ان الذي هو ابن بزيع … وفي الخبر اشكال وهو انه كيف يروي الفضل بواسطة … عن ابن ابي عمير
رواية واحدة فهو … اضطراب والجواب انه روى … بواسطة ثم تلقى … عن ابن ابي عمير … على كلا الوجهين [illegible] مضبوطها معا

قال الفاضل المحشي داود في اول التنبيهات في امر رجاله
اذا وردت رواية الكليني عن محمد بن اسمعيل بلا واسطة ففي
صحتها قولان لانه في بقائه لم اشكالا فتتوقف الرواية بجهالة الواسطة
وان كانا مرضيين معظمين **اقول** انكان منشأ الاشكال
حمل المذكور على ابن بزيع فالاشكال في اللقاء بل ذكر بعض
ما ذكر يمكن دعوى الاشتباه وانه الاشكال في اللقاء لا وجه له
لان وفاة الفضل كان في حيوة العسكري كما عرفت ووفاته
كان في سنة ستين ومائتين وقدم وفاة الكليني فيكون التفاوت
بين الوفاتين ثمانيا وستين سنة ومحمد الراوي عن
الفضل الذي يروي عنه الكليني من غير واسطة ولا يستبعد
بقاؤه في ظرف تلك المدة نعم لو لم يكن مراده الراوي عن
الفضل بل محمد بن اسمعيل ممن كان في طبقة ابن بزيع
كمعوية بن عمار على ما حمل عليه كلام بعض الافاضل كان
له وجه ولكن لم يحضرني الان دليل عليه ان ذكر
السند بتمامه الا انه يكون النظر الخبير في **وناقش البهائي ره**
في الاستدلال بقوله كذا لعدم ادراكه بعيد جدا فقال

فمنع كون تلك العبارة نصا في ذلك ولو سلم فلعل المراد
بالادراك الرواية دون الزمان وفي ذكر ادراك السنة
ولم ينبه عليه في الرجال بان المزية رؤية الائمة والرواية عنهم
بلا واسطة لا مجرد المعاصرة من دون اخذ الرواية ف
لعله بقي بعد ح ولكنه لم يرهم **ويمكن الجواب** عن الاول بان
الظهور يكفي واما ما ذكر في التعليم ففيه ان البقاء وعدم
اللقاء والرواية مستبعد جدا ومنه يظهر الجواب عن الاخر
الثاني ما اختاره المولى اليماني ره ان محمد بن اسمعيل
البرمكي معللا بان ق ره يروي عن الكليني بواسطة وعن
البرمكي بواسطتين فيكون هو ذلك بحسب الطبقة وكان
الكشي المعاصر للكليني يروي عن البرمكي تارة بواسطة
واخرى بدونها فينبغي ان يكون الكليني ايضا كذلك
المعاصران في ذلك وبان محمد بن جعفر الاسدي المعروف
بابي عبد الله الذي كان معاصرا للبرمكي توفي قبل وفاة
ثقة الاسلام بقريب ستة عشر سنة فيقرب زمانه من
زمان البرمكي **ويمكن الجواب عن الاول** بان غاية ما يلزم منه احتمال

كونه البرمكي ورفع الاستحالة ولا يلزم من ذلك التعيين لاحتمال
وجود مشارك له في الاسم كما هو الواقع فلا يحصل العلم بل ولا
الظن بانه البرمكي ولما كان البحث فيمن يروي عنه الكليني و
هو غير الفضل فلو كان طريق ق ره ينتهي الى الفضل او كان الواسطة
الثانية ثقة الاسلام كان للظهور وجه بل اللازم اجتماع الامرين
كما لا يخفى **وعن الثاني** بعدم الدليل على لزوم الاشتراك المزبور
بعد امكان الاختلاف في اللقاء ● والاختلاف العمر ايضا
لكنه لا يدل على تعينه لما عرفت بل التمسك بمثل ذلك على كونه
غير البرمكي اولى اذ لو كان ق ره لا يروي عنه عن الفضل الا بلا واسطة
فلا بد ان يروي عنه كثيرا ايضا كذلك لا على الوجهين فيلزم المغايرة
بذلك الاختلاف **وعن الثالث** بان الاسدي المذكور هو الذي
يروي ثقة الاسلام بواسطة عن البرمكي فيبعد روايته عنه بلا
واسطة سيما بعد كون وفاة الاسدي قبل وفاة الكليني ره
بالمدة المذكورة **وقوله** بقريب من ستة عشر سنة لعل
وجهه ان المحكي عن جش وغيره ان وفاة الاسدي في
ثلث عشرة وثلاثمائة ولم يورخ وقت وفاته من تلك

وفي المقام احتمال رابع ذكره المجلسي ره في الاربعين وهو كونه محمد بن اسمعيل بن ميمون الزعفراني
الثقة ثم ابطله بان الشيخ ذكر انه لقي اصحاب ق عم ورواية الكليني عنه
عنه بلا واسطة غير محتمل وفي بعض الحواشي على واحتمال كونه البلخي
والشيخ ايضا بعيد لبعدهما في الطبقة لانهما ... وانا اقول
الاماد ره بانه تذكر الاسم في السنة وكذا وفاة الكليني ره فذلك القرب للرواية احتمال
النزع جدا فلعله مرزوق ... الاختلاف وهو ايضا على كون وفاته في ثمان وعشرين
بعد ... والاقوى التبع يزيد كما لا يخفى ويتجه على الجميع ايضا نحو ما
وهو انه يروى عنه بواسطة الاسدي فقيل له بالبرمكي
كما في باب حدوث العالم من كتاب التوحيد وباب الحركة
والانتقال منه وغيرهما ويطلق ايضا فكان ذكره في اول
السند اولى بالقيد لبعد وقوعه في عقب الطبقة كما ظهر مما
سلف ولم يغفل ذلك وايضا ان ظاهر حسن البرقي
لقي اصحاب ق عم فقال في ترجمة عبد الله داهر بن يحيى
الاحمري له كتاب يرويه عن ابي عبد الله عم قال الحسن بن
احمد بن محمد بن الهيثم العجلي حدثنا ابي عن احمد بن يحيى
بن زكريا عن محمد بن اسمعيل النيسابوري الملكي بابي الحسن
في بعض ما لا يعتمد عليه من حجج ابو الحسن ويؤيد ذلك
بوجوه الاول انه احد مشايخ الكليني كما صرح به الداماد
والمحدث الكاشاني فيغلب على الظن انه هو ولا سيما
لعدم كثرة رواية عنه الثاني ان ... كثيرا من المعاصر

ثقة الاسلام

ثقة الاسلام ره روى عنه بلا واسطة فينبغي ان يكون هو ايضا
كذلك والثالث انه يذكر احوال الفضل فيظهر انه الذي روى
عنه ويظهر الثاني والثالث بما ذكره كش في ترجمة الفضل
قال ذكر ابو الحسن محمد بن اسمعيل البرمكي النيسابوري ان الفضل
بن شاذان بن الخليل نفاه عبد الله بن طاهر عن نيسابور بعد ان
دعاه واستعلم كتبه الخ ويظهر الاول مما ذكره في غير موضع
حيث قال حدثني الحسين بن ... محمد بن اسمعيل قال حدثني
الفضل بن شاذان عن ابن ابي عمير عن ابرهيم بن عبد الحميد عن
ابي بصير قال قلت لابي عبد الله عم ارتد الناس الا ثلاثة
ابو ذر وسلمان ومقداد قال فقال عم فاين ابو ساسان وابو
عمرة الانصاري وقال ايضا بعد ذلك عبد الله وابن ابي عمرة الانصاري قال ايضا بعد ذلك
محمد بن اسمعيل قال حدثني الفضل بن شاذان عن ابن ابي
عمير الخ وفي ترجمة علي بن ابي حمزة الثمالي محمد بن اسمعيل
قال حدثني الفضل عن الحسن بن محبوب الرابع انه نيسابوري
مثل الفضل بخلاف ابن بزيع والبرمكي وهذا القول سالم
عن المناقشات السابقة ومعتضد بالمؤيدات المذكورة

وكلاينافيه شي من الطبقة وغيرها غيرما يظهر من بعض المواضع
من انه لم يقع في صدر السند بل روى عنه بواسطة كما في
باب العروف من كتاب المعيشة قال على بن ابرهيم عن ابيه
عن محمد بن اسمعيل عن الفضل ولاشبهة انه من اغاليط
الكتاب والصواب محمد بن اسمعيل كما وقع كثيرا بحيث
يرفع الشبهة بل يحصل القطع بذلك واما حديثه فالظاهر
انه يعد من الصحاح فيكون ثقة ولذلك وجوه الاول
تصحيح العلامة وابن داود طريق الشيخ الى ابن شاذان و
هو فيه ففي الفائدة الثانية من صحة طريق الشيخ الى محمد
بن يعقوب صحيح الى ازرقا وكذا عن محمد بن اسمعيل وكذا الى
ازرقا ولذا عن الفضل بن شاذان ونظره الحافي مشيخة
الكتابين كما لا يخفى وقال ابن داود في بعض الفوائد في
اخر كتابه ان كلا من الشيخ ابي جعفر محمد بن الحسن الطوسي
والشيخ الصدوق ابي جعفر محمد بن بابويه روى عن رجال
لم يلقهم لكن بطريقه ولهم رجال فمنهم الثقات المستقيمو
مذهبا فذلك السند صحيح الى ازرقالا ما الصحيح مما يتعلق

اقول ومنه نهج المقال بعد ذكر طريق كل الفضل بعد ذكر ان فيه عبد الواحد بن محمد بن عبدوس النيسابوري
ويروى عنه ... على بن محمد بن قتيبة ولم يصرح بالتوثيق لكنه معتمد ... عن الفضل ... و
ابادة ابو عبد الله ... محمد بن الحسين عن محمد بن الحسن عن احمد بن ادريس عن على بن محمد قتيبة عن
الفضل ورواه محمد بن علي عن حمزة ... العلوي عن ... بن قنبر عن على بن شاذان عن ابيه عن الفضل

بابي جعفر الطوسي فما رواه في التهذيب عن محمد بن يعقوب ...
صحيح الى ازرقال وكذا عن الفضل بن شاذان وذلك الحكم ...
منهما على الاجال بوثاقة محمد بن اسمعيل ايضا الا ان للشيخ
الى الفضل طرقا على ما يظهر من مشيخة الكتابين حيث قال
وما ذكرته عن الفضل بن شاذان فقد رويته عن الشيخ المفيد
ابي عبد الله والحسين بن عبيد الله واحمد بن عبدون كلهم
عن ابي محمد الحسن بن حمزة العلوي الحسيني الطبري عن على
بن محمد بن قتيبة النيسابوري عن الفضل بن شاذان وقال
وروى ابو محمد الحسن بن حمزة عن على بن ابرهيم عن ابيه عن
الفضل وقال ايضا واخبرني الشريف ابو محمد الحسن بن
احمد بن القسم العلوي المحمدي عن ابي عبد الله محمد بن
احمد الصفواني عن على بن ابرهيم عن ابيه عن الفضل قال
ومن جملة ما ذكرته عن الفضل بن شاذان ما رويته بهذه الاسانيد
عن محمد بن يعقوب عن على بن ابرهيم عن ابيه ومحمد بن اسمعيل
عن الفضل وفي الطريق الاول ابن قتيبة وحديثه معدود
من الحسان وفي الثاني والثالث والرابع ابن هاشم و

هو كما فعل الا انه يمكن التصحيح باعتبار الطريق الذي فيه
محمد بن اسمعيل وهو في قوة التوثيق عن هذين الفاضلين
ولا يخفى ان كلام ابن داود ينافي ما مر من قوله اذا تكرر رواية
عن محمد بن يعقوب عن محمد بن اسمعيل بلا واسطة ففي صحتها
قولا الا ان يجعل ذلك قرينة للحمل على البوقاني بن بزيع
رواية الكليني عن محمد بن اسمعيل الا عن الفضل بن شاذان فهو
في طبقة ابن بزيع **الثاني** انه من مشايخ الاجازة كما صرح
به جماعة منهم الداماد والمجلسي ولا يحتاج في الحكم بعدالة
المشايخ الى التنصيص بالوثاقة اذ الظاهر منهم العدالة ولا
سيما من كان من مشايخ مثل ثقة الاسلام **فقد قيل** ان مشايخ
الاجازة لا يحتاجون الى التنصيص لما اشتهر في كل عصر
من ثقتهم وورعهم **الثالث** اطباق العلماء على تصحيح ما
يروي ثقة الاسلام عنه على ما حكاه بعض الاجلاء وقد
استدل بعض ما لا يوثق به من الرجال بتصحيح العلامة في
كتبه الفقهية الحديث الذي هو فيه فيما اذا اتفقت العلماء
على صحة الحديث ومن التتبع يظهر صحة الدعوى **وممن اطلعت**

على تصحيحه العلامة في لف و تهي وكرة والمقداد في التنقيح والشهيد
في الذكرى والمحقق الثاني في مع صد وشه في ضه وضه
والاردبيلي في مح د وان اردت ان تطلع على صدق المقال
فانظر جميع الكتب في مسئلة الاجتزاء بالتسبيحات مرة واحدة
وممن حكم بصحة حديثه سيد ك والمجلسي في البحار في مباحث
الركوع في الدعاء بعد الانتصاب في كتاب الوقف في شرح
قوله واذا وقف على اولاده الاصاغر جاز ان يشرك معهم
صحيح حديث ابن الحجاج وهو في سنده **وفي تهي** في مسئلة وجوب اعتبار
المستحاضة الدم في قلته وكثرته قال لما روى محمد بن يعقوب
في الصحيح عن محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان عن ابن ابي عمير
وكذا سيد ك والعلامة في لف في مسئلة المضايقة والمواسعة
حكما بصحة الحديث وهو في سنده في لف اما الحكم الاول
فيدل عليه ما رواه صفوان في الصحيح عن ابي الحسن ع وفي
لف لنا على وجوب تقديم الفائتة المتحدة ما رواه الشيخ
في الصحيح عن صفوان عن ابي الحسن وقد رواه الشيخ في يب
عن محمد بن اسمعيل عن الفضل عن صفوان **الرابع** انه

وان لم ينص كتب الرجال بالتوثيق لكن ذكر محمد وحامد له

يبلغ حد فهي الوافي والرواشح انه المتكلم الفاضل

المتقدم البارع المحدث تلميذ فضل بن الخصيص كان

يقال له بندفرة في فخر محمد بن اسعيل كنيتا ابا الحسن في

بعضه الشيخ ابا الحسين نيسابوري عن بندفر اقول

بند بفتح الباء الموحدة وسكون النون في العلم الكبير و فر القوم

بالفاء المفتوحة كما فيه ايضا والراء المثلثة اي خيارهم و

هذا اما بالاضافة كما هو الظاهر فيكون معنا العلم الكبير لخيار

القوم او بالتوصيف اي هو العلم الكبير الذي هو من خيار

القوم وفي ق وقرئتهم حد بضمها اي من خيارهم و وجوههم

والظاهر ان هذا يبلغ حد الوثاقة لو لم نقف عليها وكفاك

في جلالته اكثار الكليني عنه مع عدم تقييده باعتراف غيره

دس بعض بحجة الشيخ المجلسي في الاربعين ثم رام توثيق الخبر من وجها وغير ذلك السند فلاحظ و

كذا والدي في التعرض لذلك السند بعد تصريحه بانه البدي وقال الاولى شرحه في

مثل السند حسن كالصحيح

فيدل على غاية تعويله عليه ونهاية شهرته في تلك الاوان وصحيح

هذا كاف في الوثوق والاعتماد على هذا الرجل ولم يخف

الفلح فحديثه غيا كشي الخراساني فانه اكثر المقال في

تضعيف الحديث بسببه في خبر في الاستدلال للمضايقة

وقال هذا لفظه ومنها ما رواه الشيخ والكليني عن زرارة

بطريقين احدهما من الحسن لابراهيم بن هاشم والاخر من الضعاف

محمد بن اسعيل البزاز عن الفضل بن شاذان وقال في المنتقلة

ايضا احتج المحقق ومن تبعه على وجوب تقديم الفائتة

الواحدة برواية صفوان وعد جماعة من الصحاح والجواب

ان هذه الرواية غير نقي السند لان في طريقها محمد بن اسمعيل

عن الفضل وقد ظن انه غير ثقة ولا ممدوح انتهى ولا خفاء

في ضعف ما ذكر لما عرفت من ظهور بل وثاقته وكفاك في

الباب اطباقهم في الحكم بصحة حديثه كما عرفت انتهى ما عملتها

في مجلس ايضا ليلة الثامن والعشرين من ربيع المولود

بيد العاصي محمد باقر الحسيني في ١٣١٣ ١

الفصل السابع في احوال محمد بن عيسى

هو صاحب دي كوى وثقة فخرج في ضا وفضة واما جيش

فانه وان لم يوثقه صريحا لكن ذكر ما دل عليه قال ابو جعفر

شيخ القميين ووجههم وفقيههم غير مدافع وكان ايضا

الرئيس الذي يلقى اليه السلطان بها ولقى الرضا ع و

كتب له ولقى ابا جعفر الثاني والعسكري **وفي ترجمة** مثل

ما في جش ويقرب منه ما في صه وبالجملة كان ثقة وعدم

من ترك ذكر دي لعله لعدم ثبوت تشرفه بخدمتهما

وفي جخ ذكره صاحب دي وتركه في الرابع **ولا ينبغي التامل**

في وثاقته وجلالته لقدحه الا ان فيه امورا ينبغي التعرض

لها وتوجيهها **الاول** قال جش في علي بن محمد بن شيرة

كان فقيها مكثرا في الحديث فاضلا غمز عليه احمد بن محمد

بن عيسى وذكر انه سمع منه مذاهب منكرة وليس في كتبه ما

يدل عليه انتهى ويظهر منه طعن جش في احمد وتكذيبه

اياه **والجواب** المنع من صراحته في طعنه بل وظهوره اذ

غايته انه سمع منه مذاهب منكرة وليس في كتبه شيء

منه ولا يلزم منه تكذيبه احمد لاحتمال كونه من غير كتبه

او يكون

اويكون منكرا باعتقاده دون جش فلا يعارض هذا مدحه دلالة فيه لوجه وابوه خيران الخادم موطن ثقة وعدو

العمل كاما **الثاني** ما في باب الاشارة على الحجة من الكافي لكن في قول شيخه...

الها د الحسين بن محمد عن الخيراني عن ابيه انه كان يلزم باب

ابي جعفر ع للخدمة التي وكل بها وكان احمد بن محمد بن عيسى

يجيء في السحر كل ليلة ليعرف خبر علة ابي جعفر ع

وكان الرسول الذي يختلف بين ابي جعفر ع وبين ابي اذا

حضر قام احمد وخلا به ابي فخرجت ذات ليلة فقام احمد

وخلا بي الرسول واستدار احمد فوقف حيث يسمع

الكلام فقال الرسول لابي ان مولاك يقرأ عليك السلام ويقول لك

اني ماض والامر صائر الى ابني علي وله عليكم بعدي ما كان

كان لي عليكم بعد ابي ثم مضى الرسول ورجع احمد الى موضعه

فقال لابي ما الذي قال لك قال خيرا قال قد سمعت ما قال فلم تكتمه

واعاد ما سمع فقال له قد حرم الله عليك ما فعلت لان الله تعالى يقول

ولا تجسسوا فاحفظ الشهادة لعلنا نحتاج اليها يوما واياك

الحاشية (أعلى الصفحة اليسرى): ...ان هذا الحديث سنده غير نقي فان الذي روى عنه الكليني لولا الحسن كما عن الارشاد ... فالقدح بانه طعام روى عن المجاهيل احاديث منكرة ... وقال المحقق كان ثقة فيصح الحديث بما مر ولو كان في الحديث مجهول في نسخة المشهور والخبر الى لم اقف له اسم ولا على توثيقه واراد بعض استظهار حاله من هذه الرواية ولا

ان تظهرها الى وقتها فلما اصبح ابى كتب فى نسخة الرسالة فى عشرة
رقاع وختمها ودفعها الى عشرة من وجوه العصابة
وقال ان حدث بى حدث الموت قبل ان اطالبكم فافتحوها
واعملوا بما فيها فلما قضى ابو جعفر لم يخرج من منزله حتى قطع
عليه نحو اربعمائة انسان واجتمع رؤساء العصابة
عند محمد بن الفرج يتفاوضون هذا الامر فكتب محمد بن
الفرج الى ابى يعلمه باجتماعهم عنده وانه لولا مخافة الشهرة
لصار معهم اليهم ويسئله ان ياتيه فركب ابى وصار اليه فوجد
القوم مجتمعين عنده فقالوا لابى ما تقول فى هذا الامر فقال ابى
لمن عنده الرقاع احضروا الرقاع فاحضروها فقال لهم هذا
ما امرت به فقال بعضهم كنا نحب ان يكون معك فى هذا
الامر شاهد اخر فقال قد اتاكم الله به هذا ابو جعفر الاشعرى
يشهد لى بسماع هذه الرسالة وسئله ان يشهد بما عنده فانكر
احمد ان يكون سمع من هذا شيئا فدعاه ابى الى المباهلة
فقال لما حقق عليه قد سمعت ذلك وهذه مكرمة كنت
احب ان يكون لرجل من العرب لا لرجل من العجم فلم يبرح القوم

حتى قالوا

لزوم المنع الذى ذكره بالنسبة الى لفظ الخبر وبقى كيف يطلع انه عاش بعده مدة بحيث وصل اصحاب الرقاع فاوصى
فاما قوله قد اتاكم الله الخ فالمراد انه العالم بذلك او رسالة فقد احضره انه تم غيبه ولا تعرض فى ذلك بحال
التهمكم بالخفى وفوريته الاداء للشهادة لم يعلم بد اللازم لم يفوت الحق تركها ولا يذهب لم تجد واما
الداعى الذى ذكره ما الذى نسب اليه فان من العجم يفتخر ان يكون من العرب وانه كيف يجوز تحرك النازع الضلال
الا انه يكون الغرض من الاتيان الى نفسه الاحتراز فكان تحجيب فى ذلك لا تعاطى تلك النواه الى قول العرب

حتى قالوا بالحق جميعا **الجواب** ان لم يكن مقصوده استماع الكلام
اولا ولما لاح له بالقرائن انه اخبار بجماته والنص على الامام بعده
وجب الاصغاء لاتضاح امر الامامة وقد يومى اليه قول
الراوى قد اتاكم الله الخ اثر المعصية ليس مما اتاه الله واما
الكتمان فلا يبعد ان يكون الغرض ان تكون الشهادة ابلغ فى
القبول وابعد عن شائبة التهمة حيث انكر اولا فلما الجاه
المباهلة فى نظر الناس ابان الحق ولا ينافيه ما ذكره فى
الداعى لاحتمال كونه لما ذكره مما يومى الى كمال التعويل عليه
اطمينانهم ونقل الاثلثهم بعد شهادته كما يدل عليه قوله
فلم يبرح الخ ولو سلم فترك له صدرت ولا التفات اليها
بعد الرجوع والتوبة وهو ظاهر فتامل **الثالث** اخراج احمد
بن محمد بن خالد البرقى من قم فيظهر من اعادته اليها واعتذاره
اليه ومشيه حاسرا حافيا فى جنازته ليبرئ نفسه مما قذفه به ان
اخراجه ما كان على وجه الخلوص والقربة وقد الما احتاج الى

[illegible]

عن الموثق بكثير وبكون ابن بكير الآخر تتبعا لما كان يرتكبه من الرواية عن الضعفاء فيكون ممن يرتدع عنه
عن مثله وان هذا الداعي يرتفع بعد حصول نية الاقراع ولم يؤدي الى النهي عنها ابدا وهذا قد يلائم
الاعتذار انه ممن نظير واخذ بالحجية اخفيه يحتج اليه واذا كان بناء التمام بامر الاحتياط في الرواية فقد
يرتكب مثله ويعتذر عنه لانه لم يعلم منه ارتكاب ذلك الا انه يبقي التامل في وجه قول عنص لما توقف في
في جواز ترحما باعامس الغيره نفسه ما

تدارك فيظهر من ذلك طعن عليه **والجواب** ان الظاهر كون اخراجهم
من اجل ما اشتهر عنه من رواياته عن الضعفاء واعتماد المراسيل
والامانة وما لعله لا يدل على خلافه لاحتمال انيكون للرواية
وجه صحيح على ان الممنوع العمل دون اصل الرواية وكذا
اعتماد المراسيل لامكان تادي اجتهاده الى الجواز **تكميل**
ذكر جش ان احمد هذا لا يروي فقط عن ابن المغيرة ولا عن
الحسن بن خرزاذ **اقول** لا استبعاد في روايته عن ابن المغيرة
عبارة كش وما روي فقط عن ابن المغيرة لانه غير رضا كما يظهر من روايته في العيون وغيره دخوله
ولا عن الحسن بن خرزاذ وحكي نحو ذلك
عن ابن نوح انهم بدون لفظ فقط على الرضا ع بعدما وقف مضافا الى وجود الرواية له عنه في
عن عن ابن شيبة في نحو حكاه حيث باب ان النوم ناقض من يب عن المفيد عن ابي القاسم عن
فهو يدل على اعتماده على نصر فتامل وبدله ابيه عن سعد عن احمد بن محمد بن عيسى عن محمد بن عبد الله
العبارة عن اختصار نصر اعراضا عنه وعبد الله بن المغيرة قالا سألنا الرضا ع **فروع** الغسل
عن الرواية منهما وبابيا في ذلك حاله
ابن المغيرة اما الحسن فقد علانه امر عمر في ليلة الجمعة ولو ممن صلوة في شرح قوله من السنن
كما فصة والايداد في ذلك عن اعتقاده
على فيهما ويمكن انيكون بكل ابن الزاهري
منه عنها وان الرواية حصلت بمجرد الوجادة
عن ابن عيسى عن المغيرة

اللازمة للجمعة الغسل عند الفجر للجمعة باسناده عن احمد عنهما عن
الرضا ع ولا يمكن انيكون المراد منه انه لا يروي عنه للطعن
فيه بناء على ما هو المعروف من حاله لجلالة قدر ابن المغيرة
فلا يبعد انيكون المراد من ابن المغيرة عبد الله بن المغيرة
الكوفي فانه مع هذا في طبقة واحدة لكونهما غير رضا ولم
يرو عنه لجهالته فتدبر **الثاني** ذكر في مسئلة وجوب الجمعة في
ارض التحالف اشتراطهم مسلم ما هذا لفظه لنا ما رواه ابو عبيدة
الحذاء في الموثق قال سمعت ابا جعفر ع الخبر وفي الروض
في المسئلة رواه ابو عبيدة الحذاء في الموثق عن الباقر ع
والحديث قد رواه الشيخ في التهذيب في الغنائم من يب باسناده
عن سعد عن احمد بن محمد عن الحسن بن محبوب عن ابي ايوب
ابرهيم بن عثمان عن ابي عبيدة ورجاله كلهم اماميون ثقات
ولا يمكن القدح فيهم الا من جهة احمد وقد عرفت الحال فيه ولو
سلم فلا يصح الحكم بالموثقية كما لا يخفى **الرابع** قد كثر
نقلهما براد اخبار ثم نوقش فيها سيا به واشكله فلينظر
الناظرون فيعجب هذه الاخبار التي رواها القميون
عليه ولكن لم انقف على طريق له الى نسخة ...

في يونس وليعلم انها لا تصح في العقد وذلك ان احمد بن محمد بن
عيسى وعلي بن حديد ذكر الفضل رجوعهما عن الوقيعة في
يونس ولعل هذه الروايات عن احمد كان قبل رجوعه الحال
قال واما حديث الحجال الذي يرويه احمد بن محمد فانا رأينا
الحجال اجل خطراً واعظم قدراً عن ان يثبت احداً وكذا اباه
من قبله وابنائه من بعده لان الرواية عنهم بخلاف ذلك فهنوا
عن مثله وصنوا على غيره مما فيه الزين للدين والدنيا كان
علي بن الحسين يقول لبنيه جالسوا اهل الدين والمعرفة فان
لم تقدروا فالوحدة انس واسلم فان ابيتم الا مجالسة الناس
فجالسوا اهل المروات فانهم لا يرفثون في مجالسهم فما حكاه
هذا الرجل هذا الرجل عن الامام في باب الكتاب لا يليق بهم لانهم
كانوا منزهين عن البذاء والرفث في قوله وذلك ان احمد
اشارة الى ما رواه عن علي بن محمد القتيبي قال حدثنا الفضل بن
شاذان قال كان احمد بن محمد بن عيسى تاب واستغفر من
الوقيعة في يونس لرؤيا رآها وقد كان علي بن

حد لا يظهر الميل في الباطن الى يونس وهشام وهذا الكلام يدل
على القدح في ابن عيسى من وجهين الاول دلالته على انه كان يضع
الحديث حيث قال فما حكاه هذا الرجل عن الامام عليه السلام الثاني
ما ذكره عن الفضل من الرجوع عن الوقيعة للرؤيا فلم يكن له تثبت
في الامور لو كانت الوقيعة لاجل دليل يصح التعويل عليه
لم يرجع عنه برؤيا يحتمل اضغاث احلام والا كان مرتكباً
المنهي عنه في الشريعة الذي وعد عليها العقاب والجواب عن الاول
ان القدح فيما رواه عن الامام بلا واسطة وهو علي بن محمد
الحجال لا احمد واللفظ اشارة اليه وجدت تلك الرسالة ناقصة انتهى
محلب والطالع الجمعة سابع ربيع الثاني ١٣١٣

الفصل الثامن في شهاب بن عبد ربه

قيل ان حديثه معدود من الحسان وهو مختار المشايخ على صحة فان
طرق الذم ضعيفة والاعتماد على كلام الكشي شهاب وعبد الرحيم
وعبد الخالق ووهب لعبد ربه موالي بني اسد من صلحاء
الموالي وعن محمد وهو من مشايخه وكفاه به فضلا فتأمل

الحقائق فيه عليم النظر في زمانه كثير العلم والرواية ثقة
حسن المذهب وذكره غيره ايضا فعنه عن بعض اصحابه
بن عبد ربه ضعيفا مثل والموضحة عنه ووفاقا للمحققين من الاعلام
ثم جرى في اسمعيل بن عبد الخالق بن عبد ربه بن ابي ميمونة
بن يسار مولى بني اسد وجه من وجوه اصحابنا وفقيه من
فقهائنا وهو من بيت الشيعة عمومته شهاب وعبد
الرحيم ووهب وابوه عبد الخالق كلهم ثقات ونحوه عرضه ود
نعم يدل عليه اخبار منها الصحيح والحسن بابن هاشم
عن الوليد بن صبيح ما الفتيه قال شهاب بن عبد ربه اقرأ ابا
عبد الله عليه السلام واعلمه انه يصيبني فزع في منامي قال قلت له
شهاب يقرئك السلام ويقول لك انه يصيبني فزع في منامي قال قل له
فليزك ماله قال فابلغت شهابا ذلك فقال فتبلغه عني فقلت
نعم فقال قل له ان الصبيان فضلا عن الرجال ليعلمون اني ازكي
مالي فابلغته فقال ابو عبد الله عليه السلام قل له انك تخرجها و
لا تضعها في مواضعها ومنها ما رواه الكشي عن محمد بن

مسعود عن جبرئيل بن احمد عن محمد بن عيسى عن يونس
بن عبد الرحمن عن سعيد كرد بن ابي يسار قال سمعت
ابا عبد الله عليه السلام يقول لما شهاب فانه شر من الميتة والدم و
لحم الخنزير ومنها ما رواه عنه عن علي بن محمد عن احمد بن
محمد بن عيسى عن علي بن الحكم عن هشام عن شهاب بن عبد ربه
قال قال ابو عبد الله عليه السلام يا شهاب انه يكثر القتل في اهل بيت من
قريش حتى يدعى الرجل منهم الى الخلافة فيأباه ثم قال يا شهاب
ولا تقل اني عنيت بني عمنا هؤلاء فقال شهاب اشهد انه
عناهم ومنها ما رواه عنه عن علي بن محمد عن محمد بن احمد
بن يحيى عن الحسن بن الحسين عن محمد بن اسمعيل عن
احمد بن بشار الواسطي عن داود الرقي قال كنت عند ابي
عبد الله عليه السلام فذكر شهاب بن عبد ربه فقال والله الذي لا اله الا
هو لا ضلنه والله الذي لا اله الا هو لا حيرنه والجواب اولا انا
لا نسلم دلالته على ذم لانه لما فهم من امره بزكوة ماله انه
ما اعتقد انه لا يزكي ماله ضاق منه فقال الصبيان في اظهاركم

لامر وان يعرفه كل احد تحاشيا عما فهم منه واما غيره
فقد يشته طرق الذم ضعيفة فلا يجوز التعويل عليه اقول
الضعف في الثاني وان كان مسلما لان الذي يروي عنه
معلكه هو علي بن محمد بن يزيد القمي على ما يظهر من تتبع كتب
ولكنه في الاول غير مسلم اذ ليس فيه من يتامل فيه الا جبرئيل
بن احمد وحديثه من الحسان لما يظهر من كش من اعتماده
عليه بل على خطه فيقول كثيرا وجدت بخط جبرئيل بن احمد
وفي جخ كثير الرواية وهو كاف على ما يظهر من كش وغيره وجعله
في الوجيزة ممدوحا والحق في الجواب وان كان حسنا لما كان في
سنده جبرئيل وقوله لا يصلح لمعارضة قول جبرئيل الثقة الفاضل
وغيره مع ضمه لما في فهمه لبعد صدور مثله عن المعصوم
ان يراد غير ظاهره لكونه كما في نظر العامة او يكون الغرض
حفظه بذلك فقط كما في شان زرارة واما الحديثان الاخران
فبعد الضعف كما مر فالاخير يحتمل الضاد المعجمة يحتمل الصاد
المهملة فيكون مدحا وعلى الاول يمكن منع الدلالة على الذم
لقوله ع لا جرية اذ المعنى لا بصيرة في الضلال واخبره
بان ذلك

بان ذلك مما يوجب الضلال ويمكن ان يكون المعنى اقول له
ما يوجب الضلالة فلا يعرفه المخالفون فيؤذونه كما
تقدم وعلى الثاني يمكن ان يكون بالجيم من الجيران واما
الاول فيمكن ان يكون شهابا من اهل السر يقول لا نقل عند
من ليس من اهله ويكون قد قرن ذلك غلطا انتهى
في عاشر ربيع الثاني من السنة ١٣١٣ الفصل التاسع في
عبد الحميد بن سالم العطار وابنه محمد

اما عبد الحميد فالظاهر انه ثقة قد مر ان ابن سالم العطار روى
عن موسى ع وكان ثقة وفي د ابن سالم كما في ق جخ ثقة وذكر
في ترجمة ابنه ان عبد الحميد روى عن موسى ع ايضا وكان
المناسب ان يقول ق ظم وكلام د في محمد بن عبد الحميد اوضح
فقول التفريشي عن جش ان روى عبد الحميد عن ق لا ينافي
الواقع ومما يومي الى وثاقة عبد الحميد الصحيح المروي
في زيادات الوصايا من يب عن احمد بن محمد بن علي
عن العباس بن معروف عن علي بن مهزيار عن محمد بن
اسمعيل بن بزيع قال ان رجلا من اصحابنا مات ولم يوص

فرفع امره الى قاضي الكوفة فصير عبد الحميد بن سالم
القيم وكان رجلا خلف ورثة صغارا ومتاعا وجواري
فباع عبد الحميد المتاع فلما اراد بيع الجواري ضعف قلبه
في بيعهن ولم يكن الميت صير اليه وصيته وكان قيامه
بها بامر القاضي لانهن فروج قال محمد فذكرت ذلك
لابي جعفر ع فقلت جعلت فداك يموت الرجل من اصحابنا
فلا يوصي الى احد ويخلف جواري فيقيم القاضي رجلا منا
ليبيعهن او قال يقوم بذلك رجل منا فيضعف قلبه لانهن
فروج فما ترى في ذلك فقال اذا كان القيم به مثلك و
مثل عبد الحميد فلا بأس ورواه في باب ابتياع الحيوان من كتاب
البيع عن احمد بن محمد عن محمد بن اسمعيل قال مات رجل فذكر نحوه و
مما رواه في الوصايا يعلم ان محمدا الراوي هنا هو ابن بزيع وان
عبد الحميد هو ابن سالم وقد علم انه ذكر في ظم ويظهر من
هذا الحديث تقاؤه الى ج فانه المراد من ابي جعفر فيه ولا
يخفى ان احمد روى في الاول عن ابن بزيع مع الواسطة وفي الثاني
بدونها وهو لا يضر واما محمد بن عبد الحميد ففي جش محمد بن عبد الحميد
بن سالم

ابن سالم العطار ابو جعفر روى عبد الحميد عن ابي الحسن موسى ع
وكان ثقة من اصحابنا الكوفيين له كتاب النوادر اخبرنا ابو
عبد الله بن شاذان قال حدثنا احمد بن محمد بن يحيى عن عبد الله
بن جعفر ~~له كتاب~~ عنه بالكتاب وقوله وكان ثقة يحتمل
عود ضميره الى عبد الحميد كما تقتضيه السياق وان يعود الى
الابن ولا يبعد دعوى ظهوره لكن العنوان فيه وكون
الضمير في له عائدا اليه ~~وحمل~~ على ذكر عبد الحميد في
العين وهو غير ملائم لكون التوثيق له فيكون كان عطفا
على قوله روى فيكون الحاصل ابو جعفر كان ثقة وكلام ابن داود
اظهر دلالة قال محمد بن عبد الحميد بن سالم العطار ابو جعفر روى
ابوه عن ابي الحسن الكاظم ع وكان ثقة من اصحابنا الكوفيين ثم
ان الظاهر د تعدد صاحب هذا الاسم حيث قال قبل ذلك
محمد بن عبد الحميد بن سالم العطار ابو جعفر لم جش روى
عبد الحميد عن ابي الحسن موسى ع ولا يخفى ان جش لم يذكر محمدا
هذا الا في عنوان واحد وذكر فيه انه من اصحابنا الكوفيين
فالذي اليه في عنوان وذكر كونه من اصحابنا الكوفيين

الحمد لله ثالث عشر ربيع الثاني سنة ١٣١٣ **الفصل العاشر**

في عمر بن يزيد المتحصل من ملاحظة جميع ما في كتب الرجال

ان الاسم المذكور له خمس عناوين ١ عمر بن يزيد الثقفي ٢

في آخر ترجمة غيره وما عزاه الى العلامة لم نجده فيه والذي فيه محمد بن

عبد الحميد بن سالم العطار روى عنه ابن الوليد وقد ذكر

محمد بن عبد الحميد بن سالم العطار كوفي مولى بجيلة

وفي ضا محمد بن عبد الحميد العطار ابو عبد الحميد بن سالم

العطار مولى بجيلة **وفي صه** محمد بن عبد الحميد بن

سالم العطار ابو جعفر روى عبد الحميد عن ابي الحسن موسى

وكان ثقة من اصحابنا الكوفيين وظاهر ذكر عبد الحميد ثقة

كما انه كما عرفت فهذا التوثيق للابن الا ان يقال ان الظاهر

من كلامه في الابن انه مستفاد من جش بناء على جعل التوثيق

للاب وذكر الكلام المشتمل على التوثيق في عنوان الابن

وان لم يكن مناسبا الا انه مثل ذكر الرواية عن ظهر فقد

ذكره في المقامين **ومما يشهد** توثيق محمد هذا تصحيح العلامة

طريق ق الى منصور بن حازم فقال وما كان فيه

عن منصور بن حازم فقد رويته عن محمد بن علي ماجيلويه

عن محمد بن يحيى العطار عن محمد بن عبد الحميد عن سيف بن

عميرة عن منصور بن حازم الاسدي الكوفي انتهى

خمسين

عمر بن يزيد بن ذبيان الصيقل جش ٣ عمر بن يزيد الصيقل
الكوفي جخ ٤ عمر بن يزيد بياع السابري كش جخ ٥ عمر بن
محمد بن يزيد جش صه وعن كش ما روي في عمر بن يزيد بياع
السابري مولى ثقيف فذكر ما يليق لكن الظ ان الثاني
والثالث في حد ذكرهما في احد العنوانين فقط لان جش
لم يذكره الا في عنوان واحد وكذا جخ ولو تعدد لا ذكرهما
في عنوانين وكذا الرابع والخامس عنوانان لواحد لان جش وصه
لم يذكرا الا الخامس وجخ لم يذكر غير عمر بن يزيد وقال انه
بياع السابري كوفي ولو تغايرا لذكرهما ويرشد اليه ايضا
ان جش وصه ذكرا بياع السابري في ترجمة عمر بن محمد بن
يزيد وكذا ذكرا الكوفي وقد عرفت ان الشيخ ذكرهما في عمر
بن يزيد وايضا في صه الاشارة الى ثنا الصادق عليه السلام
عليه والظ انه ما ذكره كش قال ما روي في عمر بن يزيد بياع
السابري مولى ثقيف حدثني جعفر بن معروف قال حدثني
يعقوب بن يزيد عن [illegible] محمد بن عذافر عن عمر بن يزيد
قال قال لي ابو عبد الله يا بني والله منا اهل البيت قلت جعلت
فداك من

فداك من العجم قال اي والله من انفسهم قلت من انفسهم قال
اي والله من انفسهم يا عمر اما تقرء كتاب الله عز وجل ان اولى الناس
بابراهيم للذين اتبعوه وهذا النبي والذين امنوا والله
ولي المؤمنين فلا ينبغي الشك في الاتحاد واما عمر بن يزيد الثقفي
وعمر بن يزيد بياع السابري فالظاهر اتحادهما ايضا لان كش
اورد الثقفي في ترجمة بياع السابري فقال مولى ثقيف كوفي
وكذا صه وهو الظاهر من ست ايضا لانه لم يذكر الا عنوانا واحدا
فلم يوجد ما يدل على تعددهما غير ما في جخ من النقل قال عمر بن
يزيد بياع السابري كوفي ثم بفاصلة عنوانا عمر بن يزيد الثقفي
مولاهم البزاز الكوفي والامر سهل لان تعدد ذكر الواحد فيه غير
عزيز وكذا الحال في الثاني والثالث الظاهر من صه اتحادهما فانه لم
يذكر الاسم الا في عنوان واحد وكذا كش وست ويتوهم من جش
ايضا في ترجمة احمد بن الحسن بن عمر بن يزيد الصيقل حيث قال
جده عمر بن يزيد بياع السابري روى عن ابي عبد الله وابي الحسن
ويكون في صه ولعل الباعث على عدم التعدد في صه وهو
مبني على جعل الصيقل في جش صفة لعمر فيكون واحدا والله اعلم

منه، ذكر وصف ابي الحسين بالصيقل دون
السابري

يذكره ... غير عنوان وكذا جده والله انه ليس كذلك

اذ لفظ جش احمد بن الحسين بن عمر بن يزيد الصيقل

ابو جعفر كوفي ثقة من اصحابنا جده عمر بن يزيد

بياع السابري روى الخ ولا يبعد ان يقال ان قوله جده عمر

الخ للتنبيه على ان الصيقل ليس وصفا لعمر حيث ذكر في

باب العين في عنوانين وتوثيق احدهما دون الاخر

ذكر عمر بن يزيد بياع السابري ق ظم وعمر بن يزيد

الصيقل ق الموجب للتغاير فيهما فهو تأييد لانه

صفة احمد لا عمر فبياع السابري والصيقل اثنان لوجوه

منها ذكر جش وجخ لهما في عنوانين متغايرين و

لاسيما الاول حيث ذكر عمر بن يزيد بياع السابري

ثم ذكر بعد عنوانات عمر بن يزيد بن ذبيان الصيقل

وهو دليل التعدد خصوصا بعد ما علم من نقادته في

امثال هذه الامور ومنها ان جش ذكر في الاول ثقة

عن ق ظم وذكر في الثاني انه روى عن ق وكذا فعل جخ

لانه ذكرهما في ق ولم يذكر في ظم الا الاول وهو صريح

دلالته على التعدد لا يخفى ومنها انه ما يدل على رواية

ابن علاف ومحمد بن عبد الحميد عن الاول ورواية محمد

زياد عن الثاني ومنها انه صرح بتوثيق الاول دون الثاني

بل لم يذكر فيه ما يدل على مدح غير قوله له كتاب كذا جخ

فانه وثق الاول انه ظم دون الثاني ولا يعارض ذلك الوجه

غيرها من جش في ترجمة احمد وعدم ذكره غير عنوان وحد

وكذا كش ... ولا معارضة لها لما عرفت في الاولين

وكذا كش لا يوجب ... فلا معارضة بكلامه الدلالة

فجخ اقوى فالمسمى بهذا الاسم رجلان كما في الوجيزة ابن يزيد بياع

السابري ثقة وهو عمر بن محمد بن يزيد والباقون مجاهيل

ليس على ما ينبغي لما عرفت عن الاصحاب في رجلين واما حالهما فبياع

السابري ثقة جش وجخ وصه واما الصيقل

ففي ... عن جش توثيقه ولا يطابق الواقع ولم ...

ايضا بل لم يذكره احد غيرنا في جش وغيره ممن له كتابا
ويمكن ان يكون بسبب النقل بزعم الاتحاد من ترجمة احمد
وقد عرفت الجواب عنه فهو مشترك بين الثقة والمجهول في
الرواية عن ق وحيث لا تميز الا واذا كان الراوي محمد بن
خالد فكما يظهر من كش وجش او محمد بن عبد الحميد كما يظهر
من جش او ابنه الحسين كما عن ست وكذا اذا كانت عن
ظم لما عرفت على الثاني اذا كان الراوي محمد بن زياد
كما يظهر من جش واما اذا كانت عن ق ولم يرو عنها احدهم
فلا يمكن الحكم بصحة الرواية كما صدر من شيخنا وجماعة من
القدماء اذ لم يوجد شيء من تلك المميزات ايضا البرقي ما ينبغي
عن ذلك ما في المروي في باب العمل ليلة الجمعة ويومها
من باب الثلث عن ربعي عن عمر بن يزيد عن ابي عبد الله عليه السلام
ولعل الوجه الالتفات الى ما وصف على الاتحاد او التوهم من
ترجمة احمد من جش او مجرد ما حكاه والتحقيق عدم
الحكم بالصحة بدون ما مر الا ان يقال ان المطلق ينصرف
الى بياع السابري بل يدعى انه اكثر رواية لما عرفت من رواية

الثلاثة عنه

الثلاثة عنه وان راوي الثاني محمد بن زياد وحمله و
الحمل على الاغلب اولى ثم عثرت على كلام لبعض الافاضل في
المشتركات قال ويعرف ابن يزيد بياع السابري الثقة برواية الحسين بن
عمر بن يزيد عنه ورواية محمد بن عذافر عنه وعلي الصيرفي و
محمد بن يونس والحسن بن عطية والحسن بن السري وربعي بن
عبد الله وعمر بن اذينة وحريز وهشام بن الحكم ودرست بن
ابي منصور وحماد بن عيسى وابن ابي عمير وصفوان بن يحيى و
ابان بن عثمان ومعوية بن عمار والحسن بن محبوب ومعوية بن
وهب انتهى كلامه وعلى هذا فوجه الصحة رواية ربعي عنه ثم اقول
قد رويت في النسخة ما كان فيه عن عمر بن يزيد فقد روي عن
ابي نصر عن محمد بن يحيى العطار عن يعقوب بن يزيد عن ابن ابي عمير
وصفوان عن عمر بن يزيد قد روي وقد روي ايضا عن ابي نصر عن
عبد الله بن جعفر الحميري عن محمد بن عبد الحميد عن محمد بن عمر بن يزيد
عن ابيه عمر بن يزيد قال وروي ايضا عن ابي نصر عن الحميري عن محمد
بن عبد الجبار عن محمد بن اسمعيل عن محمد بن عباس عن عمر بن
يزيد انتهى ومنه يظهر ان جملة الامارات للحمل على السابري الثقة -

حكاه عن شيخنا الكاظمي ولده من الناس في المدارك

رواية صفوان بن يحيى كما مرّ ايضا وكذا رواية محمد بن عباس
لان كلام وان كان مطلقا الا ان مراده بباع الاماري كانه جعل
في الثانية الراوي عنه ابنه الحسين وقد علم انه ابن سوايد خرجاله
الامارات رواية علي بن ايوب عنه على ما يظهر من الاستبصار
في باب كراهة مبايعة المضطرين حيث قال واما ما رواه
محمد بن احمد بن يحيى عن محمد بن سليمن عن علي بن ايوب عن عمر بن
يزيد بياع السابري فطرمح قطع النظر عن كلام المشتركات
الترجيح برواية ابن عذافر وابن عبد الحميد والحسين بن صفوان و
محمد بن عباس وعلي بن ايوب وعلى منها في المشتركات حماد بن
عثمان فعلى هذا يمكن الاستدلال على الوثاقة بقول الحاكم بالصحيح
في شهادات التهذيب عن حماد بن عثمان عن عمر بن يزيد قال قلت لابي
عبد الله عليه السلام الرجل يشهد على الشهادة فاعرف خطي وخاتمي ولا
اذكر من الباقي قليلا ولا كثيرا قال فقال لي اذا كان صاحبك ثقة
ومعك رجل ثقة فاشهد له وهو مروي في باب الاحتياط في اقامة
الشهادة من الفقيه ووجه الاستدلال الدلالة انه قوله ومعك رجل
ثقة يدل على انه كان ثقة عنده ع لوضوح اعتبار العدالة في كل

من ذلك ايضا
من ذلك مدين ولذا ذهب بعض الاصحاب الى جواز التعويل على شهادة
عدل تكون شهادته مستندة الى الخط اذا كان معه عدل ويكون
المدعي ايضا مما كان اشهر في مجلس واحد ليلة الرابع عشر من
جميد الاولى سنة ١٣١٢ مع كمال اغتشاش النسخة نحمدا للحمد و
الصلوة والسلام والاستغفار الفصل الحادي عشر في ماجيلويه
هو لقب لاربعة ١ محمد بن علي بن ابي القسم ٢ عمه محمد بن ابي القسم
٣ ابن عمه علي بن محمد بن ابي القسم اما الاول فيشهد له الاسانيد
قد في كتبه ففي كثير ابواب الواحد في اربعة مواضع ثنا
محمد بن علي ماجيلويه عن عمي محمد بن ابي القسم ونحو ذلك
كثير فلاحظ اسانيد ال لي يد ك والمشيخة واما الثالث
فيشهد له ما في العلل والفرع في باب العلة التي من اجلها لا ترث المراة
مما ترك من العقار شيئا قال الحق رض ثنا محمد بن ابي القسم ماجيلويه
ح وما في باب ما اخبر به امير المؤمنين ع من وقوع الغيبة من ك
قال ثنا ابي ومحمد بن خالد ومحمد بن الحسن ومحمد بن علي ماجيلويه رض
قالوا ثنا محمد بن ابي القسم ماجيلويه ح والظاهر محمد بن ابي
القسم كما لا يخفى فلا سقط من طغيان القلم وما في باب

كمال الدين ل الامالي ل العيون ن
التوحيد ل العلل م معاني الاخبار
الخصال

ومن مشايخه محمد بن علي بن محمد بن ابي القسم

وفي فيمن محمد بن ابي القسم بن محمد ماجيلويه ايضا محمد بن ابي القسم عبد الله بالبرقي عمران الجنابي ابن ابنه ابو عبد الله الملقب ماجيلويه وابو القاسم يلقب سيد من اصحابنا ثقة عالم فقيه بجزء اصله

معنی ما روی انه لیس لامراة فطرة الخ من معنی ثنا. ثنا

محمد بن ابی القسم ماجیلویه الخ وفی الباب الذی بعده ثنا ابی رحمه الله

ثنا محمد بن ابی القسم ماجیلویه الخ وما فی حیر محمد بن ابی القسم عبید

الله بن عمران الجنابی البرقی ابو عبد الله الملقب بماجیلویه الخ

وقال فی ترجمة ابنه علی ایضا المعروف ابوه بماجیلویه الخ وفی

ترجمة محمد بن علی بن ابرهیم بن موسی ابو جعفر القرشی

مولاهم الصیرفی اخبرنا ابو الحسین علی بن احمد ثنا محمد بن

الحسن ثنا محمد بن ابی القسم ماجیلویه عنه بکتاب الدلائل

اخبرنا ابن شاذان ثنا احمد بن محمد بن یحیی ثنا ابی ثنا

محمد بن ابی القسم ماجیلویه عنه واما الشیخ فیحیله ما فی باب علة

قتل المامون للرضا علیه السلام بالسم من ع قال ثنا ابو الطیب الحسین

بن احمد بن محمد اللؤلؤی ثنا علی بن محمد ماجیلویه عن احمد

بن محمد البرقی الخ وما فی باب علة الطبایع منه ثنا محمد بن

موسی البرقی ~~قال حدثنا~~ ثنا علی بن محمد ماجیلویه عن احمد

الخ وما فی ١٠١ من حدیث علی بن عیسی رحمه الله ثنا علی بن محمد

ماجیلویه عن احمد الخ وما فی ٧٣ نحو مثله وکذا فی ٧٥ و

کذا نه

[Margin, slanted:] [illegible]

[Margin:] اقول عار[illegible] ما نقل المیرزا فی ترجمة محمد بن علی بن ابی القسم عبد الله بن عمران البرقی المعروف ابوه ماجیلویه الخ وصرح بعد علی بن محمد بن ابی القسم انه وجد عبارة [illegible] وسبب [illegible] المصنف ره

[Margin, top and left, dense:] [illegible]

وکذا فی ١٦١ وکذا فی ١٦٥ وما فی ٩٤ منه وما فی ١٠٢ من ثنا

علی بن احمد بن عبد الله بن احمد بن ابی عبد الله البرقی ومحمد بن

موسی البرقی ومحمد بن علی ماجیلویه عن علی بن محمد ماجیلویه عن احمد

الخ وما فیه محمد بن علی ماجیلویه ومحمد بن علی بن هاشم وعلی

بن عیسی المجاور رحمهم الله قالوا ثنا علی بن محمد ماجیلویه عن احمد الخ

وما فی باب ٢٧ ایات الرضا علیه السلام من ن ثنا ابو القسم علی بن

احمد بن عبد الله بن احمد بن ابی عبد الله البرقی قال ثنا

ابی عن علی بن محمد ماجیلویه جمیعا عن احمد الخ وما فی حیر وفی احمد

تاریخ وفاته قال قال احمد بن الحسین ره توفی سنة ٢٧٤ وقیل

علی بن محمد ماجیلویه سنة ٢٨٠ فعلی هذا ما ذکره فی نفی ترجمة

قال المعروف ابوه بماجیلویه ١٧ اعلم ان علی بن محمد هذا هو

المذکور فی اوائل اسانید فی وسیاتی فی رسالة العدة و

تعبیره عنه علی ثلاثة اقسام ١ علی بن محمد ٢ علی بن محمد بن

عبد الله ٣ علی بن محمد بن بندار فالذی کلاما فیه هو علی

بن محمد بن بندار ابن بنت البرقی وذلک الحدث لاسم الی

ظهور المحاولة فی ١٠١ من ع قال حدثنا علی بن عیسی المجاور

[Margin:] لیس علی ١٧ ما ینبغی لا یراه ان علیا ابنه یلقب بماجیلویه تنبیه

قال حدثنا علي بن محمد بن بندار عن ابيه عن محمد بن علي المقرئ ح
والمجاور هو المجاور في مسجد الكوفة كما صرح به في باب ما جاء
عن الرضا من الاخبار النادرة ١٠ والرابع فيدل عليه ما في حب
في ترجمة محمد بن ابي القسم عند ذكر الطريق اليه قال اخبرني
ابي علي بن احمد قال حدثنا محمد بن علي الحسين قال حدثنا محمد بن
علي ماجيلويه قال حدثنا ابي علي بن محمد بن ابي القسم عن ابيه
محمد بن ابي القسم والظاهر ان المراد منه في الباب العاشر من خ
قال حدثنا محمد بن علي قال حدثنا علي بن محمد بن ابي القسم عن ابيه ح
وعلى ان نقول محمد بن علي ماجيلويه في اوايل اسانيد قد يكون
بين محمد بن علي بن ابي القسم وبين محمد بن علي بن محمد بن ابي
القسم ويحمل على الاول فيما كانت الرواية عن العم وهي اكثر من
ان تحصى ومنها ما في واخر ٦ من ح قال حدثنا محمد بن
علي ماجيلويه قال حدثنا عمي محمد بن ابي القسم عن محمد بن علي
ماجيلويه الكوفي ح ويحمل على الثاني اذا كانت الرواية عن
ابيه ومنها ما في ٨ ٤ من ح محمد بن علي ماجيلويه قال
حدثنا ابي عن احمد ح ومنها ما في ٥ ٦ فهو نحو ما مر ومنها ما في ب.

ما جاء في علة الغيبة

علة الغيبة من خ فكما مر وكذا في باب العلة التي من اجلها
يجب على من اخرج الحصاة من المسجد ان يردها ٤ خ وكذا ما
في باب الثلثة من ا اما الحمل الاول فظاهر لانه اذا كان محمد عما
له يكون علي والده اخا لمحمد بن ابي القسم واما الثاني فلما عرفت
من ترجمته ذكر طريقه وهو قرينة على حمل محمد بن علي الراوي
عن علي بن محمد بن ابي القسم فيما اورهناه من ح على كون الرواية
للولد عن الوالد لابي القسم فلا ذكر له في الاسانيد بهذا العنوان
سواء كانت الرواية من الولد هكذا محمد بن علي عن علي بن ابي
القسم عن ابيه بخلاف علي بن محمد بن ابي القسم فان روايته
عن والده محمد بن ابي القسم ثابتة كما عرفت فعلى هذا يكون هو
المراد من طريق ح بعد ذكر محمد بن علي ماجيلويه سواء كان بلفظ
الاب مضافا الى ضمير الغائب او الى ضمير المتكلم او ذكر اسم علي
بن محمد وهو المطلوب وينبغي التنبيه ان الاكثر روايته عن الاساتيد
الثلاثة من البرقي ورواية ابي علي بن محمد بن ابي القسم وهو
علي بن محمد بن عبد الله وعلي بن محمد بندار عن البرقي في محل
من طرف الامر ثابتة هذا اذا كانت الرواية عن محمد بن

ابي القسم وعلي بن محمد واما اذا كانت عن غيرهما كمحمد
بن يحيى وعلي بن ابرهيم او غيرهما وهو كثير مثل ما في
باب الاثنى عشر لكن عن محمد بن يحيى وفي باب الثلاثة
عنه عن علي فهو مردد بين الشخصين والظاهر انه محمد بن علي
ابي القسم لكونه اكثر رواية كما يظهر من تصفح كتب الرجال فمحمد
عليه سواء كانت الرواية عن محمد بن ابي القسم بعنوان
العم او غيره او عن محمد بن ابي القسم وكذا الحال فيما
وقع محمد بن علي ماجيلويه في الطبقة الثانية من اسانيد
الفقيه مثل ما في باب ما كتب به الرضا الى محمد بن سنان في
جواب مسائله من قوله حدثنا علي بن احمد بن عبد الله وعلي
بن عيسى المجاور ومحمد بن موسى البرقي بالري قالوا حدثنا
محمد بن علي ماجيلويه عن احمد الخ وذلك لانه وعلي بن
محمد كل واحد منهما ابن عم للاخر فيكونان في طبقة واحدة
ومحمد بن علي بن محمد بن ابي القسم طبقة متاخرة عنهما فلو
وقع احدهما في الاولى والاخر في الثانية بالنسبة الى الاول
محمد بن علي بن محمد بن ابي القسم والثاني محمد بن علي بن ابي القسم

[illegible]

ولذا نقول

ولذا نقول ان مقتضى الطبقة وان كان هو الاحتمال ان الظاهر
ان محمد بن علي ماجيلويه في السند المذكور غلط والصحيح
علي بن محمد وتنقيحه يستدعي ايراد تمام السند فنقول قال في
الباب حدثنا محمد بن علي ماجيلويه عن عمه محمد بن ابي القسم
عن محمد بن علي الكوفي عن محمد بن سنان الخ وقال حدثنا علي
بن عبد الله الوراق وعلي بن عيسى المجاور في مسجد الكوفة و
ابو جعفر محمد بن موسى البرقي بالري قالوا حدثنا محمد بن علي ما
جيلويه عن احمد الخ اتفقت نسخ ... على ذلك فيما اعلم والمذكور
في الاول هو محمد بن علي بن ابي القسم بقرينة العم والثاني علي
بن محمد ماجيلويه علة من الاسانيد من رواية المجاور عن علي هذا
لا محمد بن علي فليلاحظ ويدل على ذلك ايضا ما في اواخر باب ما
جاء عن الرضا من الاخبار المتفرقة قال حدثنا علي بن احمد
بن احمد بن ابي عبد الله البرقي ومحمد بن موسى البرقي ومحمد بن
علي ماجيلويه ومحمد بن علي بن هاشم وعلي بن عيسى المجاور رضي الله عنهم
قالوا حدثنا علي بن محمد ماجيلويه عن احمد الخ تتميم فيه تنبيه على
امور منها في ... فلم محمد بن علي ماجيلويه القمي روى عن محمد

بن علي بن الحسين بن بابويه فالظاهر انه زعم الاتحاد وقد عرفت
اثنينيتهما وان ق‍ره يروي عن كل منهما وكان اللائق به ان
يتعرض لهما معا ومنها ما ك‍ره جش في علي بن ابي القسم عبد الله
بن عمران البرقي المعروف ابوه بماجيلويه وليتقانه الاختصاص
او عدم معروفيته بذلك اللقب وقد عرفت ان الحق تلقيبهما
معا وانه اشهر به للعز ابيه ومنها ان جش ذكر في ترجمة الاب
محمد بلفظه وفي ترجمة الولد بلفظ عبيد الله فلاحظ ما تقف عليه
منه ومنها انه لم يذكره في تسمية كتابه وكان ينبغي ان يذكره
ومنها ان مته ايضا لم يذكره ك‍ره مع ان قضية تصحيحه
طريق ق‍ره الى اسمعيل بن رباح والحرث بن المغيرة النضري
والمنصور بن حازم والمعوية بن وهب ذكره في القسم الاول
من كتابه ق‍ره وما كان عن اسمعيل بن رباح فقد رويته
عن محمد بن علي ماجيلويه ثقة عن ابيه عن احمد بن ابي عبد الله البرقي
وما كان عن الحرث بن المغيرة النضري فقد رويته
عن محمد بن علي ماجيلويه ثقة عن ابيه عن احمد البرقي
وما كان عن منصور هذا فقد رويته عن محمد بن علي ماجيلويه

محمد بن

عن محمد بن يحيى العطار الخ وما كان عن معوية فقد رويته
عن محمد بن علي ماجيلويه عن محمد بن يحيى العطار ومنها ما قد
المحقق الاسترابادي في الالقاب ماجيلويه يلقب به محمد بن
علي بن محمد بن ابي القسم وجده محمد بن ابي القسم وهما ثقتان
والثاني فصح به في موضعه وقد عرفت انه كما يلقب به يلقب
ايضا محمد بن علي بن ابي القسم بل هو اشهر كان ق الكره في ل ك
ح ل ك في الرواية عن ماجيلويه عمه وا وريدنا علة مواضع
مواضع وذكر علي بن محمد والموضع الموقع لم في ذلك
محمود ظاهر جش وقد عرفت الحال فيه ومن ذلك يظهر الحال مما ذكره في
نقد الرجال في محمد بن علي ماجيلويه اسم محمد بن ابي القسم ويطلق
على محمد بن علي ماجيلويه ايضا انتهى اذ يظهر منه ان الاطلاق
في محمد اشهر من اطلاقه على محمد بن علي والامر على خلافه ويظهر
منه ايضا ان محمد بن علي واحد وقد عرفت انهما اثنان
ان كان الاطلاق على احدهما اكثر واغفل ايضا عما ذكر
علي بن محمد وقد عرفت الاطلاق عليه ايضا ومنها في الوجيزة
علي بن ابي القسم ماجيلويه ثقة ثم بعد فاصلة علي بن محمد

بندار من مشايخ الكليني والاشتباه فيه من وجوه منها المغايرة
بينهما فقد عرفت الاتحاد وان بندار لقب عبد الله و
ابو القسم كنيته ومنها ظهوره في ان عليا ولد ابي القسم وليس
كذلك بل هو ابن ابنه نسبة الى الجد وانه علي بن محمد بن ابي القسم بندار
عبد الله ومنها جعله ماجيلويه لقب ابي القسم وليس كذلك بل هو
لولده محمد والموقع له في ذلك [illegible] قال علي بن ابي القسم عبد الله
بن عمران البرقي المعروف ابوه بماجيلويه يكنى ابا الحسن ثقة فهو
اوهم ما سبق الا ان ما ذكره [illegible] والامر سهل لما ذكرناه قال محمد بن ابي القسم عبيد الله
بن عمران الجنابي البرقي ابو عبد الله الملقب بماجيلويه وابو القسم يلقب بندار

سيد من اصحابنا القميين ثقة عالم فقيه عارف بالادب و
الشعر والغريب وهو صهر احمد بن محمد بن خالد البرقي
على ابنته وابنه علي بن محمد منها انتهى وهو صريح في ان علي
بن ابي القسم في كلامه عن النسبة الى الجد ولما كان ابوه المذكور
هناك تسامح في الكلام المتقدم [illegible] ذكره هناك ويمكن ان
يكون المراد في الوجيزة ان ماجيلويه لقب علي ويطابق الواقع
ويناسب العنوان ايضا ولكن لما كان خلاف ما يقتضيه حيث
بعد حمله عليه ومنها ما صدر عن الاستاد [illegible] وتبعه التفرشي
والعلامة المجلسي حيث حكوا عن [illegible] انه صحح طريق [illegible] الى
بن زيد [illegible] في الرجال الكبير [illegible] صحيح على ما في [illegible]
وفيه محمد بن علي ماجيلويه وكذا في الوسيط [illegible] ذلك
فقد وفي الوجيزة حسن في [illegible] صحيح ونعرف ان التصحيح
اصح واما احواله فنقول اما علي بن محمد بن ابي القسم عبد الله
بن عمران البرقي المعروف ابوه بماجيلويه يكنى ابا الحسن ثقة
فاضل فقيه اديب وكفانا [illegible] ذلك كونه من مشايخ ثقة
الاسلام ومن كثرة روايته عنه حديثه محمد بن ابي القسم عبيد الله

بالباء بعد الباء وقيل عبد الله بغيرياء بن عمران الخباني بالخاء
المعجمة المفتوحة والباء المنقطة تحتها نقطة قبل الالف وبعدها
ايضا ابو عبد الله الملقب بماجيلويه بالجيم والياء المنقطة تحتها
نقطتين قبل اللام وبعد الواو ايضا وابو القسم بلقب بندار
ايضا بالنون بعد الباء والدال المهملة والراء سيد من اصحابنا
القميين ثقة عالم فقيه عارف بالادب والشعر والغريب فلا ينبغي
التامل في وثاقتهما **واما المهدي** فالظاهر صحة حديثهما بعد تصحيح
ايضا انهما ثقتان لكونهما من مشايخ ق ولذكرهما بطريق الترحم
والترضية المنبئة عن الجلالة ع بل ربما يستفاد من ذكرها
في الكتب المذكورة الاكتفاء بتصحيح العلامة طريق ق ره
الى منصور بن حازم ومعوية بن وهب وفيهما محمد بن علي
بن ابي القسم وطريقه الى الحرث بن المغيرة واسمعيل
بن رباح وفيه محمد بن علي بن محمد بن ابي القسم ولتوثيق
الاستاد ابادي له في مباحث الالقاب من الوسيط مشيرا
الى محمد بن علي بن محمد بن ابي القسم وجه وهما ثقتان **انتهى**
عشية الخميس ٢٦ جمادى الاولى سنة ١٣١٣ وكان بعد ذلك

مطلبان

[illegible]

وكان محمد بن سنان مكفوف البصر اعمى فيما بلغني كما ذكر ابو جعفر الزاهر وفي الزام مولى
عمرو بن الحمق الخزاعي وكان ابو عبد الله بن عياش يقول ان ابو عيسى محمد بن احمد بن محمد بن
سنان مولى زاهر مات ابوه الحسن وهو طفل وكفله جده سنان فنسب اليه وقال ابو جعفر
الهمداني بالدال المهملة مولاهم هذا اصح ما انتسب اليه صح

مطلبا ظننت سبق محلهما فالحقت بالمحل المظنون وكانت النسخة
نقية عنهما **الفصل الثاني عشر في محمد بن سنان** والكلام
فيه في مقامات الاول في كلمات القادحين فيه **فمنهم** الثقة الجليل
الفضل بن شاذان بن الخليل حكى الكشي عنه في بعض كتبه ان من
الكذابين المشهورين محمد بن سنان وليس بعبد الله ومنها ما حكاه
الكشي عن محمد بن مسعود انه قال قال عبد الله بن حمدويه سمعت الفضل
بن شاذان يقول لا احل لكم ان ترووا احاديث محمد بن سنان

[illegible]

ومثله حكاه عن حمدويه انه حكاه عن ايوب بن نوح وتشنيع على كلام

ومنها ما حكاه جش عن كش انه ذكر ان ابا الحسن علي بن محمد بن
قتيبة النيسابوري قال قال ابو محمد الفضل بن شاذان ردّوا
احاديث محمد بن سنان عني ومنهم الثقة المعتمد ايوب بن نوح
بن دراج قال كش انه كان وكيلا لابي الحسن وابي محمد عليهما السلام عظيم
المنزلة عندهما مأمونا وكان شديد الورع كثير العبادة ثقة في
رواياته وقد حكى كش عن شيخه حمدويه انه قال كتبت احاديث
محمد بن سنان عن ايوب بن نوح وقال لا استحل ان اروي
احاديث محمد بن سنان ومنهم كش في ترجمة المفضل
بن عمر حدثني ابو القاسم نصر بن الصباح وكان غاليا قال حدثني
ابو يعقوب بن محمد البصري وهو غال ذكر من اركانهم
ايضا قال حدثني محمد بن الحسين بن سهون وهو ايضا منهم
قال حدثني محمد بن سنان وهو كذلك ومنهم شيخنا المفيد ره
فقد حكي عنه انه قال في رسالته في رد الصدوق قدس سره ذلك
يعني دليل عدم النقص حديث رواه محمد بن الحسين بن ابي
الخطاب عن محمد بن سنان عن حذيفة بن منصور عن ابي عبد الله ع

ثم قال وهذا حديث شاذ نادر غير معتمد عليه في طريقه محمد بن سنان وهو
مطعون فيه لا يختلف العصابة في تهمته وضعفه وما كان هذا سبيله
لم يعتمد عليه في الدين وايضا انه قال في مقام الجواب عن السؤال عن
معنى الاخبار المروية عن الائمة في الاشباح وخلق الارواح قبل خلق
ادم بالفي عام ما هذا لفظه ان الاخبار بذكر الاشباح تختلف الفاظها
وتتباين معانيها وقد بنت الغلاة عليها اباطيل كثيرة وصنفوا
واضافوا ما حوته كتبهم الى جماعة من شيوخ اهل الحق وتخرصوا
في الباطل باضافتها اليهم من جملتها كتاب سموه كتاب الاشباح والاظلة
ونسبوه في تاليفه الى محمد بن سنان ولسنا نعلم صحة ما ذكر في
هذا الباب عنه فان كان صحيحا فان ابن سنان قد طعن عليه
وهو متهم بالغلو فان صدقوا في اضافة هذا الكتاب اليه
فهو ضلال لضال عن الحق وان كذبوا فقد تحملوا اوزار
ذلك ومنهم الشيخ الجليل ابو الحسين احمد بن علي بن
احمد بن العباس النجاشي قدس الله روحه قال في ترجمة محمد بن
سنان هو ضعيف جدا لا يعول عليه ولا يلتفت الى ما تفرد به

لا يخفى ان كتاب الاظلة قد ذكره جش في كتب محمد بن سنان

بن غضـ وقد حكي انه قال انه غال لا يلتفت اليه ومنهم
الشيخ في يب فانه وان اورده في قلم وح من غير تعرض بمدح ولا
قدح ولكن ضعفه في مقام فقال محمد بن سنان ضعيف في ... لم
كتب وقد طعن عليه وضعف وكتبه مثل كتب الحسين بن سعيد على
عدده وقال في الاستبصار في اخر باب ان الرجل اذا سمى المهر
ودخل بالمراة قبل ان يعطيها مهرها كان دينا عليه ما هذا لفظه
واما ما رواه محمد بن سنان عن المفضل بن عمر عن ابي عبد الله فاول ما في
هذا الخبر انه لم يروه غير محمد بن سنان عن المفضل بن عمر ومحمد بن سنان
مطعون عليه ضعيف جدا وما يختص بروايته ولا يشركه فيه
غيره لا يعمل عليه وعليه فقد روى بعد ايراد حديث المزبور
قال محمد بن سنان مطعون عليه ضعيف جدا وما يستبد بروايته
ولا يشركه فيه غيره لا يعمل عليه انتهى ومنهم المحقق في المعتبر قال في مسئلة
بل الخيوط التي تخاط بها الكفن بالريق ما هذا لفظه الكلام محمد بن عيسى
ضعيف وكذا محمد بن سنان وقال في مسئلة تحديد القبور ومحمد بن
سنان ضعيف وكذا ابو الجارود ومنهم العلامة فانه مع توقفه
في روايته في صه ضعفه في ... الحق الى المنى حول الحر بن المغيرة
... وقال

لا يخفى ان لروايته ع اقسام فمنها ما رواه عن الكاظم ع بلا واسطة ومنها الاحتمال فيها الوجادة
كما لا يخفى ومنها ما رواه عن غيره من اصحاب اهل البيت ونحو ذلك ومنها ايضا قسمين فمنهم
من عاشره وصحبه طويلا ونحو ذلك والرواية الكثيرة لا يلزم ان يكون وجادة خصوصا بعد ان
باب الاجازة فينحصر مورد الوجادة فيمن لم يلقه عاصرهم او لا وانا الكلام فان عن ذلك
قال كان في طريقه محمد بن سنان وكذا الحال في المبارك بن العقرقوفي
والنعمان الرازي ومحمد بن عمرو بن ابي المقدام ويوسف بن ابرهيم
ويوسف بن يعقوب وغيره في هذه المواضع وان لم يصرح بالتضعيف
لمحمد هذا لكن الظاهر ذلك لانتفاء ما يمكن ان يكون لاجله غيره
وللاصحى الاسترابادي بان التضعيف من اجله وقال في ... فغار
ترك الجهة يوجب سجدتي السهو ما هذا لفظه والجواب المنع من
صحة السند فان في طريقه محمد بن سنان وفيه قول ومنهم ... فانه
اورده في القسم الثاني فقال في ترجمته وروي انه قال عند موته
لا ترووا عني مما حدثت شيئا فانما هي كتب اشتريتها من السوق
قال والغالب على حديثه الفساد وضعف طريق قرب الى المفيد
والمفضل بن عمر ومبارك العقرقوفي والنعمان واليوسفين و
الظاهر استناد التضعيف اليه والرواية اشارة الى ما حكاه الكشي
عن حمدويه بن نصير ان ايوب بن نوح دفع اليه دفترا
فيه احاديث محمد بن سنان فقال ان شئتم ان تكتبوا ذلك فافعلوا
فاني كتبت عن محمد بن سنان ولكن لا اروي لكم عنه شيئا فانه قال
قبل موته كلما حدثتكم به لم يكن لي سماعا ولا رواية وانما

وحيلة فمنهم من وقد صرح في مواضع من كتبه بضعفه منها باب
الرضاع من منته كما قاله وفيه نظر لمنع الخبر الدال على العشر فانه
في طريقه محمد بن سنان وهو ضعيف على اصح القولين واشهرهما
والمقام الثاني في اختلاف كلامهم في حاله فله فيه اقوال اربعة ١
الوقف في قبول روايته ذكره في مختلف ٢ التضعيف كما مر في غير
طريق ق ٣ التصحيح في كتاب الرضاع من المختلف فيما روى
الفضيل بن يسار في الصحيح عن الباقر قال فذكر الخبر وهو لا يتم
في طريقه محمد بن سنان وفيه قول الحارث قال قلت لبنيا رجال العلم
برواية في كتاب الرجال والمراد به غير مرة وقال الداماد في تعليقاته
على كثيرا ما يستصح العلامة الحديث وفي الطريق محمد بن سنان
٤ الحكم بوثاقة حديثه وهو الظاهر منه في مواضع في
نهي عن البحث عن وجوب السورة ويؤيده ما رواه الشيخ في الموثق
عن الحسن الصيقل قال قلت لابي عبد الله الخبر وليس في سنده من
يكون مستندا غير محمد بن سنان لان الشيخ رواه باسناده عن الحسين
بن سعيد عن محمد بن سنان عن ابن مسكان عن الحسن وطريقه صحيح
والحسين كابن مسكان من الاعاظم والاكابر وجلالتهما

لا يكاد يخفى والحسن وان لم يكن كذلك مختص عن الجهالة ولكن
الظاهر ان الحكم بوثاقة الحديث منه فيكون لابن سنان وفي مسئلة
التكبير للركوع قال لما رواه الشيخ في الموثق عن ابي بصير عن ابي عبد الله
الحديث وفي لحوق نسيان السجدة الواحدة قال لنا ما رواه ابو
بصير في الموثق قال سئلته الحديث وقد رواه في التهذيب باسناده عن
الحسين بن سعيد عن محمد بن سنان عن ابن مسكان عن ابي بصير والتوثيق
فيهما وان امكن ان لا يكون لابي بصير بنا على ما بنى عليه من لكن لما ذكر
ابن سنان في حديثه اما ان يكون صحيحا او موثقا والمتيقن هو الثاني
فلا يقع اراد الامرين الاولين كما ذكره الا ان الثابت لم ينسبه الى
الشيخ ورواه في باسناده عن ابن مسكان عن ابي بصير وطريقه
اليه صحيح فيمكن اخذه منه فيكون الحكم لابي بصير لا غير والجواب ان
ابا بصير الذي يراه موثقا هو يحيى بن القاسم والذي يروي عنه ابن
مسكان الظاهر انه المرادي كما كتبناه في رسالة ابي بصير فتامل والمقام
الثالث في ايراد ما جعله اوجب نسبة الغلو اليه
فهو امور منها ما رواه ثقة الاسلام في باب مولد النبي صلى الله عليه واله
عن الحسين بن محمد الاشعري عن معلى بن محمد عن ابي الفضل

عبد الله بن ابرهيم عن محمد بن سنان قال كنت عند ابي جعفر الثاني
فاجريت اختلاف الشيعة فقال يا محمد ان الله تعالى لم يزل متفردا
بوحدانيته ثم خلق محمدا وعليا وفاطمة فمكثوا الف دهر ثم خلق
جميع الاشياء فاشهدهم خلقها واجرى طاعتهم عليها وفوض امورها
اليهم فهم يحلون ما يشاؤن ويحرمون ما يشاؤن ولن يشاؤا
الا ان يشاء الله تبارك وتعالى ثم قال يا محمد هذه الديانة التي
من تقدمها مرق ومن تخلف عنها محق ومن لزمها لحق خذها
اليك يا محمد ومنها ما اورده ايضا قال ورايت في بعض كتب الغلاة
وهو كتاب الدور عن الحسن بن علي عن الحسن بن شعيب عن
محمد بن سنان قال دخلت على ابي جعفر الثاني فقال لي يا محمد
كيف انت اذا لعنتك وبرئت منك وجعلتك محنة للعالمين
اهدي بك من اشاء واضل بك من اشاء قال قلت له تفعل
بعبدك ما تشاء يا سيدي انك على كل شيء قدير قال يا محمد
انت عبد قد اخلصت لله اني ناجيت الله فيك فابى الا
ان يضل بك كثيرا ويهدي بك كثيرا ومنها ما اورده عن محمد قال
قال حدثنا ابو سعيد الادمي عن محمد بن مرزبان عن محمد بن سنان

قال شكوت

قال شكوت الى الرضا عليه السلام وجع العين فاخذ قرطاسا فكتب الى
ابي جعفر عليه السلام وهو اول شيء ودفع الكتاب الى الخادم وامرني
ان اذهب معه وقال اكتم فاتيناه والخادم قد حمله ففتح
الخادم الكتاب بين يدي ابي جعفر عليه السلام قال فجعل ابو جعفر عليه السلام
ينظر في الكتاب ويرفع راسه الى السماء ويقول ناج ففعل
ذلك مرارا فذهب كل وجع في عيني وابصرت بصرا لا يبصره
احد قال فقلت لابي جعفر جعلك الله شيخا على هذه الامة كما جعل
عيسى شيخا على بني اسرائيل قال ثم قلت يا شبيه صاحب فطرس قال
فانصرفت وقد امرني الرضا عليه السلام ان اكتم فما زلت صحيح البصر حتى
اذعت ما كان من ابي جعفر عليه السلام في امر عيني فعاودني الوجع
قال قلت لمحمد بن سنان فما عنيت بقولك يا شبيه صاحب فطرس فذكر
الحديث ومنها ما اورده ايضا قال وجدت بخط جبرئيل بن
احمد حدثني محمد بن عبد الله بن مهران عن احمد بن محمد بن ابي
نصر ومحمد بن سنان جميعا قالا كنا بمكة وابو الحسن الرضا عليه السلام بها
فقلنا له جعلنا الله فداك نحن خارجون وانت مقيم فان
تكتب لنا الى ابي جعفر عليه السلام كتابا نلم به قال فكتب اليه كتابا

فقلدمنا ها فقلنا للموفق اخرجه فاخرجه وانّ وهو ...
موفق فاقبل يقرأ الكتاب فيطويه وينظر فيه ويتبسم حتى
اتى على اخره يطويه من اعلاه وينشر من اسفله قال محمد بن سنان
لما فرغ من كتابه حرك رجله وقال ناج ناج فقال له ابن سنان
عندك لك فطهير نطهير فحها ما اورثه ايضا قال وحدثت
بحط ... احمد حدثني محمد بن عبد الله بن مهران قال
اخبرنا عبد الله بن عامر عن شاذويه الحسين بن داود القمي قال
دخلت على ابي جعفر ... وباهلي حبل فقلت جعلت فداك
ادع الله ان يرزقني ولدا ذكرا فاطرق مليا ثم رفع راسه فقال
اذهب فان الله يرزقك غلاما ذكرا ثلاث مرات قال فقدمت
مكة فصرت الى المسجد فاتى محمد بن الحسن بن صباح برسالة
من جماعة من اصحابنا منهم صفوان بن يحيى ومحمد بن سنان
وابن ابي عمير فاتيتهم فسألوني فخبرتهم بما قال فقالوا
فهمت عنه ذكرا او ذكر فقلت ذكرا قد فهمت قال ابن سنان
اما انت سترزق ولدا ذكرا اما يموت على المكان او يكون
ميتا فقال اصحابنا لمحمد بن سنان اساءت قد علمنا الذي علمت فاتى

الاظهر ان وجه الاستفادة انه ذكر الذكر لم يكن محتاجا اليه لدلالة الغلام عليه كان لمحض التفصي عن ذكر مثل
الذكي وايهام المقابل بذكره والاعراض عن ذكر مثله ذكر ليس الا من اجل ان المولود لا يوجد فيه ما يراد
من الغلام وبالجملة لا يكون كما هو مقصود السائل فلا بد ان لا يكون مما ينتفع به والدا الانتفاع
من الولد وذلك لا يكون الا بموته السريع

غلام في المسجد فقال ادرك فقد مات اهلك فذهبت مسرعا فوجدتها
على شرف الموت ثم لم تلبث ان ولدت غلاما ذكرا ميتا بيان وجه
الاستفادة ان الغلام لا يكون الا ذكرا والولد اعم ولما ذكر الثاني
في السؤال قيده بالذكورية وذكر في الجواب الاول تبيين ان المولود
لا يكون الا ذكرا فلما قيده كان ينبغي التقييد بالزكي ولما لم
يات به وذكر الذكر توهم ان السائل اراده وتنبه ابن سنان وغيره
ان لا يريد باتهم ولا بزكي ما لو ابتلى فيه بالموت للمنابهة الظاهرة
فكان محمد في غاية الفطانة والفهم والذكاء والمقام الرابع
في النصوص الدالة على امامته منها ما رواه ثقة الاسلام
في النص على الرضا عن محمد بن الحسن عن سهل بن زياد عن محمد بن علي
وعبد الله المرزبان عن محمد بن سنان قال دخلت على ابي
الحسن موسى قبل ان يقدم العراق بسنة وعلي ابنه جالس بين
يديه فنظر الي فقال يا محمد اما انه سيكون في هذه السنة حركة
فلا تجزع لذلك قال قلت وما يكون جعلت فداك فقد اقلقني
ما ذكرت فقال اصير الى الطاغية اما انه لا يبدأني منه سوء ومن
الذي يكون بعده قال قلت جعلت فداك فما يكون قال يضل

[illegible]

[illegible]

الله الظالمين ويفعل الله ما يشا، قال قلت معاذ الله جعلت فداك

قال من ظلم ابن هذا حقه وجحد امامته من بعدي كان كمن

ظلم علي بن ابي طالب حقه وجحد امامته بعد رسول الله

قال قلت والله لئن مد الله لي في العمر لاسلمن له حقه ولاقرن له

بامامته قال صدقت يا محمد يمد الله في عمرك وتسلم له حقه و

تقول له بامامته وامامة من يكون من بعده قال قلت ومن ذاك قال

محمد ابنه قال قلت له الرضا والتسليم ورواه كش في رجاله عن

حمدويه عن الحسن بن موسى قال حدثني محمد بن سنان قال دخلت

على ابي الحسن موسى قبل ان يحمل الى العراق الحديث قلت له

الرضا والتسليم وفيه بعد كلمة وقد صحبتك في صحيفة امير المؤمنين

اما انه من شيعتنا ابين من البرق في الليلة الظلماء، ثم قال يا

محمد ان المفضل انسي ومستراحي وانت انسهما ومستراحهما

حرام على النار ان تمسك ابدا يعني ابا الحسن وابا جعفر وفي

بعض النسخ ولا حزن الدريعده والبيا قد تقفى علم كلمة لا

ويمكن ان يكون المراد من المفضل هو الرضا اي الذي فضل

على غيره باثبات اما شهوانه ومحل استراحته ومنها ما رواه

وير يده ما في الاختصاص بسند صحيح عن عبد الله بن الفضل الهاشمي قال كنت عند الصادق

جعفر بن محمد اذ دخل المفضل بن عمر فلما بصر به ضحك اليه ثم قال الي يا مفضل فوربي اني احبك

واحب من يحبك يا مفضل لو عرف جميع اصحابي ما تعرف ما اختلف اثنان فقال له المفضل يا ابن

رسول الله لقد حسبت ان اكون قد انزلت فوق منزلتي فقال بل انزلت المنزلة التي

انزلك الله فيها الخبر

كما في ترجمة صفوان بن يحيى عن محمد بن مسعود قال حدثني احمد بن
محمد عن رجل عن علي بن الحسين بن داود القمي قال سمعت ابا جعفر
يذكر صفوان بن يحيى ومحمد بن سنان بخير وقال رضي الله عنهما
ما خالفاني قط ومنها ما رواه ثقة الاسلام في باب مولد ابي جعفر
الثاني عن الحسين بن محمد عن معلى بن محمد عن علي بن احمد بن محمد بن
ابي عبد الله عن محمد بن سنان قال دخلت على ابي الحسن الثالث عليه السلام فقال
فقال يا محمد حدث بآل الفرج حدث فقلت مات عمر فقال الحمد لله
حتى احصيت له اربعا وعشرين مرة فقلت يا سيدي لو علمت ان
ذلك يسرك لجئت حافيا اعدو اليك قال يا محمد او لا تدري
ما قال لعنه الله لمحمد بن علي ابي قال قلت لا قال خاطبه في شيء فقال
اظنك سكران فقال ابي اللهم ان كنت تعلم اني امسيت لك صائما
فاذقه طعم الحرب وذل الاسر فوالله ان ذهبت الايام حتى
حرب ماله وما كان له ثم اخذ اسيرا وهو ذا قد مات لا رحمه الله و
قد اداله الله عز وجل منه وما زال يديل اولياءه من اعدائه توضيح
فرج قيل كان من فحول العلماء يقطين ومماليكه والفرج عبارة
عن آل [illegible] ومنهم عمر وكان واليا على المدينة من قبل المتوكل

ومن شقائه

ومن شقائه ما حكاه بعض اهل السيرة انه لما استعمله المتوكل على المدينة ومكة منع الناس من البر الى آل ابي طالب عليهم السلام والاحسان اليهم حتى انه اذا
بلغه ان احدا بر احدا منهم بشيء نهكه عقوبة واثقله غرما
حتى كان القميص بين جماعة من العلويات تصلي فيه واحدة بعد واحدة
ثم ترقعه وتجلس على مغازلهن حواسر الى ان قتل المتوكل فعطف المنتصر
عليهم واحسن اليهم ووجه بمال فرقه فيهم وكان يؤثر خلاف
ابيه ويظهر من هذا الحديث [illegible] ابن سنان [illegible]
ومنه [illegible] موته سنة عشرين ومائتين ليس على ما ينبغي لانها سنة شهادة
الجواد عليه السلام قبل المكلف وقبضه سنة عشرين ومائتين في اخر ذي
القعدة وهو ابن خمس وعشرين سنة وثلاثة اشهر واثنا عشر يوما وروى
في الباب عن سعد بن عبد الله والحميري جميعا عن ابراهيم بن مهزيار
عن اخيه علي بن مهزيار عن الحسين بن سعيد عن محمد بن سنان قال
قبض محمد بن علي عليه السلام وهو ابن خمس وعشرين سنة وثلاثة اشهر واثني عشر
يوما توفي يوم الثلاثاء لست خلون من ذي الحجة سنة عشرين ومائتين
عاش بعد ابيه تسعة عشر سنة الا خمسا وعشرين يوما واختلافهم في ذلك
التحديد سيما مع ملاحظة ما ذكره في كلامه فظهر انه ادرك [illegible]

ومعه مزية لم يصح بها ناشر من ملاحظة النصوص يظهر بجلاء انه الغلو
اليه ومنها ما رواه الكشي عن عدة من اصحابنا عن ابي طالب عبد الله بن الصلت
القمي قال دخلت على ابي جعفر الثاني في آخر عمره فسمعته يقول جزى
الله عني صفوان بن يحيى ومحمد بن سنان وزكريا بن ادم وجزاهم
خيرا ولم يذكر سعد بن سعد فخرجت من عنده فلقيت موفقا
فقلت له ان مولاي ذكر صفوان ومحمد بن سنان وزكريا بن
ادم وجزاهم خيرا ولم يذكر سعد بن سعد قال فعدت اليه فقال
جزى الله صفوان بن يحيى ومحمد بن سنان وزكريا بن ادم وسعد بن
سعد عني خيرا فقد وفوا لي ومنها ما رواه ايضا عن علي بن الحسين بن
داود القمي قال سمعت ابا جعفر عليه السلام يذكر صفوان بن يحيى ومحمد بن سنان بخير
وقال رضي الله عنهما ما خالفاني قط فخالفا ابي قط بعد ما جاء فيهما
ما قد سمعه غير واحد ومنها ما اورده عن عبد الله بن محمد بن عيسى
الملقب بنان وهو اخو احمد بن محمد بن عيسى الاشعري القمي المعروف
قال كنا ندخل مسجد الكوفة فكان ينظر الينا محمد بن سنان وقال
من كان يريد المعضلات فالي ومن اراد الحلال والحرام فعليه
بالشيخ يعني صفوان بن يحيى المعضلات هي الامور المعضلة

وجه الدلالة

وجه الدلالة ان اجتنابه عن الجواب في مسائل الحلال والحرام و
الترغيب فيها الى الشيخ مع الجواب عن غيرها يدل على كمال اتصافه
احتياطه في امور الدين ومنها ما رواه في ن عن المودب
الوراق واحمد بن زياد عن علي بن ابرهيم عن ابيه عن محمد بن
سنان قال كنت عند مولاي الرضا عليه السلام وكان المامون يقعده على
يمينه اذا قعد الناس يوم الاثنين والخميس والمقام الخامس
بيان ما يظهر منه الاعتماد على محمد منهم المفيد في ارشاده
فقال ما هذا لفظه ممن روى النص على علي بن موسى الرضا من ابيه و
والاشارة من خاصته وثقاته واهل الورع والعلم والفقه من شيعته
داود بن كثير الرقي ومحمد بن سنان ومنهم الشيخ في الغيبة
على ما حكاه الاسترابادي في الفائدة الرابعة من المنهج قال
قبل ذكر من كان سفيرا حال الغيبة فلنذكر طرفا من اخبار من كان
يختص بكل امام ويتولى له الامر على وجه الايجاز وكان مذموما
سيئ المذهب ليعرف الحال في ذلك الى ان قال فمن المحمودين حمران
بن اعين ثم عد جماعة وقال فمنهم على ما رواه ابو طالب القمي
قال دخلت على ابي جعفر الثاني في آخر عمره فسمعته يقول جزى الله صفوان

بن يحيى ومحمد بن سنان وزكريا بن ادم ومعلى بن معلى عنى ضد كل
فقد وقوالي الى ذكر واما محمد بن سنان فانه روى عن علي بن
الحسين بن داود قال سمعت ابا جعفر الثاني يذكر محمد بن سنان
بالخير ويقول رضي الله عنه برضائي عنه فما خالفني ولا خالف ابي
قط فمنهم رئيس المحدثين قال ما كان عن محمد بن سنان فقد
رويته عن محمد بن علي ماجيلويه عن عمه محمد بن ابي القسم عن محمد بن سنان
وقد قال في اول الكتاب جميع ما فيه مستخرج من كتب مشهورة عليها
المعول واليها المرجع ومعلوم ان التعويل على الكتاب التعويل
على صاحبه فمنهم الكشي قال في ترجمته انه روى عنه الفضل وابو
يونس ومحمد بن علي الصيرفي ومحمد بن الحسين بن ابي الخطاب
والحسن والحسين ابنا سعيد الاهوازيان ابنا دندان وايوب
بن نوح وغيرهم من العدول والثقات من اهل العلم ووضوح ان ايراد
الكلام على هذا المنوال انما هو للتنبيه على ان المروي عنه ممن يعول
عليه حيث اطبق كثير من العدول على الرواية عنه فمنهم التقي
المجلسي في شرحه على مشيخة الفقيه قال وعند كثير من اصحابنا انه
من الغلو ولا نجد فيها غلوا بل الذي يظهر منها انه كان من اصحاب

[illegible]

[illegible]

[illegible]

الاسرار فمنهم السمي في الوجيزة قال محمد بن سنان ضعيف على
المشهور ووثقه المفيد في الارشاد وهو معتمد عليه عندي فمنهم
الفاضل ~~سراكاتب~~ المحقق الاستاد نور الله مرقده وما
يدل على الاعتماد عليه وقوته كونه كثير الرواية ومقبولها وسديدها
وسليمها ورواية كثير من الاصحاب عنه مثل الحسين بن سعيد والحسن بن
محبوب وابن ابي الخطاب واحمد بن محمد بن عيسى وغيرهم من الاعاظم مع ان احمد
اخرج من قم باعتبار روايته عن الضعفاء والثناء عليه

[illegible]

١٣١١

والمقام السادس في الجواب عن كلمات القادحين

حكاه كش عن فضل في بعض كتبه ان من الكذابين المشهورين محمد بن
سنان وليس بعبد الله فيمكن الجواب عنه بان الظاهر من نجاشي ان
محمد بن سنان مشترك بين ثلاثة منهم الذي كلامنا فيه وذكره
ظم صريحا وضعفه والثاني فقط ومنهم ... مع
هناك انه اخو عبد الله وهذه عبارة محمد بن
سنان بن طريف الهاشمي واخو عبد الله والظاهر انه
غير الاول وقال جش عبد الله بن سنان بن طريف مولى بني هاشم
يقال مولى بني ابي طالب ويقال مولى بني العباس كان خازنا للمنصور
والمهدي والهادي والرشيد كوفي ثقة جليل لا يطعن عليه
في شيء والذي كلامنا فيه هو محمد بن سنان ابو جعفر الزاهري
من ولد زاهر مولى عمرو بن الحمق الخزاعي كما في جش وغيره
وح يمكن ان يكون غرض اشارة الى اخي عبد الله ويؤيده
قوله وليس بعبد الله اذ لكونهما اخوين ناسب ايراد هذا الكلام
هنا بخلاف ما لو اراد الزاهري ويؤيده قول الاستاد السابق كما لا
يخفى والمقام الحبس عن ... غض فلعله لم يورد انه

كذا كذا

كش هكذا قال علي بن محمد بن قتيبة النيشابوري قال ابو محمد الفضل
بن شاذان ردوا احاديث محمد بن سنان عني وقد قال احل لكم
احاديث محمد بن سنان ما دمت حيا واذن في الرواية عنه
بعد موته وهذا الكلام صريح في ان منعه من احاديثه انما هو
في حال حياته فقط ومقتضاه ان يكون الداعي اليه غير فساد
العقيدة ونحوه ولعله التقية عن الجهال المعتقدين فساد
مذهبه بل تجويز الرواية بعد الموت صريح في التعويل عليه
واما قول ابن نوح فلعله ايضا دليل متروك فيما حكاه جش
وهو ما نقلناه بعد كلام د في القدح وهو فانه قال بعض
قولا انما هي كتب اشتراها من السوق يقتضي ان المنع ليس
من اجل القدح في نفس الرجل بل من اجل كونها وجادة ان
تحمل الرواية بالسماع من الشيخ او القراءة عليه والاجازة
والوجادة بالكتاب يجد الخبر بخطه وقد اختلفوا في
جواز الرواية بالوجادة منع جماعة من القدماء فكلام
ابن نوح مبني عليه فلا يكون هو من القادحين وكلام
لعتقد ضعفه **ارتقى** ان الرواية بالوجادة غير مرضية

لمحمد بن سنان فما وجه قوله في آخر عمره والا فما جوز ارتكابها
قبل ذلك من الاول ويكون ذكر الوجادة لاظهار المرتبة
الخاصة بعد ان فارت اثار درايات التهمة وانكون من تبديل الراوي
واما كلام الكشي الظاهر في الحكم بغلوه ففيه ازالة الداعي اليه مما
حكيناه عنه مما نقله عن كتاب الدرس والدلالة اما من
قوله عليه السلام تفعل بعبيدك ما تشاء او من قوله انك عالم كما تشاء
قليل وشيء منهما لا يصلح لذلك لوضوح انه من محاسن
العادات ومحامد الاداب للشيعة ابراز مثل تلك المقالة
وكذلك الثاني كما هو المتعارف بين العالي والداني واما
قول الامام عليه السلام اهلك عليك فالظاهر انه اشارة الى حكايات
الناشئ امره فيما بعد قوله عليه السلام انه عليك معه الحاكي
سنان من الضعف على انك عرفت من كلامه في ذكر رواية
الاجلة اعتقاده بمدحه واما قول المفيد فمعارض بما ذكره
في الارشاد كما سمعت ولم يظهر المتاخر منهما على ان الاول
رواية وهذه رواية معنا فالى الان الرواية القطعي في
الفاسد ويكتفي فيه بادنى شيء واما ابن الغضائري فيحتمل انه يكون

خبر ابن عقدة

ابن عقدة وهذه عبارة ... لابو العباس احمد بن محمد بن
سعيد انه روى عن الرضا عليه السلام قال وله مسائل عنه معروفة وهو رجل
ضعيف جدا لا يعول عليه ولا يلتفت الى ما تفرد به وقد
ذكر ابو عمرو في رجاله قال ابو الحسن ... فيحتمل كونه محكيا عن ابن
عقدة وقد صرح جش بان ابن زيد ... وقال الشيخ انه مات
على ذلك فلا جرم يكون التضعيف من جش والعرق ... بتضعيفهما
واضح وهذا الكلام في صباح صريح في انه من حيث قال صباح
المدايني ضعيف جدا له كتاب يعرف برسالة صباح وطريقها اضعف
منها فهو محمد بن سنان اخبرنا محمد بن محمد قال حدثنا ابو غالب احمد
بن محمد قال حدثنا محمد بن جعفر الرزاز قال حدثنا القسم بن ربيع الصحاف
عن محمد بن سنان عن صباح واما كلام الشيخ في ست فظاهر نقل
الطعن دون الرواية بمحمد بن الظاهر من قوله وكتبه مثل كتب
الحسين بن سعيد على عدد كتب الملاح كما لا يخفى وتخصيصه التضعيف
في رجاله بالوسط فيه نوع تأمل فيه والاقرب لو اراد الاقتصار على مرة واما الشيخ
في التهذيب فصريح في التضعيف بلفظة ولا يخفى على المطلع بلا بينة انه
اذا كان الخبر قطع القاطع الكفي في التضعيف باب ... ومع الضعف ...

[illegible]

تعارض كلام ابن الغضائري في الغيبة ح المبلغ العالي وكلام المحقق

ورتيعه منها خبر الاشكال في تمام ما عرفت ولا كلام فيمن

فلا برهان لم يدل البرهان بعد ما اسلفناه على خلافه انتهى عنه

١٣١٣

الثلاثة جيدها الاخيرة واظنها ناقصة الفصل الثالث عشر

في محمد بن عيسى بن عبيد اليقطيني والخلاف في مقامات

الاول فيمن قدح فيه فمنهم شيخنا ابن الوليد على ما حكاه تلميذه

الصدوق قدس ما تفرد به محمد بن عيسى عن كتب يونس وحديثه

[illegible]

وكتبا انفرد به عيسى بروايتها والكتب التامة شانها انها صحيح في حد نفسها و

[illegible]

وممن شرو لا تعتمد عليه وايضا قال على ما في حبس...

[illegible]

احكم بصحته واعتقد انه حجة فيما بينه وبين الله تعالى تقدس ذكره وفي التفرقة في جميع

مجتنبه ... الضعفاء ... ومنها ... النجاشي ... الشيخ ... ابن الوليد ... فهو ...

ذكر ... الغضائري ... ومنها ... ابن الوليد ... نوادر الحكمة ... في ... روايات ... تخليط ...

ومنها ... كلام الشيخ ... في ... روايات ... الجليل القدر ... الرواية ... افادة ... قال ...

... التخليط ... رواية ... نوادر الحكمة ... ومنها ذكروا ... ابن الوليد ... فيما ... الكافي ... الاستبصار ...

... المذكورة ... الرجال ... التخليط ... نوادر الحكمة ... كما عرفت ...

... ضعف ... الواسطة ... ومنها ان ابا يحيى

اشتهار ... الاصحاب ... احمد ... النجاشي ... الاسناد ...

... العدالة ... الرابع ... الخامس ... الرواية ...

... الغضائري ... ابن الوليد ... العدالة ...

فهم المراد ومع ... الغضائري ... ابن الوليد ...

السكوت عن حال ... فتدبر ... التخليط ...

للرجال او الروايات كما عرفت ... الاجازة ايضا ... الامارات ...

الانظار ... وذلك ... ضعفهم ... فليلاحظ منه

[illegible]

فى جش نه محلينا حال بن يحيى نه استثناء رجال من رجال نوادر
الحكمة لم اوى محمد بن عيسى بن عبيد باسناد منقطع الخ **ومنهم**
قدح على ما حكاه الشيخ فى ست ضعيف استثناه

ابو جعفر بن بابويه من رجال نوادر الحكمة وقال لا اروى ما يختص
بروايته وقال فى الاستبصار فى باب انه لا يجوز العقد على
امراة عقد عليها الاب او الابن وان لم يدخل بها بعد ايراد رواية
عن الصفار عن محمد بن عيسى عن يونس عن رجال عن ابى عبد الله عليه السلام الدالة
على الجواز وحكم بانه مخالف الكتاب والسنة ما هذا لفظه على ان
هذا الخبر مرسل منقطع وطريقه محمد بن عيسى بن عبيد عن يونس وهو
ضعيف وقد استثناه ابو جعفر محمد بن على بن الحسين بن بابويه
من جملة الرجال الذين روى عنهم صاحب نوادر الحكمة وقال
ما يختص بروايته لا ارويه ثم قال ومن هذه صورته فى
الضعف لا يعترض بحديثه وقال فى ست بعد ما مر عنه وقيل
انه كان يذهب مذهب الغلاة **ومنهم** فى كلام محمد بن عيسى القطينى
بغدادى يونسى ضعيف وفى ذى محمد بن عيسى بن عبيد اليقطينى
بغدادى يونسى ضعيف وفى كرى بغدادى يونسى **ومنهم**
بغدادى

بغدادى على ما وجه لذكره فى كمر **ومنهم المحقق** فى المعتبر فى
مواضع منها الوضوء بماء الورد قال والجواب الطعن فى السند
فان سهلا ومحمد بن عيسى ضعيفان وذكر ابن بابويه عن
ابن الوليد انه لا يعتمد على حديث محمد بن عيسى عن يونس و
منها فى الاغسال المسنونة قال قال بعض فقهائنا غسل الاحرام واجب
لعله استند الى ما رواه محمد بن عيسى عن يونس ان الرقى ومحمد بن
عيسى ضعيف ومنها فى الوضوء قيل عند المخرج ابو اقفل الجواب
الطعن فى السند فان الراوى محمد بن عيسى عن يونس واحاديثه عنه
منع العمل بها ابن بابويه عن ابن الوليد **ومنهم** فى مواضع من
ك منها فى الاطعمة والاشربة فى البهيمة الموطوءة بعد
ايراد رواية القرعة قال مع انها لا تخلو عن ضعف وارسال
لان راويها محمد بن عيسى عن الرجل وهو مشترك بين الاشعرى
الثقة واليقطينى الضعيف **ومنهم** فى شرح المهذب
عليه قدس سره فى موضع ضعف رواية الغلاء لان طريقها
محمد بن عيسى عن يونس **ومنهم** فى مسئلة توريث الولد للولد
قال والروايتان مع شذوذهما ومخالفة حكمها للاصل

[illegible] ولد ما [illegible] ... لكن سيجىء [illegible] ما [illegible]
... كلام [illegible] الروايات وفى [illegible] ... المكان فى
الثقة [illegible]
[illegible]

لعله انسب بالرواية عن نوادر الحكمة
لكنه من جملة ما استثناه [illegible]
نقلت بخصوصه [illegible]
البعد ولد عليه [illegible]

ح بل الكتاب والسنة ضعيفان بجهالة يزيد في الاولى وفي

طريقها محمد بن عيسى ضعيف ومنها في القضاء في

لزوم اليمين على المدعي على الميت بعد البينة قال

في طريقها محمد بن عيسى العبيدي وهو ضعيف ومنها ثانية

صح له بعد ايراد الاخبارية عن زرارة وفي اسانيدها محمد

عيسى ما هذا لفظه فقد ظهر اشتراك جميع الاخبار القادحة

في اسنادها محمد بن عيسى وهو قرينة عظيمة على ميل

وانحراف منه على زرارة مع ما هو ضعيف في نفسه وقد قال

السيد جمال الدين ابن طاوس رحمه الله فاني وقد اكثر محمد بن

عيسى من القول في زرارة حتى لو كان بحجة العدالة كاد

الظنون تسرع اليه بالتهمة فكيف وهو مقدوح فيه

فظهر ان طعن ايضا من القادحين ومنهم صاحب

فی مسئلة وجوب السورة قم واما الثانية فلان سنده لا يتم علی
المنع من اجزاء الصحيح بالفاتحة فی الفريضة انما هو
بالمفهوم الضعيف مع ان فی طريقها محمد بن عيسى عن يونس
وقد نقل ابن بابويه عن شيخه ابن الوليد انه قال ما تفرد به محمد
بن عيسى من كتب يونس وحديثه لا يعمل به والمقام الثانی
فيمن مدحه واثنی عليه منهم الثقة الجليل الفضل بن شاذان علی
ما حكاه تلميذه كما فی كش فانه قال علی بن محمد كان الفضل
الفضل يحب العبيدی ويثنی عليه ويمدحه ويميل اليه ويقول
ليس فی اقرانه مثله قال جش ونعم ما قال لجلالة هذا الشأن
مرتضی ومنهم كش فی ترجمة محمد بن سنان بعد ذكر من
روی عنه وقد ردت عصابته فی الفضل السابق ولعل المراد
مما ذكره الى ما دل بقوله وانه كل والا فليس بحجة فی كلام
ما يقتضی توثيقه غيره ومنهم ابن نوح الذی وثقه جش
والشيخ والعلامة وابن داود وغيرهم وهو استاد جش
الثقة الجليل كما ان الية بقوله فهو استادنا وشيخنا ومن
استفدنا منه وسنقف علی كلامه ومنهم جش قال محمد بن

عيسى بن

وما يخفى ان كون ذلك ما انفرد به
فی معلوم كما لا يخفى

عيسى بن عبيد بن يقطين بن موسى مولى اسد بن خزيمة ابو جعفر
جليل من اصحابنا ثقة عين كثير الرواية حسن التصانيف روى
عن ابی جعفر الثانی ع مكاتبة ومشافهة ومنهم العلامة فانه وان
اكتفى بنقل توثيق جش وتضعيف الشيخ قال والاقوی عندی
قبول روايته ولذا اوردته فی القسم الاول لكنه فی اخر صحيح
طريق ق ره الى اسمعيل بن جابر والى حنان بن سدير والى
داود الصرمی والى علی بن مهزيار والحلبيين وياسين
الضرير وقال وعن كردويه الهمدانی صحيح الى ان قال وكذا
عن اسمعيل بن جابر ثم قال وكذا عن حنان بن سدير وعن داود
الصرمی صحيح وكذا عن علی بن مهزيار وعن ياسين الضرير صحيح
وقد قال ق ره وما كان فيه عن اسمعيل بن جابر فقد رويته
عن محمد بن موسى ره عن عبد الله بن جعفر الحميری عن محمد بن عيسى
عن صفوان بن يحيى عن اسمعيل بن جابر وما كان عن حنان فقد
رويته عن ابی ره ومحمد بن الحسن ره عن سعد عن عبد الله وعبد الله بن جعفر
الحميری جميعا عن محمد بن عيسى بن عبيد عن حنان وله طريقان
اخران الا ان احدهما فيه ابن هاشم وحديثه من الحسان فی كلامهم

عبد الصمد بن محمد ولم يصرح بتوثيقه ما الصحيح للاول فتدبر
قال وما كان عن داود الصرمي فقد رويته عن محمد بن موسى
المتوكل رضه عن سعد وعلي بن ابرهيم جميعا عن محمد بن عيسى
بن عبيد عن داود الصرمي وما كان عن علي بن ميسرة فقد رويته
عن ابي رضه عن سعد بن عبد الله عن محمد بن عيسى عن الحسن بن علي
الوشاء عن علي بن ميسرة وما كان عن ياسين الضرير فقد رويته
عن ابي ومحمد بن الحسن رضه قالا نا سعد بن عبد الله والحميري
عن محمد بن عيسى عن ياسين الضرير ومنهم العلامة علم أن الصحيح الطريق من مثلهم
بوثاقة رجال السند باسرهم بعنوان الاجمال والعلامة كثيرا ما صحح
حديثا هو في سنده في كتبه الفقهية منها المختلف ومنها في
بحث القران من المنتهى قال وفي الصحيح عن عبد الله بن سنان عن
ابي عبد الله عليه السلام يجوز للمريض ان يقرء في الفريضة فاتحة الكتاب
ورواه في الكافي عن علي بن ابرهيم عن محمد بن عيسى عن يونس عن عبد الله
الخ وقال في مباحث سجود التلاوة من المنتهى لما رواه الشيخ في الصحيح
عن عبد الله بن سنان الخ وكذا صححه بعينه في المختلف واورده في
كيفية الصلوة من زيادات التهذيب عن علي بن ابرهيم عن محمد بن عيسى عن

يونس عن عبد الله

يونس عن عبد الله كما ذكرنا في صحة بكر بن محمد الازدي وعندي
في محمد بن عيسى توقف لا تعويل عليه بعد ان يعدل عنه في ترجمه
وصحح الطرق التي هو فيها ومنهم ابن داود فانه ذكر في ترجمة ابو
جعفر جليل في اصحابنا اقول فينبغي ايراده في القسم الاول
لا الثاني فتدبر ومنهم الفاضل المدقق الشيخ الاماد قال والاصح عندي
ان محمد بن عيسى العبيدي ثقة صحيح الحديث فقد وثقه الكشي
ح ومنهم العلامة المجلسي ره فانه صرح في الوجيزة بتوثيقه
وهو الظاهر والده التقي وهو الذي طبق عليه مشايخنا
الذين استفدنا منهم ره ومنهم المحقق الاستاد دام ظله
في الفائدة الثالثة من فوائد التعليقة قال وروايته [illegible]
عن اشياخه من القبيل الاول لا ان رجلهم [illegible] العبيدي
وهو ثقة ومما يزيدك حسن الرجل ما في ط [illegible] باسناده
عن محمد بن احمد بن يحيى عن محمد بن عيسى اليقطيني قال
بعث الي ابو الحسن الرضا عليه السلام رزم ثياب وغلمانا وحجة لي
وحجة لاخي موسى بن عبيد وحجة ليونس بن عبد الرحمن
وامرنا ان نحج عنه فكانت بيننا مائة دينار اثلاثا فيما بيننا

موسى بن علي بن عبيد ثقة

طينا
فلما اردت اعيى الثياب حليتها رايت في اصعاف الثياب حليتا
فقلت للرسول ما هذا فقال الرسول هو عمامة الاصحاب فيه طين من
قبر الحسين ع ثم قال الرسول قال ابو الحسن ع هو اماته باذن الله ثم
وامر بالمال الماعود من صلة اهل بيته وقوم محاويج لا مؤنة لهم
وامر بدفع ثلاثمائة الى رحيم امراة كانت له وامر في ان اطلقها
عنه وامتعها بهذا المال وامرني ان اشهد على الطلاق صفوان
بن يحيى واخر نسي محمد بن عيسى اسمه **ولا يخفى** ان الحديث يدل على
ما صرح وجوه جم فضل الثلاث منا صب جمة الاستنابة في الحج ولا سيما
عنه ع وتفويض قسمة المال في المحاويج وتفويض الامر في طلاق
زوجته وكل واحد منها يكفي في الدلالة على المدح سيما الطلاق
فضلا عن اجتماعها والتدعان اشهر اليه لكنه لا يضر بعد وثاقة
المخبر وعدالته كما لا يخفى **والمقام الثالث** في ان كلمات القادحين
لا تقاوم كلمات المادحين اما قول ابن الوليد ما تفرد به محمد بن عيسى
من كتب يونس وحديثه لا يعتمد عليه فلعله صراحة في تضعيفه
بتفسيله بكتب يونس وحديثه فالقدح لا مساس له وقد ذكر بعض
المحققين من المتاخرين ان الباعث لابن الوليد كان يعتبر في
وهو الشيخ المجلسي
الاجازة

حسب اجازة كما اصغر من ان يروي عن ابن محبوب كانت تكذب لجملة روايته عنه وهذا لا يعتقد به ان
الناقلين عنه عن ابن محبوب قد تقدم قد قبلوا منه ورووا عنه فتلك والقوا

الاجازة ان يقرا الشيخ او يقرأ عليه ولا يشترط الفهم ايضا ولم يكن يعتبر
الاجازة المرسومة وكان محمد بن عيسى في عصره صغير السن لا يعتبر
بفهمه عند القراءة ويؤيده ما حكاه الكشي عن نصر بن الصباح انه قال محمد
بن عيسى من صغار من روى عن ابن محبوب في السن انتهى وظاهره
انه من الضعفاء الذين يروون عنه وابن محبوب هو الحسن وهو يلي
اقدم طبقة منه ذكره حيث قال يونس اقدم طبقة من ابن محبوب
ولد في ايام هشام بن عبد الملك وراى الصادق ع بين الصفا والمروة
ولم يرو عنه وروى عن الكاظم والرضا ولم يكن اصل الشيخ محبوب ابو بكر
قدم فاذا كان من اصغر رواة ابن محبوب فالنسبة الى يونس اولى **وفيه الا**
ان كرذكر ان ابن محبوب مات في سنة ٢٢٤ وكان من ابناء خمس
وتسعين ووفاة يونس على ما عن طس عن جش في ثمان ومائتين
فعاش ابن محبوب بعده ستة عشر سنة فحينئذ لا يروي كانه
لم يلبث ما قبل الثمان ومائتين او لم يكن قابلا للرواية ويبين
الامر ما وقد عرفت ان الشيخ ذكره ضا وقيل ذكره في من لم
من وفاة يونس انه ادرك من زمان امامة الجواد ع خمس سنين
لان الرضا ع مات في ثلاث ومائتين وابن عيسى محمد يروى

عن رضا بكيف يقول انه لم يكن قابلا للرواية عن يونس زمن رضا (ع)
وبعده **وثانيا** انك عرفت في الصحيح ان رضا توفي ومضى الى محمد اخوك
ثلاث فاحتمال صغره زمان يونس غير صحيح كيف وشاركه في الحج عن
رضا والظاهر من حال اصحابه حتى عن كثير عن نصر ان محمد بن عيسى بن
عبيد بن يقطين اصغر في السن من ان يروي عن ابن محبوب لما
عرفت من ان تاريخ فوت ابن محبوب فقد ادرك ذلك في اربع
سنين فان وفاته في عشرين ومائتين واين عيسى من رضا كالاكثر
بعض ايامه وتمام ايام الجواد (ع) **ثم الموجود** فكيف يا ادرمناه لا يصير
والفرق بينهما ظاهر وان اشتركا في عدم الصحة كما عرفت ولذا
عزاه كثير الى نصر فالاعتذار بالصحة بالصغر لم يصح واما التوقف في
التخصيص فغير ظاهر الا ان يقال هو كثرة روايته عن يونس فالقدح
فالقدح في نفس الرجل فيدفع بما مر من حسن قوله (ع) ورايت اصحابنا
ينكرون هذا القول ويقولون من مثل ابي جعفر **ومن ثم للظاهر كما**
ما في كلام د حيث قال ما حاصله علم الاعتماد على ما ينفرد به
عن يونس لا يستلزم طعنا فيه لجواز استناده الى امر آخر كالضعف
المقتضي لوجود الواسطة بينهما فلا تنافي بين قوليه لكن

وقول غيره

وقول غيره لما عرفت من الكلام في العمر وان اصل الكلام من شيخه
لا من قوله **واما كلام الآخر** فهو ما نقله جش في ترجمة محمد بن احمد بن
يحيى قال وكان محمد بن الحسن يستثني من رواية محمد بن احمد
بن يحيى ما رواه عن محمد بن موسى الهمداني الى ان قال او عن محمد بن عيسى بن
زياد لا دمياط او عن محمد بن عيسى بن عبيد باسناد منقطع الى ان قال وقد
ابو العباس بن نوح وقد اصاب شيخنا ابو جعفر محمد بن الحسن بن
الوليد في ذلك كله وتبعه ابو جعفر بن بابويه على ذلك الا في
محمد بن عيسى بن عبيد فلا ادري ما رابه فيه لانه كان على ظاهر
العدالة والثقة انتهى قوله الا في محمد الخ مستثنى من قوله وقد اصاب
والمراد انه غير مصيب في استثنائه وما ادري ما رابه فيه مع انه
كان في ظاهر العدالة والثقة فهو من باب ريب اي ريب
كما في قوله (ع) دع ما يريبك وقوله لانه كان الخ توثيق من هذا
الشيخ الجليل فهو من مشايخ جش **والجواب** انه غير دال على القدح
ايضا لانه لو اراد ذلك لم يحتج الى قوله باسناد منقطع كما لم
يقيد في غيره بل الظاهر منه قبول روايته لم يكن باسناد منقطع **واما كلام ق ره فالظاهر**
فالظاهر منه في مواضع متعددة ان تضعيفه لمتابعة شيخه

ابن الوليد فيظهر مما مرّ حاله ايضا واما كلام الشيخ فالظاهر من بعض مقالاته
ان بنائه في الضعيفة على موافقته فلاحظ ما مر عن ثبت
ومرّ مع ان كلام مختلف فقد قلنا في خبره في سند محمد من غير جهة
فظاهره انتفاء القدح بسببه واما المحقق فانتبنا كلامه على
ما مر من ابن الوليد وهو اظهر فلاحظ ما مر وقال في الاشارات في المع
تعداد ادلة الحديث في غسل اليدين عبس القلب ما هذا لفظه اما
خبر الثعلب فضعيف السند كما ذكره ابن بابويه عن ابن الوليد
فيما يرويه محمد بن عن يونس عن بعض رجاله لا يعمل به
وما يكون هذا لفظه حاله لا يكون حجة وفي لفظ الالفاظ يظن
وصول الدليل العارض ثم ظهر فساد الظن ما هذا لفظه والاظهر
نفي سند محمد بن عيسى اليقطيني عن يونس وقد
توقف ابن بابويه فيما يرويه محمد بن عيسى عن يونس وفيه نظر الحال
كلام شيخ وكذا مع الغض عن ذلك لا يقاوم ما دل
الجارحين المزكين لتقدم قول المعدّل على الجارح في نفسه سيما
في المقام لظهور ان التعويل على الموثقين اشد واكثر سيما
بعد ما حكي عن فضل لين في اقرانه في بابه من كثير في الحديث

في والاقرا

في والاقران مكتوب في الحاشية بيده وما في المتن ابلغ في المدح وكلام
هذا مع مشاركته في الطبقة لكن بينهما تنافي وبقائهما الى الكبر اوثق
مما حصل منها اخرجنا من ابن الطاهر مما حكاه ابو بوري تقليع وفاة فضل
عن وفاة ابن عيسى او بعده كثير في ترجمة فضل فالفضل الكلام
في فضل سيما بعد انضمامه الى الكلام غيره فقد وثقه كثير وابن نوح
وجش وكش والداماد والمجلسيان وجملة من مشايخنا المعتمدين
وقلما يتفق اتفاقهم على توثيق شخص واما حكاية العلو في سنة محمد
الفاضل واما ما يظهر من حكاية عن نفس الشيخ فهو من اغاليط كتابه
وما يؤيد الوثاقة ما عن كتاب ومن جعفر بن معروف انه ندم انه لم يكثر
منه يعني محمد بن عيسى او بعد موته والظاهر انه هو المذكور في كتاب
من نجح جعفر بن معروف يكنى ابا محمد من اهل كش وكيل وكان
مكاتبا انتهى ولا يبعد ان يكون مراده ان وكالته كانت بالكتابة
من غير ان يتشرف بلقائهم وحيث انه من الوكلاء وممن اعتمد
عليه كش هنا وغيره ويظهر الندامة على ذلك لظهور كونه عن
كونه من مشايخ الطائفة واجلائهم تتميم لمحمد هذا اخوان
موسى بن عيسى وقد ذكره في الصحيح بما يظهر منه العلو

جعفر بن عيسى وتقدم ذكره في الصحيح بما يظهر منه روى كش [illegible] يونس

فقال علي بن محمد القتيبي قال ثنا الفضل بن شاذان قال ثنا محمد بن

الحسن الواسطي وجعفر بن عيسى ومحمد بن يونس ان الرضا عليه السلام ضمن

ليونس الجنة ثلاث مرات ثم قال علي بن محمد القتيبي عن فضل قال

ثني جعفر بن عيسى اليقطيني ومحمد بن الحسن جميعا ان ابا جعفر ضمن

ليونس الجنة على نفسه وآبائه والظاهر ان فيهما الغلط بما مر الصحيح

اما الاول فلما مر واما الثاني فلرواية فضل عنه وما رواه كش عن محمد بن

وابرهيم قالا ثنا ابو جعفر محمد بن عيسى العبيدي قال سمعت هشام

بن ابرهيم الختلي وهو المشرقي يقول استاذنت على ابي الحسن عليه السلام

في سنة تسع وتسعين ومائة فحضرنا وحضرنا ستة عشر رجلا

على باب الجسر الثاني ثم خرج مسافر فقال اليقطيني ويونس

بن عبد الرحمن ويدخل الباقون رجل رجل فلما دخلوا وخرج مسافر

ودعاني وموسى وجعفر بن عيسى ويونس فادخلنا جميعا له

والعباس قائم ناحية بلا حذاء ولا رداء وذلك في سنة

ابي السرايا فسلمنا ثم امرنا بالجلوس فلما جلسنا قال له جعفر

بن عيسى اشكو الى الله واليك ما نحن فيه من اصحابنا فقال وما

انتم فيه

انتم فيه منهم فقال جعفر هم والله يا سيدي يزندقونا ويكفرونا ويبرؤن

منا فقال هكذا اصحاب علي بن الحسين ومحمد بن علي واصحاب جعفر وموسى

ولقد كان اصحاب زرارة يكفرون غيرهم وكذلك غيرهم يكفرونهم

فقلت يا سيدي نستعين بك على هذين الشيخين يونس وهشام

وهما حاضران وهما ادبانا وعلمانا الكلام فان كنا يا سيدي على هدى ففزنا

وان كنا على ضلال فهذان اضلانا فمرنا نتركه ونتوب الى الله منه يا

سيدي فادعنا الى دين الله نتبعك فقال عليه السلام ما اعلمكم الا على هدى جزاكم

الله عن النصيحة القديمة والحديثة خيرا فتأولوا القديمة علي بن

يقطين والحديثة خدمتنا له والله اعلم فقال جعفر جعلت فداك ان

صالحا وابا الاسد حضا علي بن يقطين حكيا عنك انهما حكيا

لك شيئا من كلامنا فقلت لهما ما لكما والكلام يثنيكم الى الزندقة

فقال ما قلت لهما ذلك انا قلت ذلك والله ما قلت لهما

وقال يونس جعلت فداك انهم يزعمون انا زنادقة وكان

جالسا الى جنب رجل وهو متربع رجلا على رجل وهو ساعة

بعد ساعة يمرغ وجهه وخديه على باطن قدمه اليسرى فقال

له ارأيتك لو كنت زنديقا فقال لك هو مؤمن ما كان ينفعك وكنت

مؤمنا فقال هو زنديق ما كان يعرف قال المشرقي له والله ما تقول
الا بقول ابائك عندنا كتاب سميناه الجامع فيه جميع ما يتكلم به
الناس عليه عن ابائك وانما يتكلم عليها فقال لجعفر هذا الكلام
فاقبل على جعفر فقال اذا كنتم لا تتكلمون بكلام ابائي
فبكلام ابي بكر وعمر تريدون ان تتكلموا قال محمد بن هشام المشرقي
هو ابن ابرهيم البغدادي فسألته عنه وقلت له ثقة فقال ثقة
قد رأيته ببغداد ووجه ذلك انه مطلع على جعفر وجلالته
لا يخفى ولمحمد بن عيسى رواية عن صالح في الكافي في باب ان الله شيء
في الباب الخامس والاربعين من كتاب وفي ... الاسناد دخلا عليه
مع يونس بن عبد الرحمن ورواية عن الهادي في الكافي تغيير قوله
والارض جميعا قبضته يوم القيمة واخرى في باب القرآن ما هو

في ١٢ جمادى الثانية من سنة ١٣١٣ مقروا

بالحمد والصلوة **الفصل الرابع عشر في عدة الكافي** يروي ثقة الاسلام
مرة عن عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد بن عيسى واخرى عنهم عن احمد
بن ... البرقي وثالثة عنهم عن سهل اما العدة في الاول فعلى ما حكا
... عنه خمسة احمد بن ادريس القمي الاشعري وعلي بن ابرهيم ومحمد بن يحيى

العطار

العطار وثقه الاولى ... وثقة والوجيزة والاخرين ...
الاخيرين ورابعهم داود بن كورة بالكاف المضمومة والواو
والراء المفتوحة كما هو ضبط العلامة وخامسهم علي
بن موسى بن جعفر الكمنداني لم يوثقا نعم في ... ابي داود
بن كورة القمي بوب كتاب المنتخبة للحسين بن محبوب وله كتاب الرحمة
في الوضوء والصلوة والزكوة والصوم والحج فينبغي عد حديثه
من الحسان فذاك ذكر في الوجيزة ليس مما ينبغي واما الكمنداني
بضم الكاف والميم واسكان النون وفتح الذال المعجمة على ما عن
... قرية من قرى قم فلم يذكر له مدح ولا ذم ونظير هذا الكليني
التعويل عليه واما في الثاني فعلى ما حكاه ايضا اربعة علي
ابرهيم ... وعلي بن الحسين المؤدب واحمد بن عبد الله بن
امية وعلي بن محمد بن عبد الله بن اذينة ونظير ان محمد
بن يحيى العطار ليس منهم فما في المنتقى من تعلله والمنتقى
من كلام في ان محمد بن يحيى ... احد العدة وهو كاف
في المطلوب وقد وقع هذا البيان منا والحديث ذكره في
الكتاب وظاهر انه احال البادئ عليه ومقتضى ... العلم

الفرق بين علة ابن عيسى وعلة البرقة وان البيان وقع
في الاول وروى عن العلة عن البرقي بعد جملة من
الاخبار ويبعد مع ذلك الاختلاف بينهما بحيث يجيء العطار
عن الثاني وان كان استنباط هنا لا يعول عليه بعد النص
على خلافه اما احوالهم اما علي بن الحسين السعدآبادي
بالذال المعجمة كما عن جة فيهم جخ في لم وروى عنه الكليني وروى
عنه الزراري وكان معلمه وانه روى عن احمد البرقي كما في
في البرقة هذا بعد ذكر كتبه قال اخبرنا بهذه الكتب كلها وبجميع
رواياته عدة من اصحابنا منهم الشيخ ابو عبد الله محمد بن محمد بن النعمان
وابو عبد الله الحسين بن عبيد الله واحمد بن عبدون وغيرهم
عن احمد بن سليمان الزراري قال حدثنا مؤدبي علي بن الحسين السعدآباد
ابو الحسن القمي قال حدثنا احمد بن ابي عبد الله الخ ويظهر ذلك
من طرقه الى احمد بن ... والى اسحق بن يزيد والى بريع
المؤذن والى الحسن بن زياد الصيقل والى سليمان جعفر
الجعفري والى سيف التمار والى سعيد النقاش والى عبد العظيم
الحسني والى عبد الله بن سنان والى فضالة بن ... والى الفضيل بن يسار والى

الفضيل بن

الفضيل بن ابي قرة والى عمرو بن شمر والى محمد بن عبد الله بن مهران
ان في جميع ذلك روى علي بن الحسين السعدآبادي عن احمد
البرقي واما حاله فيدل على علو مرتبته امور منها انه من مشايخ الاجازة
صرح به التقي المجلسي في شرح المشيخة في ترجمة احمد البرقي و
كذا في فضيل بن يسار وولده السمي في الوجيزة وغيره فهو
الظاهر من المحكي عن رسالة ابي غالب الزراري في ذكر طريقه الى
كتاب ... المحاسن قال حدثني مؤدبي ابو الحسن علي بن الحسين
السعدآبادي به وبكتب المحاسن اجازة عن احمد بن ابي عبد
الله عن رجاله منها ما في ست قال روى عنه الزراري
وكان معلمه والزراري هو احمد بن سليمان وهو شيخ
اصحابنا في عصره واستادهم وفقيههم وصنف كتبا وفي
جخ في لم ابن ... الزراري جليل القدر كثير الرواية ثقة روى
عنه التلعكبري وسمع منه سنة اربعين وثلاثمائة وفي جش
وكان ابو غالب شيخ العصابة في زمنه ووجههم وصرح بتوثيقه
في محمد بن جعفر بن محمد بن مالك فقال وما ادري كيف روى
عنه شيخنا النبيل الثقة ابو علي بن همام وشيخنا الجليل الثقة

وقد اكثر من الرواية عن علي بن
الحسين ابن قولويه في كامل الزيارة
انتهى

ابو غالب الزراري ومن كان هذا حاله لا يكون مع علم الامن
العلماء الذين جاؤا قبلهم وهو الظاهر من كلام ابي غالب
السابق ايضا **ومنها** ما صرح به بعضهم من انه كثير الرواية
وهو كما ترى لا يظهر مما مر من المشيخة **ومن ذلك** يظهر انه لا يبعد
ان يكون علي بن الحسن في صحة خبر تصرف الناسخ اذ رواية
الكليني عن علي بن الحسن ورواية عن البرقي لم يعلم بل لا رواية
عن علي بن الحسين ورواية عن البرقي فاكثر من ان تحصى و
بل لعل الامر بمعنى الحاصرة روضة في عدة رواية
خطبة امير المؤمنين ع فقال قال علي بن الحسين المؤدب و
غيره عن احمد بن محمد بن خالد عن محمد بن اسماعيل الخ **تنبيه**
في سند وصية الاشارة الى التوقيع من ابي محمد ع في ابي
طاهر الزراري كتبه لمحمد بن عبيد الله بن احمد بن محمد بن
سليمان فيتوهم انه في ابن الزراري السابق وبه صرح
الميرزا في المتوسط فقال في ترجمة محمد هذا ما هذا لفظه
وتقلع في صدر احمد ذكر توقيع فيه فاما الزراري فرعاه الله
يعني محمدا الذي حفظه فاما الزراري يعني بيان التوقيع وقوله

يعني اني

[illegible]

يعني اني تعيين لصاحب التوقيع وانه محمد **وفيه نظر ظاهر**
لان ولادة احمد جد محمد كان في حين سنة ٢٨٥ خمس وثمانين
ومائتين ووفاة العسكري ع في سنة ٢٦٠ ستين ومائتين فهو
قبل ولادة احمد بخمس وعشرين سنة فكيف يقال ان التوقيع منه ع
لابن ابن احمد وهذا التوهم نشأ من انه كان لابي طاهر بن محمد هذا
وهو محمد بن سليمان والد احمد جد محمد قال جش محمد بن سليمان بن الحسن بن
الجهم بن بكير بن اعين ابو طاهر الزراري حسن الطريقة
ثقة عين وله الى مولانا ابي محمد ع مسائل وجوابات له كتب منها
كتاب الادب والمواعظ كتاب الدعاء اخبرنا محمد بن محمد و
غيره قالوا حدثنا ابو غالب احمد بن محمد بن سليمان قال اخبرني
الى بها ومات محمد بن سليمان في سنة احدى وثلثمائة و
كان مولده سنة سبع وثلاثين ومائتين انتهى والتوقيع المشار
اليه في سند ينبغي ان يكون من هذا الرجل لا ما ذكر في الترجمة
من التاريخ ومراسلة المسائل والجواب كما لا يخفى **واما احمد بن**
عبد الله بن اذينة فغير معنون لم يذكر فيه ما يدل على مدح غير
رواية الكليني ره عنه واكثاره على وجه الاعتماد ويظهر من بعضهم

[illegible]

انه احمد بن عبد الله بن بنت البرقي لما في نسخة احمد البرقي
انه يروي عنه فقال بعد ذكر كتبه اخبرنا هؤلاء الثلاثة
عن الحسن بن حمزة العلوي الطبري قال حدثنا احمد بن عبد الله
بنت البرقي فان ما صدر من العلامة بان يكون امينه في بيان العدة
تصحيف ابنه ويكون الاصل احمد بن عبد الله ابنه ويكون
ابن بنت ايضا لعبد الله كلا محمد لما كان رواية احمد بناء
على كون عبد الله بن بنت البرقي بعيدة احتمل بعض الاجلاء
كون عبد الله صهر البرقي فيكون احمد بن بنت البرقي
من غير واسطة **وهذا الاحتمال** لا يخفى ما فيه لان الظاهر من
كون عبد الله هو ابن البنت وكذا الظاهر من طريق الصدوق الى محمد بن
مسلم هو قوله وما كان فيه عنه فقد رويته عن علي بن احمد
بن عبد الله بن احمد بن ابي عبد الله عن ابيه عن جده احمد بن ابي عبد الله
البرقي عن ابيه محمد بن خالد الخ وكون عبد الله صهر البرقي
ينافي كونه ابا له وجعل ابن احمد صفة لا محمد مع منافاته
للظاهر قد بيناه ما هو المعهود من علماء الرجال كما لا يخفى **واما**
علي بن محمد بن عبد الله بن اذينه فغير معروف ايضا ولكن

الظاهر من رواية

الظاهر من رواية ثقة الاسلام تعويله عليه ايضا مع ان مجهول
لا يضر مع علي بن ابراهيم **تنبيه** هؤلاء العدة روى
عنهم الكليني ره بلا واسطة وبواسطتهم عن البرقي كما في الخلاصة
والاستقصاء احواله من قوله عنه علي عدة من اصحابنا عن احمد بن
محمد بن خالد الا ان هي ما فيه ثم ان الضمير في قوله عنه لعلي بن محمد
الذي من جملة العدة الذي يروي بهم عن سهل فلا يبعد ان يكون
ان لفظة من بعده من زيادة الناسخ **واما في الثالث** فاربعة علي
في ثمة علي بن محمد بن علان ومحمد بن ابي عبد الله ومحمد بن الحسن و
محمد بن عقيل الكليني ره للميرزا انه قدس النجم علي ابن محمد علان
فهو في علي بن محمد المعروف بعلان فكانه علي بن محمد بن علان
والظاهر ان محمد بن ابي عبد الله هو محمد بن جعفر الله الاسدي
الاشهر ان محمد بن الحسن هو الصفار فلا يضر ضعف سهل
مع وجود ثقة مع سهل في مرتبة وايضا اتفاق الجماعة المذكورة
على الكذب بعيد جدا لا شهر **توضيح** يستدعي الكلام في مقامات **الاول**
في وجه ظهور هؤلاء فيمن ذكرهم فنقول ان المراد ان علي بن محمد
بن علان في المقام هو علي بن محمد بن ابراهيم بن ابان الرازي

الكليني المعروف بعلان لان رواية ثقة الاسلام عن علي بن
محمد وروايته عن سهل اكثر من ان تحصى فهو هذا لك
لان الكلام في عدة سهل ويشهد له ملاحظة الطبقة ايضا
كما ستعرف انتهى وانما الكلام في ان المذكور في صه هل هو صحيح
ام لا الظاهر الميرزا الثاني ويمكن ان يكون لاولى ان العلان
لقب الاربعة محمد بن ابرهيم وابنه علي واخيه احمد وابيه ابرهيم
فهو في لم محمد بن ابرهيم المعروف بعلان الكليني وفي صه
مثله وفي جش علي بن محمد بن ابرهيم بن ابان الرازي الكليني
المعروف بعلان وفي صه مثله وفي في لم احمد بن ابرهيم
المعروف بعلان الكليني خير فاضل من اهل الري وفي
صه مثله وقال الاستاد في تعليق الظاهر انه لقب ابرهيم ايضا
فعلى هذا علي بن محمد بن علان ربما يذكر والده باسمه كما في
واخرى بلقبه كما في بيان العدة فلا اشتباه والحاصل ان
علي بن محمد هو علي بن محمد بن ابرهيم بن ابان الرازي
الكليني لما عرفت من ان روايته عن علي بن محمد الراوي عن
سهل اكثر من ان تحصى وهذا هو الذي ذكرناه لانه ذكره

جامع من

جامع من العلماء وشهادة الطبقة لانه كان في الغيبة الصغرى
وفيها قال جش له كتاب اخبار القائم ع وقتل علان
في طريق مكة وكان استاذ الصاحب فخرج توقيع في
هذه السنة فخالف وتحقيق الحال ان رواية الكليني عن علي بن محمد
على انحاء اما بلا تقييد سواء كانت روايته عن سهل وهو
الاكثر لا هو اقل ومنه ما في باب العقل والجهل قال علي بن
محمد عن احمد بن محمد بن خالد الخ ومنه ما في باب النوادر من كتاب العلم
قال علي بن محمد عن يونس ومثله في باب الاخذ بالسنة وفي باب
النوادر من طهارته قال علي بن محمد بن عبد الله عن ابرهيم بن
اسحق الاحمر الى غير ذلك ومقيدا له بابن بندار كما في
باب السواك من طهارته قال علي بن محمد بن بندار عن ابرهيم
اسحق الاحمر و في باب الخضاب من كتاب الزي والتجمل
علي بن محمد بن بندار ومحمد بن الحسن عن ابرهيم و في باب الفرو
علي بن محمد بن بندار عن ابرهيم بن اسحق الاحمر و في باب
اللباس علي بن محمد بن بندار عن احمد بن ابي عبد الله و في باب
النبيذ من كتاب الاشربة محمد بن الحسن وعلي بن محمد بن بندار

جميعا عن ابرهيم بن اسحق وفي باب الاضطرار الى الخمر للدواء عن
علي بن محمد بن بندار عن احمد بن ابي عبد الله عن عدة من اصحابنا
وفي باب الاسوقة من كتاب الاطعمة على محمد بن بندار وغيره عن
احمد بن ابي عبد الله وايضا علي بن محمد بن بندار عن احمد بن
ابي عبد الله وفي باب البصل علي بن محمد بن بندار عن ابيه الخبر
في الدواء والقسم ان علي بن محمد بن بندار هو علي بن محمد بن علي
واحد عبد الله اسمه وبندار لقبه فترجمه علي بن ابي القسم
عبد الله بن عمران البرقي المعروف ابوه بماجيلويه يكنى ابا الحسن ثقة فاضل
فقيه اديب رأى احمد بن محمد البرقي وتادب عليه وهو ابن
بنته وصنف كتبا كثيرة وفي ايضا محمد بن علي بن القسم
عبد الله بن عمران الجنابي البرقي ابو عبد الله الملقب
ماجيلويه وابو القسم يلقب بندار سيد من اصحابنا القميين
ثقة عالم فقيه عارف بالادب والشعر والغريب وهو صهر احمد بن
ابي عبد الله على ابنته وابنه علي بن محمد منها وكان اخذ عنه
العلم والادب انتهى وتفصيل ذلك ان عليا الذي هو ابن بنت البرقي
والده محمد والد محمد وابو القسم كنية جده واسم جده عبد الله

ولقبه

ولقبه بندار وماجيلويه لقب محمد فيكون علي بن محمد بن عبد
الله وعلي بن محمد بن بندار واحدا فرق ذكر جده باسمه و
اخرى بلقبه فعلم مما ذكرناه ان بندار في الرجال لا يقتضي
لكونه ثوثيق علي بن محمد بن عبد الله خصوصا وفي الناظر
ان عبد الله ترجمة الابن وعبد الله في الوالد ايضا
وان نسب التصغير الى القيلة صح ايضا وان علي بن ابي القسم
في النسبة الى الجد وان علي بن محمد بن ابي القسم كافة وما يؤيد
الاتحاد المزبور ان الغالب واية ابن عبد الله عن احمد البرقي وابرهيم
بن اسحق وكذا ابن بندار فلاحظ ما اشرنا اليه وقد نقول على بن
محمد في اوايل الكافي مترددا بين هذين وكلاهما ثقتان
فلا مهم في البحث عن التمييز مع امكان ان يقال ان الراوي
عن سهل هو المعروف بعلان او ابن علان لاطراد عادة
ثقة الاسلام ره بقوله علي بن محمد عند الرواية عن سهل بخلاف
الرواية عن غيره فعلى وجوه ثلاثة الاطلاق والتقييد بابن عبد
الله وهو الاكثر والتقييد بابن بندار فالراوي عن سهل غير
ابن بندار فهو علان ويؤيده كونه رازيا كسهل واما كون

و مدا فتار يه ... حبيب ... عليه

محمد ابي عبد الله هو محمد بن جعفر المذكور قلنا فيه صحة حديث
في ترجمة من انه يقال له محمد بن ابي عبد الله فكيف العنوانات
لواحد ذكره الله مرة باسمه واخرى بكنيته وذلك انا يعلم
انه ضم اليه ان الكليني يروي تارة عن محمد بن جعفر الاسدي عن
محمد بن اسمعيل البرمكي في باب الحركة والانتقال محمد بن ابي عبد
الله عن محمد بن اسمعيل البرمكي والرواية بالعنوان الثاني اكثر فيظهر
منه ان المراد محمد بن جعفر الاسدي وفي باب الاستطاعة محمد بن
ابي عبد الله عن سهل بن زياد وكذا في الباب قبله ثم **و محمد بن ابي عبد الله**
يعلم ان هذا المذكور كما عرفت صحيح حديث وصحة والثاني مما في [illegible] قال
محمد بن ابي عبد الله له كتاب الجبر ازقال [illegible] كلها بهذا الاسناد
عن حميد عن ابي اسحق ابرهيم بن سليمان بن حيان الخزاز عنه
وحميد فيه هو حميد بن زياد كما يظهر عن قوله هذا الاسناد كما
ماذكره قبله في محمد بن خالد قال له كتاب اخبرنا جماعة عن ابي المفضل
عن حميد بن زياد الخ ولم [illegible] يروي عنه الكليني هذا الرجل لتقدم طبقته
على طبقة الكليني كان وفاة [illegible] حميد قبل وفاة ثقة الاسلام
بتسع عشر سنة قال [illegible] حميد اخبرنا جماعة عن [illegible] عبيد الله قال

احمد بن جعفر

احمد بن جعفر بن سفيان عن حميد بكتبه قال ابو المفضل اجازنا سنة عشر
وثلاثمائة وقال ابو الحسين بن حاتم لقيته سنة ست وثلاثمائة وسمعت
منه كتابه الرجال قراءة واجاز لنا كتبه ومات حميد سنة عشر وثلاثمائة
وقد ذكر ان وفاة الكليني سنة تسع وعشرين وثلاثمائة فبعد ما بين
ثقة الاسلام وبين من يروي عنه حميد فكيف يمكن ان يروي عنه من يروي
عن حميد فلا يكون المذكور في صدر سند هذا الرجل الا الاسدي
لانه كان في عصره ووفاته بعد حميد قال النجاشي اخبرنا ابو العباس
بن نوح قال حدثنا الحسن بن حمزة قال حدثنا محمد بن جعفر الاسدي بجميع كتبه قال
ومات ابو الحسين محمد بن جعفر ليلة الخميس لعشر خلون من جمادى
الاولى سنة اثنتي عشر وثلاثمائة **ان قيل** يمكن ان يروي هنا
الحق [illegible] ذكر ان احمد بن محمد بن عيسى يروي عنه فهو مقدم
ايضا **قلنا** عبارة جش هكذا محمد بن جعفر بن محمد بن عون
الاسدي ابو الحسين الكوفي ساكن الري يقال له محمد بن ابي عبد الله
كان ثقة صحيح الحديث الا انه روى عن الضعفاء وكان يقول بالجبر
والتشبيه وكان ابوه وجها روى عنه احمد بن محمد بن عيسى له
كتاب الجبر والاستطاعة اخبرنا ابو العباس بن نوح قال حدثنا الحسن

اقول [illegible] سنة [illegible]
[illegible] عشر سنة

حمزة قال ثنا محمد بن جعفر الاسدي بجميع كتبه وظاهر الكلام او زائد
التوهم الا ان الظاهر ان هذا الكتاب بالذات وهو كتاب الرد
على اهل الاستطاعة الذي ذكره في ست ولكن من روي عنه احمد
هو الاول ولذا قال في ترجمة جعفر روى عنه احمد بن محمد بن
عيسى واما حاله فالشيخ في الغيبة ذكره في شيوخ وقال وقد كان في
زمان السفراء المحمودين اقوام ثقات ترد عليهم التوقيعات
من قبل المنصوبين للسفارة من الاصل منهم ابو الحسين محمد بن جعفر الاسدي
اخبرنا ابو الحسين بن ابي جيد القمي عن محمد بن الحسن بن الوليد عن محمد بن يحيى
العطار عن محمد بن احمد بن يحيى عن صالح بن ابي صالح قال سألني بعض
الناس في سنة تسعين ومائتين قبض شيء فامتنعت من ذلك
وكتبت استطلع الرأي فاتاني الجواب بالري محمد بن جعفر العربي
فليدفع اليه فانه من ثقاتنا قال وروى الكليني عن احمد بن
يوسف الشاشي قال قال لي محمد بن الحسن الكاتب المروزي وجهت
الى حاجز الوشاء مائتي دينار وكتبت الى الغريم بذلك فخرج الوصول
وذكر انه كان له قبلي الف دينار واني وجهت اليه مائتي دينار
وقال ان اردت تعامل احدا فعليك بابي الحسين الاسدي بالري فورد الخبر

بوفاة حاجز

بوفاة حاجز بعد يومين او ثلاثة فاعلمته بموته فاغتم فقلت
لا تغتم فان لك في التوقيع اليك دلالتين احداهما اعلامه اياك
ان المال الف دينار والاخرى امره اياك بمعاملة ابي الحسين
الاسدي لعلمه بموت حاجز وبهذا الاسناد عن ابي جعفر محمد بن علي بن نوبخت
قال عزمت على الحج فتاهبت فورد علي نهي عن ذلك فكان هو فضاق
صدري واغتممت وكتبت انا مقيم بالسمع والطاعة غير اني
مغتم بتخلفي عن الحج فوقع لا يضيقن صدرك فانك تحج
من قابل فلما كان من قابل استاذنت فكتب الي عادلت محمد بن
العباس وانا واثق بديانته وصيانته فورد الجواب الاسدي
فعادلته محمد بن يعقوب عن علي بن محمد عن محمد بن علي بن شاذان النيسابوري
قال اجتمع عندي خمسمائة درهم فنقصت عشرون درهما فلم احب
ان تنقص هذا المقدار فوزنت من عندي عشرين درهما وبعثتها
الى الاسدي ولم اكتب بخبر نقصانها واني اتممتها من مالي فورد الجواب
قد وصلت الخمسمائة التي لك فيها عشرون درهما وقال الشيخ
بعد ايراده هذه الحكايات ومات الاسدي على ظاهر العدالة لم يتغير
ولم يطعن عليه في شهر ربيع الآخر سنة اثنتي عشرة وثلاثمائة فوك

ثنا ابو جعفر محمد بن محمد الخزاعي رضي الله عنه قال حدثنا ابو علي بن ابي الحسين الاسدي عن ابيه
قال ورد علي توقيع من الشيخ ابي جعفر محمد بن عثمان العمري قدس الله روحه
ابتداء لم يتقدمه سؤال بسم الله الرحمن الرحيم لعنة الله
والملائكة والناس اجمعين على من استحل من مالنا درهما قال
ابو الحسين الاسدي فوقع في نفسي ان ذلك فيمن استحل من مال
الناحية درهما دون من اكل منه غير مستحل له وقلت في نفسي ان
ذلك في جميع من استحل محرما فاي فضل في ذلك للحجة عليه السلام قال
فوالذي بعث محمدا بالحق بشيرا لقد نظرت بعد ذلك في التوقيع
فوجدته قد انقلب الى ما وقع في نفسي بسم الله الرحمن الرحيم لعنة الله
والملائكة والناس اجمعين على من اكل من مالنا درهما حراما قال
ابو جعفر محمد بن محمد الخزاعي اخرج الينا ابو علي بن ابي الحسين
الاسدي ومحمد بن جعفر هذا التوقيع حتى نظرنا اليه وقرأناه
واقول ان ذلك فمنقول عن قول من كان يقول بالجبر يعارضه
قول الشيخ حيث ذكر تارة انه من الابواب وتارة انه كان في زمرة
السفراء الوكلاء الثقات المحمودين ومنهم ابو الحسين محمد بن جعفر الاسدي
ولا يخفى ما فيه من الدلالة على ثقته وتعويلهم عليه وقد نقل

انه مات سنة

انه مات الاسدي على ظاهر العدالة لم يتغير ولم يطعن عليه ولا يبعد ان
انه يكون ذلك تعريضا على جش فما ذكره فالترجيح لقوله لانه اولى
وابلغ ولان ظاهر ثقة الاسلام المعاصر له كمال التعويل والاعتماد
عليه حيث اكثر الرواية عنه وذكره مترحما فقال في باب مولد
العالم حدثنا محمد بن جعفر الاسدي رحمه الله ولم يغمز فيه الا جش وذكره
كش وذكر بعض الاعلام انه استاذه ومن مشايخه فلو كان يقول بالجبر
كيف لم يطلع على ذلك منه واطلع جش وايضا ان في كونه مع كون
وكالته في الغيبة الصغرى وايضا معاصر للاسدي لا يذكره غير
مترضيا عنه ويروي عنه بواسطة واحدة قال في المشيخة وما كان
فيه عن ابي الحسين محمد بن جعفر الاسدي رضي الله عنه فقد رويته عن علي بن احمد بن
موسى ومحمد بن احمد السناني والحسين بن ابرهيم بن احمد بن هشام
المؤدب عن ابي الحسين محمد بن جعفر الاسدي الكوفي عنه وقد حكى
التقي المجلسي عن بعض الفضلاء المتبحرين انه ذكر ان الصدوق على جبر
التشبيه يعني محمد بن بابويه وذكر انه صحب تلك الانسبة ان في انا
ذكر جبرائيل لعلي صلعم اوله وهم يتكلمون بما نبائهم على الظواهر
لعدم جرائتهم على التأويل بالرأي ويقولون مجملا انه له محمل يعلمه المعصوم

اقول وترضي عليه في مكان مع ان محله في السند واقعه وهو ليس بعادة له كما لا يخفى منه

اي فلو كان الا سلف من اهل هذا القول كيف روى عنه ق مترضيا
وهل لها له وايض قد روى الكليني عنه ما يدل على فساد القول بالتشبيه
فى باب النهي عن الجسم والصورة عن محمد بن الحسن عن سهل بن زياد
عن حمزة بن محمد قال كتبت الى ابي الحسن ع اسئله عن الجسم والصورة
فكتب سبحان من ليس كمثله شي لا جسم ولا صورة قد روى رواه محمد بن
ابي عبد الله الا انه لم يسم الرجل وروى ايض عن محمد بن ابي عبد الله عن محمد بن
عن علي بن عباس عن احمد بن محمد بن ابي نصر عن محمد بن حكيم قال وصفت
لابي ابراهيم ع قول هشام بن سالم الجواليقي وحكيت له قول هشام
بن الحكم انه جسم فقال ان الله تع لا يشبهه شيء اي فحش او خنا اعظم
من قول من يصف خالق الاشياء بجسم او صورة او بخلقة او
بتحديد او اعضاء تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا وايض عن محمد بن
ابي عبد الله عن محمد بن اسمعيل عن علي بن العباس عن الحسن بن
عبد الرحمن الحماني قال قلت لابي الحسن موسى بن جعفر ع ان
هشام بن الحكم زعم ان الله جسم ليس كمثله شيء عالم سميع بصير قادر
متكلم ناطق والكلام والقدرة والعلم يجري مجرى واحد ليس
شيء منها مخلوقا فقال قاتله الله اما علم ان الجسم محدود والكلام

غير المتكلم

غير المتكلم معاذ الله وابرا الى الله من هذا القول لا جسم ولا صورة
ولا تحديد وكل شيء سواه مخلوق وانما تكون الاشياء بارادته
ومشيته من غير كلام ولا تردد في نفس ولا نطق بلسان وحمل بعض
تلك الروايات على كيف ينسب اليه القول بالتشبيه هكذا الحال في القول
بالجبر وفي باب الجبر والقدر عن محمد بن ابي عبد الله عن الحسين بن
محمد عن محمد بن يحيى عمن حدثه عن ابي عبد الله ع قال لا جبر ولا
تفويض ولكن امر بين الامرين قال قلت وما امر بين الامرين قال
مثل ذلك رجل رايته على معصية فنهيته فلم ينته فتركته
ففعل تلك المعصية فليس حيث لم يقبل منك فتركته كنت
انت الذي امرته بالمعصية هذا مع الظهور جلالة شان صاحب
النهاية وثنائه عليه فكيف يمكن ان يقول بهائم ان يحكم بحسب
الظاهر انه لروايته نعم يتوهم ذلك تكفيه اعلم ان محمد بن
جعفر اول سنده هو المزبور ومحمد بن جعفر الرزاز وحكى عن
البلغة عن بعض مشايخه توهم الاتحاد وهو في سلك الاسدي
يكنى ابا الحسين كما عرفت والرزاز بابي العباس كما ياتي والاول
توفي في اثنتي عشرة وثلاثمائة كما عرفت والثاني في العاشرة

كما تعرف ولعل موجب التوهم علم عنوان الثاني في حيث و
كلام الشيخ وهو كما ترى مع اشتباه كثيرا ما يشتبه غيره في غير موضع
مثل الطريق الى كتب ابن فضال فعن احمد بن سليمان الزراري قال حدثني
خالي محمد بن جعفر وهو الرزاز كما ستعرف و في الطريق
الى سيف بن عميرة فعن الزراري عن جده وخاله محمد بن جعفر عن
محمد بن خالد بن عمر الطيالسي و في الطريق الى عبد الله
و في الطريق الى عبد العزيز بن عمر بن بكار الحناط
فعن ابي غالب الزراري قال حدثني خالي محمد بن جعفر عن يحيى بن زكريا
و في الطريق الى عبد الله بن الوليد فعن احمد بن محمد بن سليمان عن
محمد بن جعفر عن محمد بن الحسين بن ابي الخطاب و في الطريق
الى عبد الرحمن بن ابي نجران فعنه عن عبد الله بن محمد بن خالد
في الطريق الى عبد الملك فكما مر و في القسم بن خليفة فعن
ابي غالب عن محمد بن جعفر عن يحيى بن زكريا اللؤلؤي و قال
في ترجمة محمد بن عيسى وذكر محمد بن جعفر الرزاز انه سكن سوق
العطش و في الطريق الى ابن يحيى صاحب نوادر الحكمة فعن محمد بن
جعفر عنه و في الطريق الى محمد بن الحلو فعنه عن يحيى بن زكريا

اللؤلؤي

اللؤلؤي و في الطريق الى موسى بن عمر بن بزيع فعن ابي
غالب عن الخبر ذلك كما لا يخفى وقد عرفت من بعضها ان الرزاز
هو خال الزراري وفي المحكي عن رسالة ابي غالب الى ابن ابنه ابي
طاهر في الاعين وجدتي ام ابي فاطمة بنت جعفر بن محمد الى
ان قال واخوها ابو العباس محمد بن جعفر الرزاز وكان مولد محمد
بن جعفر سنة ست وثلاثين ومائتين ومات سنة عشرة و
ثلاثمائة وان تحقق ذلك فنقول فنقول رواية الكليني عن
محمد بن جعفر هذا على وجوه منها ذكره بالاسم والكنية و
اللقب فمنه ما في باب تفسير طلاق السنة والعدة قال ابو علي الاشعري
عن محمد بن عبد الجبار و محمد بن جعفر ابو العباس الرزاز عن
ايوب بن نوح ومنه في باب المطلقة التي لم يدخل بها فمثل
ذلك ومنها ذكره باللقب فقط ومنه ما في باب التي لا تحل لمن
نكح زوجا غيره قال الرزاز عن ايوب بن نوح الخ وما في باب طلاق
المريض ونكاحه قال ابو علي الاشعري عن محمد بن عبد الجبار و
الرزاز عن ايوب بن نوح وفي باب الوكالة في الطلاق ايضا مثل
ذلك ومنها ذكره بالكنية واللقب ومنه ما في باب طلاق الحق

لم يدخل بها قال ابو العباس الرزاز عن ايوب بن نوح وفي باب
ان المطلقة ثلاثا لا سكنى لها مثل ذلك وفي باب المتوفى زوجها
حميد عن ابن سماعة وابو العباس الرزاز عن ايوب ومنها ذكره
بالاسم والكنية ومنه ما في باب الجبارة ابو علي الاشعري عن
محمد بن عبد الجبار ومحمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان
وابو العباس محمد بن جعفر عن ايوب بن نوح وحميد عن ابن
زياد وفي باب المراة يبلغها موت زوجها ابو العباس محمد بن
جعفر عن ايوب بن نوح ومنها ذكره بالاسم واللقب ففي باب
ما يجوز من الوقف والصدقة ان محمد بن جعفر الرزاز عن محمد بن
عيسى وايضا مثله وفي باب النهي محمد بن جعفر الرزاز عن
محمد بن عبد الحميد ومنها ذكره باسمه فقط ففي باب من
الخمر باب اخر منه محمد بن جعفر عن محمد بن عبد الحميد واما
الرواية بذكر الكنية فقط فلم يوجد واما التمييز بين هذا وسابقه
فان كانت روايته عن محمد بن جعفر مقرونا بابي العباس
او الرزاز او الاسدي فلا اشتباه وان اطلق فان كانت عن
محمد بن عبد الحميد او عن ايوب بن نوح او محمد بن عيسى او [illegible]

او عبدالله بن محمد

او عبدالله بن محمد خال المذكور او يحيى بن زكريا اللؤلؤي
او الاشعري صاحب نوادر الحكمة فهو الرزاز وان كان عن
محمد بن اسمعيل البرمكي او ذكر اسمه او لقبه
فهو الاسدي وان كان الغالب في ذكر الاسدي ان يذكر اباه
بكنيته لرفع الاشتباه تنبيه في نفي ما يوهم رواية
الكليني عن محمد بن ابي عبدالله بواسطة مثل ما في باب
الحركة والاثقال قال وعنه عن محمد بن اسمعيل [illegible]
محمد بن اسمعيل الخ وايضا قال وعنه عن محمد بن جعفر الكوفي
عن محمد بن عيسى مثله اما الاول فلا نكر ان لفظ عنه راجع الى
المذكور قبله ليس الا محمد بن ابي عبدالله فارجاع الضمير اليه
يوجب اتحاد الراوي والمروي عنه وحمل محمد على غير الاسدي
ينافيه الرواية عن محمد بن اسمعيل اما الثاني فان الضمير
عنه يعود الى علي بن محمد عن سهل بن زياد عن محمد بن عيسى فهو
العلاء ورواية الكليني عن كل واحد منهما بلا واسطة واسطة اكثر
من ان تحصى وهما في طبقة واحدة فلا بعد في رواية الاول
كل عن الاخر كما ان الكليني عن محمد بن يحيى العطار ومحمد بن الحسن

الصفار كثيرا بلا واسطة ويروي عنه بها ولعل الثاني فيهما
واما المراد بمحمد بن الحسن هو الصفار فلانه عاصر
الكليني ومات قبله فهو من قم وصار من مجاهيل الحرمات
في سنة تسعين ومائتين ووفات ثقة الاسلام في تسع
عشرين وثلاثمائة وكان روايته عن محمد بن الحسن اكثر من ان
تحصى ولا يقيده في شيء من المواضع فيظهر منه انه
ليس هو الذي يروي عنه كثيرا وهو محمد بن الحسن البرناني ونحوه
ممن كان في طبقته ويبعد في الغاية ان يقتصر ثقة الاسلام
في الرواية على البرناني مع مجهولية حاله ولا يروي عن
الصفار الذي هو من الاصحاب اعاظم المحدثين والعلماء
وكتبه معروفة كبصائر الدرجات ونحوه وايضا قد اكثر من
الرواية عن محمد بن الحسن عن محمد بن بندار عن ابرهيم بن
اسحق كما في باب قلة عدد المؤمنين من الاصول وباب الخضاب
من كتاب الزي والتجمل وباب النبيذ من كتاب الاشربة
وهذا هو الاحمر المصرح به في غير موضع وذكرت في
ترجمة ابرهيم هذا بعد ذكر كتبه اخبرنا ابن ابي جيد القمي

عن محمد بن الحسن

عن محمد بن الحسن بن الوليد عن محمد بن الحسن الصفار عن ابرهيم الاحمر
وايضا ان ابن الوليد الذي وفاته بعد وفاة الكليني
قد روى عن الصفار كما في جج فرواية الكليني اولى والمقام الثاني
في توضيح التفريع في قوله فلا يضر اذن ضعف سهل مع وجود
ثقة مع سهل في مرتبته وربما يلوح انه لا وجه له لوضوح انهم
ليسوا في مرتبة سهل بل رووا عنه ووثاقتهم لا تؤثر
في ضعف سهل والظاهر ان جواب عن سؤال المقدر تقريره ان الجمع
قصيي العدة الراوية عن سهل وتوثيقهم لا فائدة فيه بعد ضعف
سهل فاجاب بان فائدته في حال وجود من شارك له في الطبقة
وهو ثقة ويؤيده قوله مع سهل فلو اراد الاول لم يحتج الى ذلك
مثلا في تنقل اصول الكافي من اصول علي بن ابرهيم عن ابيه وعن عدة من
اصحابنا عن سهل بن زياد ومحمد بن يحيى عن احمد بن محمد وكذا
ما في باب الذي يجب على عدة من اصحابنا عن سهل بن زياد ومحمد بن
يحيى عن احمد بن محمد وهو ابن عيسى الثقة في مرتبة سهل وفيه
تامل والحق ان عكسه عنده بما في مدمن الخمر من كتاب الاشربة عدة من
اصحابنا عن سهل بن زياد ويعقوب بن يزيد ونحو ذلك مما لا يحصى

ثقة في طبقة سهل ويتجه عليه انه على هذا ينبغي ان يقال فلا يضر
ان ضعف سهل مع وجود ثقة في مرتبته وكذا فوقها الى المعصوم
ويمكن ان يقال ان سهلا لما كان مشهورا بالضعف وكان الغرض
وجود ثقة في السند اختص بالذكر تنبيه فيما مر الاول مقتضى
حكاه في صحة في تفسير العدة اختصاص رواية ثقة الاسلام بواسطة
العدة في هؤلاء الثلاثة وليس بمستقيم اذ يروي بها عن غيرهم
ايضا ففي باب النهي عن الاسم قال عدة من اصحابنا عن جعفر بن محمد
عن ابن فضال عن الريان بن الصلت الخ وفي الباب الذي بعده
عدة من اصحابنا عن جعفر بن عبد الله عن ابن محبوب الخ وفي باب
انه ليس شيء من الحق في ايدي الناس الا ما خرج من عند الائمة ع
عدة من اصحابنا عن الحسين بن الحسن بن يزيد الخ وفي باب الطبيخ في
الاطعمة عدة من اصحابنا عن علي بن ابراهيم عن ياسر الخادم
هكذا رايته في ثلاث من النسخ وفي بعض النسخ بترك الواسطة بينه
وبين ع وهو الموافق للمعهود المتكرر فيمكن ان يكون الواو من زيادات
النساخ وان بعد في واسطة عدة من اصحابنا عن صالح
بن ابي حماد عن اسمعيل بن مهران الخ ثم اقول قد وجد رواية
عن العدة عن

عن العدة عن ابن ابي نجران كما في باب ما يلزم من يحضر
من زيادات الكافي قال عدة من اصحابنا عن سهل الخ ان قلت
ابن ابي نجران عن مثنى الحناط عن زرارة ولعل المراد بعدة من اصحابنا
عن ابن ابي نجران كما هو عادته ويمكن ان يكون الامر سهلا لانهم غير
عدة سهل فلا حاجة الى التعرض لهم والحاصل انا وجدنا
رواية بواسطة العدة في تلك المواضع ولم نعلم حالها
خاصة ويمكن ان يكون عدم التعرض لندرة بخلاف عدة
الثلاثة فتدبر الثاني ربما عبر ثقة الاسلام في اول السند
بلفظ جماعة ولا يبعد ان يقال ان كانت الرواية عن احمد بن
محمد بن عيسى فهم عدة المذكورون ومن ذلك ما في باب
عزائم السجود من كتاب الصلوة قال جماعة عن احمد بن محمد بن
عيسى وفي باب السجود والتسبيح والدعاء الخ في مواضع منه
جماعة عن احمد بن محمد عن الحسين بن سعيد وايضا ملاحظة سوق الحال
ورواية من جماعة عن احمد بن محمد مطلقا او مقيدا بابن عيسى
في كتاب الصلوة في غاية الكثرة وقد عرفت المراد كما ان الظاهر
انه لو وجدت رواية جماعة عن احمد البرقي او سهل فالمراد منها

٩ عدتها اما الجماعة على غيرهم فغير معلومين فلا يبعد قبول
الحديث لو لم يكن فيه عيب آخر لو صحح بعد اتفاق الجماعة
على الكذب بعيد بعد كونهم ممن يروي عنهم الكليني **الثالث**
قد يروي الشيخ عن الحسين بن عبيد الله عن عدة من اصحابنا من
الكليني نحو ما في باب سؤر ما يؤكل لحمه من الاستبصار و
الظاهر ان المراد بهم ما يظهر من مشيخة ترجمة الكليني
فقال في جملة طرقه اليه اخبرنا الحسين بن عبيد الله قراءة
عليه اكثر كتاب الكافي عن جماعة منهم ابو غالب احمد بن محمد
الزراري وابو القسم جعفر بن محمد بن قولويه وابو عبد الله
احمد بن ابرهيم الصيمري المعروف بابن ابي رافع وابو محمد
هرون بن موسى التلعكبري وابو المفضل محمد بن عبد
الله بن المطلب الشيباني كلهم عن محمد بن يعقوب وقد صرح
به في باب وجوب الترتيب في الاعضاء الاربعة في الوضوء
من الاستبصار قال اخبرني الحسين بن عبيد الله عن عدة
من اصحابنا منهم ابو غالب احمد بن محمد الزراري
وابو القسم جعفر بن قولويه وابو محمد هرون بن موسى

[illegible]

التلعكبري

التلعكبري وابو عبد الله بن ابي رافع الصيمري وابو المفضل
الشيباني كلهم عن محمد بن يعقوب **واما حالهم** فالزراري
قد عرفت في اول الفصل جلالة قدره وتوثيقه جدا واما
ابن قولويه فجلالة قدره اشهر واوضح من ان يبين ووثقه
جش والشيخ وغيرهم وفي جش وصه وكلما يوصف
به الناس من جميل وثقة وفقه فهو فوقه **تنبيه** اعلم ان جش
قال في ترجمته وكان ابو القسم من ثقات اصحابنا واجلائهم
في الحديث والفقه روى عن ابيه واخيه عن سعد وقال ما سمعت
من سعد الا اربعة احاديث وقال في ترجمة سعد قال الحسين بن
عبيد الله جئت بالمنتخبات الى ابي القاسم بن قولويه اقرأها
عليه فقلت حدثك سعد فقال لا بل حدثني ابي واخي عنه وانا لم اسمع
من سعد الا حديثين **ويمكن الجمع بينهما** بكون الاثنين في خصوص
اخبار المنتخبات فلا ينافي سماع الاربعة مع واما الصيمري فقد
وثقه جش والشيخ وصه وغيرهم واما التلعكبري فجلالة قدره
غير خفية فقد وثقه الجماعة واما الشيباني ففي جش انه كثير
الرواية حسن الحفظ غير انه ضعفه جماعة من اصحابنا وهو

غير مضر بما نحن فيه وقد اتفق ذكر العدة في اواسط سند الثمن كما في
صلوة الكسوف من زيادات بسنده عن محمد بن علي بن محبوب عن
عدة من اصحابنا عن محمد بن عبد الحميد عن علي بن الفضل
الواسطي ع ولم يظهر لي الان منهم انتهى يوم العشرين من جمادى الآخرة
١٣١٣ حامدا مصليا مسلما

الفصل الخامس عشر في سهل بن زياد الآدمي وفيه امور الاول في كلام
القادحين قال كش قال علي بن محمد القتيبي سمعت الفضل بن
شاذان يقول في ابي الخير وهو صالح بن سلمة ابي حماد الرازي
كما كنى وقال علي بن محمد كان ابو محمد الفضل يرتضيه و
يمدحه ولا يرتضي ابا سعيد الادمي ويقول هو احمق وفي
ضه عن غض ان سهلا كان ضعيفا جدا فاسد الرواية
والمذهب وكان احمد بن محمد بن عيسى اخرجه من قم واظهر
البراءة منه ونهى الناس عن السماع منه والرواية عنه ويروي
المراسيل ويعتمد المجاهيل وفيه وجوه من الدلالة على الذم
وقال جش سهل بن زياد ابو سعيد الادمي الرازي كان
ضعيفا في الحديث غير معتمد فيه وكان احمد بن محمد بن عيسى

يشهد

يشهد عليه بالغلو والكذب واخرجه من قم الى الري وفي ست
سهل بن زياد الادمي الرازي يكنى ابا سعيد ضعيف وفي المحقق
في غير موضع منه انه ضعيف وكذا في المعول قبل النعوت
نكت النهاية وقال في المعتبر بعد ان روى الشيخ عن اسحق
قول وفي طريقها سهل بن زياد وهو ضعيف وقال في كشف في شرح
العبارة اسحق بن عمار فطحي بغير خلاف لكنه ثقة اما القول
الذي اشار اليه ان كان من جهة مذهبه وانه مردود به فلا اختلاف
فيه وان كان من حيث ان المخالف للحق هل يقبل خبره اما مع كونه
ثقة او مطلقا فالكلام آت فيه من الروايات المخالفين للحق كسهل
وغيره والشيخ كثيرا ما يعمل بذلك ولا يلتفت الى فساد مذهب العقيدة
وان لم يرض على جهة توثيقه انتهى موضع الحاجة من كلامه والعلامة ره
في كتبه الفقهية في غير موضع نص بضعفه مثل ما في لف في صلوة
الاموات في رفع اليدين في التكبيرات وروايته يونس في طريقها
سهل بن زياد وهو ضعيف وفي مخ في قضاء صوم اول الشهر والثقة
في طريق هذه الرواية سهل بن زياد وهو ضعيف وفي
صه وقد ايراده في القسم الثاني منهما ولم يتعرض له لطريق

الشيخ الحسن بن ابي عمير نفسه بانه لا يعرفه كما الطريق
الحسن بن رواية ويترك قوله الثاني فيما يدل على مدحه فهو
فقها مور منها انه ج اورده في فهرست كتبه في الوسط
بن زياد الادمي يكنى ابا سعيد ثقة راوي ولم يتعرض
لمدحه ولا طعنه الطرفين ومنها قول جماعة في ترجمة وقد
كاتب العسكري ع علي بن محمد بن عبد الحميد العطار للنصف من
شهر ربيع الاول من سنة خمس وخمسين ومائتين وذكر ذلك
احمد بن علي بن نوح واحمد بن الحسين ره له كتاب التوحيد رواه
ابو الحسن العباس بن احمد بن الفضل بن محمد الهاشمي
الصالحي عن ابيه عن ابي سعيد الادمي وله كتاب النوادر اخبرنا
محمد بن محمد حدثنا جعفر بن محمد عن محمد بن يعقوب قال حدثنا علي
بن محمد عن سهل ورواه عنه جماعة انتهى ولا يخفى ان فيه
دلالة على مدحه من وجوه كونه من كاتب العسكري ولاسيما
على يد محمد بن عبد الحميد الثقة وثقة جيش ومصه فقالوا انه
كان ثقة من اصحابنا الكوفيين بناء على ما بيناه في مباحث
القرائة من مطالع الانوار من كون التوثيق له لا لوالده وكونه
صاحب

اقوى من الكلام في ذلك انه قد ...

صاحب كتاب التوحيد وغيره واطباق الفحول الجهد على
الرواية من كتابه كالمفيد لان الظاهر انه المراد من قول
جش محمد بن محمد وشيخه ابن قولويه لانه الظاهر من جعفر بن محمد
وفي جش مصه وكلما يوصف به الناس من جميل وفقه وثقة
فهو فوقه ومنها روايته عن ثلاثة من الائمة كما عن جخ
وفي كش عن نصر بن الصباح عن جخ في كرمي ودلالته على المدح لا
يخفى على احد ومنها رواية مع عن العسكري ع ما في كف
احمد بن محمد بن يحيى العطار رحمه عن ابيه عن سهل بن زياد
قال كتبت الى ابي محمد ع سنة خمس وخمسين ومائتين قد اختلف يا
سيدي اصحابنا في التوحيد فمنهم من يقول هو جسم الى اخر ما اتى
ومنها كونه كثير الرواية وورد في كثير من النصوص ان
منزلة الرجل منا على قدر رواياتهم عنا فمنها ما رواه كش
في اول رجاله عن محمد بن نصير عن محمد بن الحسين بن ابي
الخطاب عن محمد بن سنان عن حذيفة بن منصور عن ابي
عبد الله ع قال اعرفوا منازل الرجال منا على قدر رواياتهم
عنا ومنها ما رواه ايضا عن ابراهيم بن محمد بن العباس

الحنظلي عنا عليه بادبهين القمي المعلم عن محمد بن احمد بن يحيى
بن عمران عن سليمان بن الخطاب عن محمد بن حمران العجلي
عن علي بن حنظلة عن ابي عبد الله عم قال اعرفوا منازل
الرجال منا لكونهم من موالينا وشيعتنا كما وقع التصريح
به في الحديث الآتي فلا يمكن التمسك بها في جعل كثرة
الاحاديث دليلا على المدح مطلقا وهذا الحديث قد
رواه ثقة الاسلام في باب النوادر من كتاب فضل العلم
عن محمد بن الحسن الطاهر ابن الصفار عن سهل بن زياد
عن ابن سنان عن محمد بن مروان العجلي عن علي بن حنظلة
قال سمعت ابا عبد الله عم يقول اعرفوا منازل الرجال على
قدر روايتهم عنا وابن مروان العجلي كما في ... وابن
حمران العجلي كما في ... لم اجد بهما في الرجال ولقائل ان
يقول ان الفصوص المذكورة وان دلت على كون كثرة
الرواية مدحا لكن لا مطلقا بل فيما كانت الرواية عنهم بلا
واسطة لظهور ان قولهم عنا متعلق بروايتهم وقضية
ذلك انه لا يصح التمسك برواية سهل ويمكن الجواب

بان دعوى

سليمان الخطاب عن محمد بن عيسى
رجال عن محمد بن حمران خ

منازل الناس منا على قدر رواياتهم
عنا خ

[illegible]

بان دعوى ظهور ذلك فيما ذكر في الرجال خصوصا في
وان سلمت فلا نسلم في الاخبار بل في العرف العام و
الاخبار محمولة على العرف العام لا يقال ان قوله اعرفوا
خطاب للحاضرين وهو هنا هذا لارادة الرواية بلا
الواسطة لانا نقول لا نسلم بل الرواة كانت تعلم الرواية
على الوجهين فالظاهر الاشتراك في الفضل ولو سلم
الظهور ايضا فهو معارض فغايته عدم جواز التمسك
بالروايات وهو لا يقتضي انتفاء المدح بكثرة الرواية
في الامور الدينية وان كانت بواسطة تدل على الاهتمام
بتلك الامور وفضله لا يخفى ... لذا ثبت بذلك
الرجال كما لا يخفى ثم ان ظاهر ما مر ان العبرة بالكم
ثم روى الكشي عن محمد بن سعيد الكشي وابن يزيد وابي
جعفر محمد بن ابي عوف عن ابي علي محمد بن احمد بن حماد
المروزي المحمودي يرفعه قال قال الصادق عم اعرفوا منازل
شيعتنا بقدر ما يحسنون من رواياتهم عنا فانا لا نعد الفقيه
منهم فقيها حتى يكون محدثا فقيل له او يكون المؤمن محدثا فقال

فقال لا يكون مفهما والفهم المحدث وكان السائل فهم من
المحدث المحدث عن الله فقال ما قال ومراده انه اذا فهم
كان محدثا عن الله مفهما اكثار المشايخ العظام في
الرواية عنه ولا سيما القميين الاسلام ومنه يظهر كونه معولا
عليه عندهم وقال الاستاذ قده لم نجد عن احد من القدماء
تاملا في حديث بسببه حتى ان الشيخ مع انه كثيرا ما تامل
في احاديث جماعة بسببهم لم نر يتفق له في كتبه جرح في
حديث بسببه بل حضر من الحديث الذي هو في سنده ربما
يطعن فيتكلف في الطعن من غير جهته ولا يتامل فيه اصلا
الى ان قال والمفيد في رده ذكر حديثا عن محمد بن يحيى
عن سهل عن محمد بن اسمعيل عن بعض اصحابه عن الائمة ع ثم
طعن عليه بوجوه كثيرة وبذل جهده فيها وتشبث في قدحه
بما امكنه ولم يقدح في السند الا بالارسال الثالث في الجواب
عن الكلمات القادحة فقوله الغلو وفساد المذهب
فكذلك في هذا الباب ما رواه شيخنا قده في يد في الصحيح عن
سهل قال كتب الطاهر محمد قد اختلف يا سيدي اصحابنا

[illegible]

في التوحيد منهم من يقول هو جسم ومنهم من يقول هو صورة فان
رايت يا سيدي ان تعلمني من ذلك ما اقف عليه ولا اجوزه
فعلت متطولا على عبدك فوقع ع بخطه سالت عن التوحيد

هذا عليهم حدّ عنكم معزولا انه تعالى واحد احد صمد لم
يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا احد ليس بمخلوق و مخلوق
تبارك الله رب العالمين وتعالى ما يليه من الاجسام وغير
ذلك وتصويرها يا، وليس عصور جلّ ثنائه وتقدست
اسمائه وتعالى ان يكون له شبيه هو لا غيره ليس كمثله شئ
وهو السميع البصير **اعلم ان الغلو** يعني القول بالوهية
الائمة او تشبيههم بالرب كثيرة في اخبار سهل ما يوجد اليه وفي
الاستنانا الكثير القدماء، لاسيما القميين منهم وغضائرهم
كانوا يعتقدون ان للائمة منزلة خاصة من الرفعة
والجلالة ومرتبة معينة من العصمة والكمال بحسب
اجتهادهم ورايهم وما كانوا يجوزون التعدي عنها
وكانوا يعدون التعدي عنها ارتفاعا وغلوا على حسب
معتقدهم حتى انهم جعلوا مثل نفي السهو غلوا بل ربما جعلوا
مطلق التفويض اليهم او التفويض الذي اختلف فيه
والمبالغة في معجزاتهم ونقل الغرائب من خوارق
العادات عنهم او الاغراق في شانهم واجلالهم و
تنزيههم من

تنزيههم من كثير من النقائص واظهار كثرة قدرتهم لهم وذكر
علمهم بمكنونات السماء والارض ارتفاعا او مورثا للتهمة
بر سيما من جهة ان الغلاة كانوا مختفين في الشيعة مخلوطين
بهم مدلسين انهم **ولعل** نسبة الغلو الى السهل من هذا الباب
وذكر جبرئيل وغيره ان له كتاب التوحيد والكتاب المذكور فيه مثل الصحيح
السابق بيانا فيه ذكره يدل على عدم الغلو بالمعنى المعروف وظاهر حسب
عدم تسليم تلك النسبة حيث نسبها الى ابن عيسى **واما قول غض**
فلا يبعد ان يكون وجهه كلام ابن عيسى وهما مناء اقول صح وقد
واما قول جش كان ضعيفا في الحديث غير معتمد فيه فالظاهر انه غير
دال على قدح في نفس الرجل بل الظاهر ضعفه بالرواية عن الضعفاء
ويؤيده قوله فيه والاكان المناسب عليه كما لا يخفى ومع ذلك فلا منافاة
بين قول جش وتوثيق خ **واما** معارضته بتضعيف
ست لو لم يعلم المتاخر فيوجب السقوط ولا يمكن الحكم عن وثاقته
حينئذ مع ان التعارض بينه وقول غض بالعموم المطلق كما ان لفظه
ثقة ظاهر في كونه اماميا على الاصح بل مع التصريح بفساد العقيدة
يحمل على الموثقية من غير ذكر لا الوجه هذا وفي ما تقدم عن ست لفوله

غير واحد من العناوين ذكرنا في شرح مقدمة التوثيق بل يمكن ذلك
ولو لم يعلم انا خرج كما لا يخفى ومن ذلك يظهر الحال فيما في الاستبصار
في الطهارة قال اما الخبر الاول فراويه ابو سعيد الادمي وهو ضعيف
جدا عند نقاد الحديث هذا على تقدير فساد العقيدة وقد عرفت
ما في ذلك واما الحكم عن ذكر من عدم الارتضاء فلا بد ان يحمل على القدح
واما الا ان الاحقية فالمتداول الاطلاق للفظ على البلادة والبلاهة
دون الفسق وفساد العقيدة والانصاف بعد ملاحظة صدق تلك الكلمات
وشهرة الضعف بين الاجلة يشكل التعلق بحديثه مع عدم المؤيد
والا فلا يبعد التعويل مضمونه ثم يرجح على قوله بالتضعيف
الغير الثابت فكن فلاحظ تنبيه روى الشيخ عن سهل بن زياد
عن علي بن مهزيار وفيه اشكال اذ الظاهر مما رواه في كمال الدين انه كان في زمان

الغيبة مدة طويلة قال ابو الحسين علي بن موسى بن احمد بن ابرهيم
انه قال وجدت في كتاب ابي بخطه حدثنا محمد بن احمد الطوال عن
ابيه عن الحسن بن علي الطبري عن ابي جعفر محمد بن الحسن بن علي بن مهزيار
قال سمعت ابي يقول سمعت جدي علي بن مهزيار قال الحديث الى
اخره وهو واضح الدلالة على ما ذكر ولا يخفى ما فيه لا تصلح في
زمن الغيبة الصغرى وهو لا يروي عن سهل الراوي عنه الا
بواسطة وعلى الحكاية يلزم معاصرته للكليني بل متاخرا عنه
وهو قطعي الفساد كيف وهو لا يروي الا بواسطتين او اكثر
ايضا على ما صرح ذلك غلط رواية توقيع في على ابن جعفر
جعفر بل ظاهر القصة انها في الغيبة الكبرى ولم يعد على
من اصحاب العسكري فضلا عمن بعده والصواب ان يقال ان علي
بن مهزيار في الخبر المنسوب الى الحجاج صاحب علي بن ابرهيم
مهزيار ويدل عليه ما في غيبة الطوسي قال اخبرنا جماعة عن التلعكبري
عن احمد بن علي الرازي عن علي بن الحسين عن رجل ذكر انه من اهل قزوين

لم يذكر اسم عن حبيب عن محمد بن يونس بن شاذان الصغاني
قال دخلت الى ابرهيم على ابرهيم بن مهزيار الاهوازي
فذكر الحديث وفي الراوندي وان ذكر علي بن مهزيار الا انه
يظهر منا ان حديثه ان مراده علي بن ابرهيم بن مهزيار كما ذكرنا
ثم ان في تتمة كمال الدين ولدي لابي محمد وقد ذكر هذا الحديث
عن ابرهيم بن مهزيار ايضا ولا يخفى ما فيه ان المعروف بين علماء
الشيعة انه ليس لابي محمد غير مولانا صاحب الزمان عجل الله فرجه

الشهر الثالث والعشرين من جمادى الاخرة سنة ١٣١٣ حامدا مصليا مسلما

الفصل السادس عشر في حماد بن عيسى

الجهني نسبة الى جهينة بن زيد وفي الصحاح قبيلة والجهني
الذي يضاف اليه الليلة لعله من تلك القبيلة وحماد كوفي
في الطبقة الثانية من اصحاب الاجماع قال الكشي تسمية الفقهاء من
اصحاب ابي عبد الله اجمعت العصابة على تصحيح ما يصح عن
هؤلاء وتصديقهم لما يقولون واقروا لهم بالفقه [1] جميل بن دراج
[2] وعبد الله بن مسكان و[3] عبد الله بن بكير و[4] حماد بن عيسى وحماد
بن عثمن وابان بن عثمن قالوا وزعم ابو اسحق الفقيه يعني

ثعلبة بن ميمون

ثعلبة بن ميمون ان افقه هؤلاء جميل بن دراج وهم احداث
اصحاب ابي عبد الله انتهى وقد تقدم في موضع من حمدويه وابنا ابرهيم
ابنا نصير قالا حدثنا محمد بن عيسى عن حماد بن عيسى البصري قال
سمعت انا وعباد بن صهيب البصري من ابي عبد الله فحفظ
عباد مائتي حديث وقد كان يحدث بها عنه وحفظت انا
سبعين حديثا التي لم يدخلني الشكوك وفي رواية عشرين حديثا
قال حدثني العبيدي عن حماد بن عيسى قال دخلت على ابي الحسن
الاول فقلت له ادع الله تعالى ان يرزقني دارا وزوجة وولدا
وخادما والحج كل سنة [redacted] فقال اللهم صل على محمد وال محمد
وارزقه دارا وزوجة وولدا وزوجة وخادما والحج خمسين سنة
قال حماد فلما اشترط خمسين سنة علمت اني لا احج اكثر من خمسين سنة
قال حماد وحججت ثمانيا واربعين سنة وهذه داري قد رزقتها
وهذه زوجتي وراء الستر تسمع كلامي وهذا ابني وهذا خادمي
قد رزقت كل ذلك فحج بعد هذا الكلام [redacted] حجتين تمام الخمسين
ثم خرج بعد الخمسين حاجا فزامل ابا العباس النوفلي القصير فغرق في
الماء رحمه الله قبل ان يحج زيادة على الخمسين عاش الى وقت

اقول وفي قرب الاسناد محمد بن عيسى عن حماد بن عيسى قال دخلت على ابي الحسن موسى بالبصرة فقلت له جعلت فداك ادع الله فذكر مثله الى قوله
فزامل العباس النوفلي فلما صار الى موضع الاحرام دخل يغتسل فجاء الوادي فحمله فغرق فمات رحمه الله قبل ان يحج زيادة على الخمسين وقبره بسيالة
وعن احمد بن هلال عن علي بن ... العبسي قال دخلت انا وحماد بن عيسى على ابي جعفر بالمدينة لنودعه فقال لنا لا تخرجا اقيما الى غد ...
قال محمد انا اقمت وقد خرج حماد ... اما انا فاقمت وخرج حماد فجرفه الوادي تلك الليلة فغرق فيه وقبره بسيالة وفي الخلاصة بعد ايراد قوله كان اصله كوفيا
الى ان قال ... الا انه ... ومات سنة تسع ومائتين حدثنا جعفر بن الحسين المؤمن عن ابن الوليد عن الصفار عن اليقطيني فذكر مثله
هذا الا قوله وكان من

الرضا ع و توفي سنة تسع ومائتين وكان من جهينة وكان
اصله كوفيا وسكن البصرة وعاش نيفا وتسعين سنة وكان
بوادي قناة بالمدينة وهو واد يسيل من الشجرة الى المدينة
انتهى كلام كش وفي جخ في ق الجهني اصله البصري كان اصله
الكوفي سكن البصرة وقيل انه روى عن ق عشرين حديثا
وابي الحسن والرضا ع ومات في حيوة ابي جعفر الثاني ع و
لم يحفظ عنه رواية عن الرضا ع ولا عن ابي جعفر ع وكان ثقة
في حديثه صدوقا قال سمعت من ابي عبد الله ع بسبعين حديثا
فلم ازل ادخل الشك في نفسي حتى اقتصرت على هذه العشرين
وهو في الثاني بتغيير في الكلام عبارة جش وفي صه ابو محمد الجهني
البصري مولى وقيل عربي اصله الكوفة وسكن البصرة كان
متحرزا في الحديث روى عن ق عشرين حديثا وابي الحسن
والرضا ع ومات في حيوة ابي جعفر الثاني ع ولم يحفظ عنه
رواية عن الرضا ولا عن ابي جعفر وكان ثقة في الحديث صدوقا
الى ان قال قال له ابو عبد الله ع انك تحج خمسين حجة فحجها وغرق
بعد ذلك و توفي سنة تسع ومائتين ومات بوادي قناة
بالمدينة

بالمدينة وهو واد يسيل من الشجرة الى المدينة وهو غرق
الجحفة ولم يعرف و تعرف سنة رحمه الله وينبغي التنبيه على
امرين الاول الاشارة الى الاشتباهات من العلماء فنقول
منها ما وقع من كش حيث قال عاش الى وقت الرضا ع ووافقه
في جخ كما مر وفيه نظر وذلك لانه مع انه صرح بعد الرضا بانه مات
في تسع ومائتين فقد بقي بعده ع ست سنين فيكون وفاته
في ج كما صرح به جش وست فقولهم عاش الى الرضا ع ليس في محله
ومنها ما صدر من صه من قوله قال له ابو عبد الله ع تحج خمسين حجة في
ذلك الشيخ على ما يظهر من قول جش بل روى صاحب الكتاب ما يشهد
بتحرزه في الحديث وان ابا عبد الله ع قال له انك تحج خمسين حجة
فحجها وغرق بعد ذلك وعاش من بعد ق الى زمن الرضا ع
وقد عرفت من كش وجش ان الدعاء له منه ع ومنها ما صدر
د قال ابو محمد الجهني وقطن منا اصله كوفي بقي الى زمن الرضا
ذهب السيل في طريق مكة بالجحفة مولى وقيل عربي جش
لم يحفظ عنه رواية عن الرضا ولا عن ج كذا حيث نسب الى كش ما
في جش والعكس فلاحظهما ترهما ومنها ما صدر من الفاضل

بجالة حيث نسب الحيرة وقد انه لم يروعظم مع ان المذكور
فيها كغيرها صنائع فيظهر منه تاخره مور عن الحج ثماني واربعين
وظاهر ما مركون نقل ذلك للعبيدي للوصول الى الجميع حجج حين
حج تلك الحجج وانه قال نقلا عن الخ انا وسياد بن وهب و
المذكور انه الخ ما عرفت الامر الثاني في توضيح ما ذكره حتى قال بعدها
من عدة ولم حديث مع ابي الحسن موسى ثم في معانه بالحج وبلغ من صلته
انه روى عن جعفر بن محمد وروى عن عبد الله بن المغيرة و
عبد الله بن سنان وعبد الله بن المغيرة عن ابي عبد الله ثم له
كتاب الزكوة اكثره عن حريز وبسير عن الرجال اخبرنا به الحسين
عبيد الله قال حدثنا احمد بن جعفر بن سفيان قال حدثنا حميد بن
زياد قال حدثنا محمد بن عبد الله بن غالب قال حدثنا محمد بن اسمعيل
الزعفراني عن حماد به وكتاب الصلوة له اخبرنا محمد بن جعفر
عن احمد بن محمد بن سعيد قال حدثنا علي بن الحسن بن فضال قال حدثنا
عبد الله بن ناجية قال الحسن بن فضال وحماد يقول وعليه كتاب
جماد في الصلوة قال احمد بن الحسين رايت كتابا فيه
عبر ومواعظ وتنبيها على منافع الاعضاء من الانسان والحيوان

ومقول

ومقول من الكلام في التوحيد وترجمة مسائل التلميذ في تصنيف
عن جعفر بن محمد بن علي وتحت الترجمة بخط الحسين بن احمد شيبان
القزويني التلميذ حماد بن عيسى وهذا الكتاب له وهذه الجملة
سئل عنها جعفرا واجابه وذكر ابن شيبان ان علي بن حاتم
بن ... اخبره احمد بن ادريس قال حدثنا محمد بن عبد الجبار عن محمد بن
يحيى الطائي رفعه الى حماد وهذا القول لا ليس بثبت والاول
من سماعه عن جعفر بن محمد انتهى اشهر موضع الحاجة **وللتوضيح اولا**
قوله له كتاب الزكوة الى قوله انتهى ثم نرجع الى الصدر والكلام في ثلاثة
مواضع **الاول** قوله له كتاب الزكوة الى قوله عن حماد به اختلف كلام
النقلة في لفظ يبير ففي المنهج وغيره بثير بالباء الموحدة والشين المعجمة
فهو غير صحيح لانه عطف على حريز والحكم انه بالياء المثناة من تحت
والسين المهملة وهو واضح **والثاني** من قوله وكتاب الصلوة له
الى قوله قال احمد بن الحسين والاظهر ان المراد ان له كتاب الصلوة ايضا
وقوله اخبرنا الى طريق له الى ذلك الكتاب وقد اشتمل على جملة **١**
محمد بن جعفر ولم يحضرني حاله وظاهر حيث تعويله عليه **٢** احمد بن محمد
وهو المعروف بابن عقدة **٣** علي بن الحسن بن فضال وقد ذكر حسن

وفحج وغيرهم الا انهم نصوا بفطحيته ع عبد الله بن محمد بن
ناجية انه حكى عن الحسن بن فضال وبجل بن دعلى انهما ارا
وقالا انه كتاب حماد فقوله وبجل عطف على الحسن ويكون
قوله كتاب حماد في الصلوة خبرا عن مبتدء محذوف فظاهر حديث
انه لم يعثر على هذا الكتاب بطريق التركوة فلاحظ والثاني قوله
فقد احمد بن الحسين لا قوله اثبت و احمد هو الذي يذكر عن
حيث كثيرا من حماد واستقصيناه في ادراك الامام بالعلى
صلوة الجمعة من مطالع الانوار ويعبر عنه بابن الغضائري
قوله فيه عبرة جمع العبرة بمعنى التعجب يعني فيه امور عجيبة ويرحمه
الكتاب في لما لم يظهر المراد من التلميذ اشار الى حاله بابانه ونفيه
قوله عن جعفر الخ وطريق علم بذلك وبقي الثبت من حيث حكم بعدم
ثبوت مثل هذا الكتاب الذي تمام اخباره عنه ع وان حمادا لعله
لم يرو عنه الا مام علي فلاحظ فلنرجع الى الشرح فقوله قوله بلغ
من صدقه انه روى عن جعفر بن محمد حماد وجوه الاول ان يكون
ان اسما بمعنى الوقت مضافا الى ضمير الحج ومن تعليلية وقوله
روى منفصلا عما قبله والمعنى بلغ الحج في وقته الى اوله

لصدقه ع

لصدقه في الاخبار عن ع ماذكره الثاني ان يكون من الاحرف
المشبهة بالفعل والكلام منفصلا عما قبله ومن تعليلا كما مر و
يكون المراد بلوغه حوائجه الثالث كون بلغ بمعنى بالغ ومن بمعنى
في كما في قوله تعالى يوم الجمعة وفاعله انه الخ والمعنى بالغ في صدق
روايته حديث الدعاء له انه روى عن جعفر ع ثم اقتصر على ما
ذكر الرابع كون بلغ فعلا من البلوغ ومن بمعنى اللام وان وما بعد
فاعلا واما قوله وروى عن جعفر بن محمد وروى عن عبد الله
بن المغيرة وعبد الله بن سنان وعبد الله بن المغيرة عن الحلبي
عن عبد الله ع فلعل المقصود منه التنبيه على اقسام روايته عنه
عن قوله ع بلا واسطة وبواسطتين وبواسطة واحدة فقوله
عبد الله بن سنان يعني عن عبد الله بن سنان وقوله عن
ابي عبد الله ع اخير قيدا لهما ولعل ذكر عبد الله بن المغيرة
لدفع توهم بعد روايته عنه لكون حماد من الطبقة الثانية من
اصحاب الاجماع وابن المغيرة من الثالثة على ما ذكره كش واما
ذكر ابن سنان فلعله من اجل احتمال جمع ابن المغيرة في الاسانيد
احيانا ومن روايته عن ابن المغيرة عن ابن سنان عنه ع ما في ب

في شرح قوله واما عقد الاحرام الخ بناء على عطف ما على التقر
في عدد النساء من طلاقه وما في تحريم المدينة من ان وما
وما في باب القضايا من ذياته بقرينة رواية الحديث به سعيد عنه
وما في باب الذبح من جهة لايق يلزم كون ابن المغيرة قد ولم
يذكروه لانانق يثبت ذلك بتصريح جش بصحة الى رواية ابن
المغيرة عن الصادق ع في اواخر صلوة الفقيه من صلوة جعفر
وما ذكرنا ملائنا سب لفظ الواو ويناسب عن واما حمل الواو
على ظاهره ويكفي القرينة الاشارة الى رواية حماد عن ابن
سنان عن ق كما في باب اشتراك العبيد والاحرار والنساء
في القتل من زيادات يب وباب المراة تكون زوجة
العبد من نكاح في تلقيح عليه ان نكر ابن المغيرة كما يكون
له وجه ولا تخصيص ابن سنان بالذكر من بين من روى حماد
عنهم بخلاف ما سابق فيحصل مما مر ان رواية حماد عن الصادق ع
على اقسام القسم الاول الرواية بلا واسطة وقد مر انها كانت
سبعين ثم اقتصر على العشرين فلنذكر له ما حضرني منها ١ في
باب من فاته الصلوة من في ٢ والصحيح المشهور ٣ وفي صوم يب

في الفطرة

في الفطرة ٤ وفي وجه صوم الصعبة الثلاثة ٥ وايضا في فضل
الامام في مسجد الحرام وفي حج في ٦ فيمن دخل مكة متمتعا في اشهر
الحج ٧ وفي باب الصلوة في السفينة من ٨ وفي باب
السنة في المهور من نكاحه وفي طلاق يب ٩ فيمن طلق ثلاثا
ثم اراد الرجوع واخبرت المراة بانها حلت له فرواية ابن
سعيد قرينة له ١٠ وفي زيادات القضايا من يب وفي
باب العيوب ١١ المجوزة للرجوع من ماجرد وفي البينات ١٢ من شهادات
وفي باب ١٣ الزيادات في القضايا والاحكام وفي اواخر ١٤ الحج من هذا وقع من النسخة الاصلية
يب وفي باب ١٥ الذبح من حج يب عن موسى بن القسم عن
صفوان وابن ابي عمير وجميل بن دراج وحماد بن عيسى وجماعة
ممن روينا عنه من اصحابنا عن ابي جعفر وابي عبد الله انهما
قالا الخ تنبيه الظاهر من هذا السند ان ابن عيسى ممن روى
عن الباقر ع ايضا ولم يعد من اصحابه وكذا ابن ابي عمير روى
عنهما ولم يذكر فيهما لانه من اصحاب الثلاثة من الائمة ظم وق
لم يرو عنه مضا ق ج فلم يرو عن ظم فكيف عن ق ح وقد ويعلم
ايضا ان صفوان هو ابن يحيى فهي ج في ظم ضا ج فقط

وتضعيف السند رواية عن ق بلا واسطة ايضا وكذا جميل معدود
من اصحاب الاجماع من الطبقة الثانية من اصحاب ق بعد ان
ان علا الاطرف   ق و ق وذكره جخ في ظم ولم
يذكره في قر فكل ذ   للمخالف للمعهود وجلفه لا لسند
وكذا حال رواية ابن ابي عمير عن ق في مواضع في وقت صلوة
الجمعة من صلوة الجمعة من صلوة في ابناته عنه قال سألت
ابا عبد الله عليه السلام الخ وفي باب صلوة النوافل منه وفي تطهير الثياب
وغيرها من النجاسات من طهارة يب وفي قوله لا باس ان
يصلي الانسان على فراش قد اصابه منيها وغيره من النجاسات و
في اواخر حج يب واواخر باب ديات الاعضاء منه وبالجملة
فيه في هذه المواضع قد رواه عن ق ولا استبعاد
ايضا ولا ظهر انكاره مما لم تعتبره بتة لان وفاة ق سنة
ثمان واربعين ومائة وقد قيل في ابن ابي عمير مات سنة
سبع عشرة ومائتين والتفاوت بينهما تسع وستون سنة فلو كان
عمر ابن ابي عمير اربعا وثمانين سنة يكون عمره عند وفاة ق
خمس عشرة سنة وبعد وجوه الرواية له عنه لا داعي الى الحمل على

الغلط وفي ثلاث الاثنين سيما اخر وهو ان كل واحد من حماد بن عثمن
والقسم بن عروة وابن مسكان روى عن ابن ابي عمير مع انه يروي كل
واحد اما رواية عن ابن عثمان فكثيرة منها في نكاح يه وطلاق
يب فيمن طلق صبية لم تبلغ الحيض وفي كيفية الصلوة من
زيادات يب وهي اكثر من ان تحصى هنا واما رواية عن ابن
مسكان عن عروة ففي التحليل واما رواية عن ابن مسكان ففي باب
ما يجوز الصلوة فيه من اللباس والمكان من زيادات يب وايضا
ان كل من جعل ابن ابي عمير من الطبقة الثالثة من اصحاب الصادق عليه السلام
من رفع عن ظلم منا فرواية عمن قبلها كما ترى والجواب ان امكان
رواية المشاركين في الطبقة بعضهم عن بعض لعدم سماعهم ما روى
ونحو ذلك مما ذكره كثير لا سيما ما ذكره لا سيما لكونه بلحاظ الغالب
والاغلب ومن روايات حماد عن ق في النكاح من يه ١٦ وفي طلاق العبد ١٧
من طلاقه   وفي اواخر الحج من يب ١٩ وفي باب النوادر من نكاح
يه وفي روضة في ٢٠ ثم اقول وجدنا في كتب الاخبار عن هذه العشرة
ففي روضة في ٢١ نصائح لقمن لابنه رواه حماد عن ق بغير
واسطة وهو حديث طويل وفي العلل ما ٢٣ الكلام المفصل ايضا

في ذلك الروايات في ذلك والقسم الثاني الرواية بواسطة واحدة وقد
عرفت الاشارة الى عدم انحصاره فيما رواه الرجلين وهو في غاية
الكثرة ولا حاجة الى التعرض ومنها ان اواخر ما جرى بين ضران في
الربا وغيره باب القسم على النساء من كتب رواية والقسم الثالث رواية
بواسطتين وان كانا غير الرجلين كما عرفت فهي ايضا كثيرة منها
في تجارة في الربا ومنها في باب الرجل يشتري الجارية ولها
زوج حر حلال عندهن نكاح وفي المقام قسم رابع وهو رواية
عنه بلا واسطة مثل ما في باب التطوع في يوم الجمعة من صلوة
في باسناده عن عبد الحميد بن المختار عن محمد بن عبد العزيز عن زرارة
بن خارجة قال قال ابو عبد الله عليه السلام الامر الثامن ان المستفاد من كلمات
العلماء وبعض النصوص مطالب ١ ان حماد توفي سنة تسع وتسعين
كما في كش وصه وتنبيه الرجال وغيره بقولها في حيوة ابي
جعفر الثاني ٢ انه عاش نيفا وتسعين سنة كما في كش وصه
وغيرهما ٣ انه عاش بعد ما دعا له الامام خمسين سنة ٤ عمره كان وقت
تعليم الصادق عليه السلام الصلوة ستين سنة لقوله ما اقبح بالرجل منكم يأتي
عليه ستون سنة او سبعون سنة الخ ولا يخفى المنافاة بين تلك

لا يخفى ان الكلام وجدنا الكبر انه قليلا منه

المطالب انه لو

المطالب انه لو كان عمر حماد في اخر زمان ق ستين سنة يلزم ان
يكون عمره وقت موته اصلا وعشرين ومائة فكيف لو لم
يكن التعليم في اخر زمانه وقد عرفت تصريحهم في قلة عمره بما
ينافي ذلك وكذا يرتفع تلك المنافاة الا بدعوى الاشتباه
في قلة عمره او في تاريخ وفاته او في المذكور في الصحيح على
المثال وهذا اوضح من اجل ذكر العددين فيكون عمر حماد
نيفا وثلاثين تقريبا ويؤيد ايضا انه لو كان عمره في زمان قوله
ستين سنة لزم ان يكون لقي اباه لان مدة امامته اربع و
ثلاثون سنة ويكون عمر حماد على ذلك ازيد من ست وعشرين
ولو كان كذلك لم يصح الحكم بكون عمره نيفا وتسعين سنة ويكون
قد روى عن الباقر عليه السلام ايضا فتدبر فالظاهر من ذكرها المثال انتهى
وانها انا قصة وكان الفراغ في السابع والعشرين من جمادى الاخرة
١٣١٣ حامدا مصليا مسلما

الفصل السابع عشر
في ابان بن عثمان الاحمر واصحاب الاجماع

والكلام في مقامات الاول فيما يدل على طعن ابان وجوابه وهي امور الاول
كش محمد بن مسعود قال حدثني علي بن الحسن بن فضال قال كان

ابان من اهل البصرة وكان مولى بجيلة وكان يسكن الكوفة
وكان من الناووسية وعن الفخر يثلث والذي قاله عرة
ابان يقتضي الاقرب عندي عدم قبول روايته لقوله تعالى ان
جاءكم فاسق بنبا فتبينوا ولا فسق اعظم من عدم الايمان
بانا الائمة صدق الفسق في حقه لانه هو الخروج عن طاعة
الله تعالى مع اعتقاد ذلك ومن يجعل المذهب بعض من
اعظم الطاعات فان فساد العقيدة لو اثر لعدم قبول الخبر
لم يكن الحكم بناووسية ابان لانه مثل ابن فضال الفطحي
المفروض قبول منه فيقبل خبر ابان ايضا لعدم الفرق فالمقتضي
لقبول خبره موجود والمانع مفقود اما الاول فلانا نعرف واما
الثاني فلان فساد العقيدة لو منع في ابان لمنع في ابن فضال
ايضا والاول يدفعه ان ذلك اما ان يختص بالفسق او يجري
في فساد العقيدة ايضا والثاني ضروري البطلان اذ اللازم
ان لا يعمل بخبر فاسد عقيدة اصلا الا في العالم بغير ما يعتقد
ولا يتحقق ذلك في ارباب المذاهب لانهم يزعمون انحصار
الحق فيما يعتقدونه ويلزم المعذورية في العقايد الفاسدة

وعلم العقاب

وعلم العقاب وهو ظلم او احل الحلبي في الاصول لان الفرق
على تعذيب الكفار في مخالفة الحق في الاصول والاركان والاول
صحيحا كما يشهد به التبادر وانتفاء صدق الفسق على من اوله
العصمة باعتقاد الطاعة لا يجدي في قبول الرواية لعموم
التعليل في الاية ان قلت يلزم ان لا يصدق الفاسق على الكفرة
وارباب المذاهب الفاسدة قلنا لو سلمنا ذلك فلا محذور
فيه لانهم كفرة لا فساق مع امكان منع الملازمة لامكان تحققه
في كل مذهب وان كان فاسدا والثاني يدفعه انه يتجه لو انحصر
القادح بذلك في ابن فضال وقد قال له العلامة كما مر لا فسق
اعظم من عدم الايمان وحينئذ والاقوى عندي قبول رواية وان كان
مذهبه فاسدا وقد مر وذكر اصحابنا انه كان زيديا وفي
لمن في كفارة افطار شهر رمضان يخصص كلام له فان في طريقه
ابان فكان ناووسيا وايضا وان كان زيديا والا انه لقبولهم
ضعف في غير موضع من المع وفتح ونبع وتر ونحوه
في ح د والجواب ان كل ذلك مستند الى قول ابن فضال وما
ذكره مخالف للواقع والثاني كشف مجاله

عن محمد بن نصير وحمدويه قالا حدثنا محمد بن عيسى عن الحسن
بن علي بن يقطين عن ابرهيم بن ابي البلاد قال كنت اقود ابي
وقد كان كف بصره حتى صرنا الى حلقة فيها ابو الخطاب فقال لي
عمن تحدث قلت عن ابي عبد الله فقال ويحه سمعت ابا عبد الله يقول
اما ان منكم الكذابين ومن غيركم المكذبين وجه الدلالة ان الظاهر
من قوله لابرهيم ويحه لا ابي وتكون قد ابرهيم ذلك خطابا
لاهل الحلقة منكم الكذابين اي من اهل الكوفة ويكون المراد
الكذابين من اهل المذاهب الفاسدة من الغلاة والناووسية و
غيرهما ومن المكذبين الخوارج والمتخلفين عن الائمة ويكون
ابو الخطاب من غير الاول وهو قدح عظيم والجواب عنه اما اولا
فبان الكذاب لا يلزم فاسد العقيدة واما ثانيا فلا نفهم انه يحتمل
ان يكون اولهما لابي والثاني لابرهيم واذا قام الاحتمال
بطل الاستدلال بل يمكن ان نقيد الحكم من السياق الثاني بل
يمكن دعوى تعينه اذ الحاكي هو ابرهيم فلو كان هو القايل
فقال قلت ان قلت لا ينافيه حكايته من ابرهيم لبعد حكاية
الرجل مذمة نفسه قلت كلمة ويح كما تقع مواد الذم

يقدح سوء ضبطه الترحم اليها فلكن من الثاني فيكون من اظهار
الناووسية كون ابرهيم في حلقة الكذابين فتنة والثالث ما في
حينئذ قال وغلطه ثم صحيح وان كان في طريقه ابان بن عثمان
وهو فطحي لكن قد اجمعت العصابة على تصحيح ما يصح عنه وفيه
نسبه في شرح الدراية ووافقه على العبد الجليل ابيه والحكم ما في تصحيحه
الطريق على الاصطلاح من تحقيقه الحق والتقصير وعن الثالث
ان في طريقه ابان بن عثمان وهو واقفي وان كان كلام العلو
لا نعول على روايته والجواب ان ذلك من المسامحة والظاهر في
الغاية ان المرجع في ذلك القول ابن فضال فالطلاق لو واقفي اما
لا طلاقه على الناووسية ايضا نادرا وهذا منه او التسامح لاشتراكه
الكل في فساد العقيدة ولم يهتم بالتعيين ولم يراجع فرددنا اليه
تركهما في ترجمته فحصه فلاحظ والمقام الثاني فيما يدل على مدحه
وقبول روايته وهو وجوه الاول ان ابن ابي عمير مع ما عليه
جعل من اصحاب الاجماع فقد روى في باب الاربعة من الخصال والعلل الثاني
من اماليه حدثنا جعفر بن محمد بن مسرور رضي الله عنه قال حدثنا الحسين
محمد بن عامر عن عمه عبد الله بن عامر عن محمد بن ابي عمير قال

احسن حالا منه جماعة من مشايخنا منهم ابان بن عثمن وهشام بن سالم ومحمد بن حمران عن الصادق ع في مجهول بيت ولا يخفى ان في قوله من مشايخنا الخ وجوه من الدلالة كونه من مشايخ مثل ابن ابي عمير واضافة الضمير المتكلم مع الغير المتقاعد منه كونه من الشيعة بل من مشايخهم وتقليده في الذكر على هشام الثقة الجليل القدر **والثاني** ما في جعفر وتشعيرانه كوفي وكان يكمنا ثانية والبصرة اخرى فقد اخذ عنه اهلهما وواله على المطلع لا يخفى **والثالث** دعوى كثير الاجماع على تصحيح ما يصح عنه فلنورد الكلام في مباحث **المبحث الاول** في الذين ادعي الاجماع في حقهم فنقول جعلهم ثلاث طبقات **الاولى** من قد روى قال تسمية الفقهاء من اصحاب ابي جعفر وابي عبد الله ع اجمعت العصابة على تصديق هؤلاء الاولين من اصحاب ابي جعفر وابي عبد الله وانقادوا لهم بالفقه فقالوا افقه الاولين ستة زرارة ومعروف بن خربوذ وبريد بن معاوية وابو بصير الاسدي والفضيل بن يسار ومحمد بن مسلم الطائفي قالوا وقال بعضهم مكان ابي بصير الاسدي ابو بصير المرادي وهو ليث بن البختري

الثانية جعلهم من قد روى قال تسمية الفقهاء من اصحاب ابي عبد الله ع اجمعت العصابة على تصحيح ما يصح من هؤلاء وتصديقهم لما يقولون واقروا لهم بالفقه من دون اولئك الستة الذين عددناهم وسميناهم ستة نفر جميل بن دراج وعبد الله بن مسكان وعبد الله بن بكير وحماد بن عيسى وحماد بن عثمن وابان بن عثمان قالوا وزعم ابو اسحق الفقيه يعني ثعلبة بن ميمون ان افقه هؤلاء جميل بن دراج وهم احداث اصحاب ابي عبد الله ع **الثالثة** جعلهم من قد روى قال تسمية الفقهاء من اصحاب ابي ابرهيم وابي الحسن الرضا ع اجمع اصحابنا على تصحيح ما يصح عن هؤلاء وتصديقهم واقروا لهم بالفقه والعلم وهم ستة نفر اخر دون الستة نفر الذين ذكرناهم من اصحاب ابي عبد الله ع منهم يونس بن عبد الرحمن وصفوان بن يحيى بياع السابري ومحمد بن ابي عمير وعبد الله بن المغيرة والحسن بن محبوب واحمد بن محمد بن ابي نصر وقال بعضهم مكان الحسن بن محبوب الحسن بن علي بن فضال وفضالة بن ايوب وقال بعضهم مكان فضالة عثمان بن عيسى وقال افقه هؤلاء يونس بن عبد الرحمن وصفوان بن يحيى انتهى **ولا يخفى** ان عنوان الكلام وان دل على ان الذين ادعى ...

الاجماع فيهم ثمانية عشر ولكن يظهر من اقتصار بعض كلام البعض
انهم اثنان وعشرون لقوله في الاولى وقد بعضهم مكان ليث البختري بصير
الاسدي ابو بصير المرادي وفي الثالثة فقد بعضهم اي فيكون عددهم
في الاولى سبعة ستة ممن اطبقوا على دعوى الاجماع فيهم والسابع ممن
اختص بتلك الدعوى بعضهم على ما يظهر من كلامه وهو الاسدي والمرادي
وفي الثالثة تسعة ستة اطبقوا على الدعوى فيهم بخلاف الاربعة وقوله
وفضالة ابن ايوب فيه احتمالان احدهما العطف على ابن فضال فيحتمل
معنيين **الاول** قال بعضهم مكان ابن محبوب ابن فضال وقد اخر مكانه
فضالة **الثاني** ان يكون في العبارة حذف والتقدير قال بعضهم مكان
ابن محبوب والبزنطي ابن فضال وفضالة فالاول في الاول والثاني في
الثاني **وثانيهما** ان يكون عطفا على مكان في قوله وقد بعضهم مكان الحسن
قال بعضهم فضالة اي انهم من اجمعت العصابة على تصحيح ما يصح عن هؤلاء ذ
ذلك البعض على هؤلاء الستة وهو يبيح تقدير ذكر ابن محبوب وابن
فضال وان كان الاول اظهر وهذا الاحتمال اظهر لقوله وقال
مكان فضالة عثمان بن عيسى **ان قيل** الظاهر من كلام الكشي انهم ثمانية عشر وانما
حصل الاختلاف في الاثنين منهم وهما ابو بصير والحسن لم يعلم انهما

حسايهم فالمتيقن

[illegible]

ما يخرج ما ... فلا يجب القول بان المكان ظرف لقال وانما يعطف بين ما نحن دون المقول وذلك المعنى فلاوجه الا ولي مكان الاول ...

ما يخرج ان فضالة انه ذكرناه بدل ابن فضال وتركه ولم يكن ذكر فضالة من باب الزيادة في العدد فكذا ... فكيف يدعى ... الزيادة فلاحظ ...

بين ايهم فالمتيقن ستة عشر لا اثنان وعشرون ولا ثمانية عشر **قلنا**
لا منافاة في ذلك لان مفاده ان بعض الاصحاب يدعي في بعض
واخر في اخر ولما كان الحق حجية الاجماع يكون كلاهما حجة في كليهما
والحاصل ان المنافاة انما يتحقق ان كان المدعي للاجماع نافيا للاخر
ولم يكن كذلك بل واحد منهم ادعاه في واحد والاخر في اخر فتحصل ان
الكل هؤلاء مما اطبق الاصحاب على دعوى الاجماع فيهم دون غيرهم فادعاه
البعض خاصة وهو لا يضر **ههنا شيء اخر** وهو ان التعويل على الاجماع
ينبغي التامل في التعويل على مدعيه وهو يكون بعد معرفة الغير الحال
لنا **ويمكن ان يقال** ان الفهم في بعضهم كاصحابنا المذكورين قوله اجمع اصحابنا
اي هذا البعض اما من مشايخ كذا او لا وعلى التقديرين يظهر من نقل الكشي
الاعتماد والوثوق وكذا الحال في الطبقة الاولى **والبحث في** معنى
هذه العبارة فالاكثر على ان المراد من الموصول فيما يصح المروي
وحاصله انه اذا صح السند الى بعض هؤلاء حكموا بصحة الحديث
وقبوله او اذا صح وظهر صدور الحديث عن احدهم اطبقوا على الحكم
بصحته وهو انسب باصطلاح القدماء والمتبادر من الكلام وبنى على
ذلك ... والامام والمجلسي فالسيد الخراساني فذهب

[illegible]

الفاضل المحدث الكاشاني الى ان المراد من الموصول الرواية تقرير
في الوافي ما حاصله فهم جماعة من المتأخرين من العبارة الحكم بصحة
الحديث عنهم ونسبته الى اهل البيت بمجرد الصحة عنهم من دون اعتبار
العدالة فيمن يرويه عنهم حتى لو رووا عن معروف بالفسق او بالوضع
فضلا عن صورة الارسال وانت خبير بانها ليست صريحة في ذلك
ولا ظاهرة فان ما يصح عنهم الرواية لا المروي بل كما يحتمل
ذلك يحتمل كونها كناية عن الاجماع على عدالتهم وصدقهم انتهى والفرق بين المعنيين
ظاهر اذ متعلق التصحيح في الاول الحديث وفي الثاني الرواية لا
بالمعنى المصدري اي قولهم حدثني فلان ونحوه والمختار الاول فهو المتبادر
اذ لو اريد الثاني لاكتفى بقوله اجمعت العصابة على تصديقهم بلا
افتقار الى تصحيح ما يصح عنهم فالعدول عنه الى ما ذكر دليل على ارادة
صحة المروي ان قلت هذا انما يتم في ما ذكر في الثانية والثالثة دون
الاولى اذ المذكور فيها تصديقهم لا غير فهو ظاهر في صحة الرواية
ولا يمكن ارجاع الاولى الى الثاني بل يمكن العكس والا فما وجه الاختلاف
قلنا هو دليل على ما ادعيناه فان نقل الاحاديث لما كان في
زمن الصادقين ع والرواية عنهم خالية عن الواسطة غالبا فيكفي

الحكم بالصدق

الحكم بالصدق في التصحيح بخلاف من تأخر عنهما فحيث انهم صححوا ما
كانت الواسطة مطروحة او مذكورة معلوم الفسق او العدالة
او مجهول الحال في مسانيدهم ومراسيلهم ومقاطيعهم باسرها مقبولة
والبحث الثالث في ان الاجماع المزبور هل يكفي في الحكم بتوثيقهم ولا
ومن قبلهم الى المعصوم ام لا او يفصل فيهم نعم وفيمن رووا عنه لا
وجوه الوجه الاول ان الاتفاق على قبول الحديث بمجرد وروده عنهم ولا
بد من ملاحظة حال من رووا عنه ليس الا من اجل ظهور انهم لا يروون
الا عن الثقات ومن يعول عليه ويظهر هذا الاحتمال من الكرة في
غاية المراد في مسألة بيع الثمرة قبل ظهورها قال بعد ايراد حديث عن
الحسن بن محبوب عن خالد بن جرير عن ابي الربيع الشامي ما هذا لفظه
وقد قال الكشي اجمعت العصابة على تصحيح ما يصح عن الحسن بن محبوب قلت وفي
هذا توثيق ما لابي الربيع الشامي انتهى فهو اشارة الى الاجماع وكان
توثيق ابن جرير ثابتا عنده فسكت عمن قبله ويظهر الثمرة في الرواية
بدون واسطة هؤلاء حيث صار روايتهم من اسباب التوثيق فيما
اذا وجد جارح فيقع التعارض الى غير ذلك والملحوظ فيما نحن فيه
والوجه الثاني ان الاجماع في كلام الكشي كثير من القدماء والصحة في

اذ الكرة بعض فقهاء عن احمد فلا يحكى عن
ابن ابي عمير اعتماد على كثير من
الثقات لا مطلقا خصوصا بعد كون
التصحيح بمعنى المعروف عند القدماء
كما لا يخفى منه

مصطلحهم ثبوت الصدور من المعصوم ولو من غير جهة المخبر ومن القرائن
الخارجية والآثار ومنه يظهر الجواب عن الوجه الاول واما ذكر الوثاقة
فلاتصال السند فلا يدل على الاستناد الى المخبر والا وجد الثالث الا عدم دلالته
على وثاقة من رووا عنه فلما ذكره الشيخ من ضعفوا وان لهم غير من انهما
لا يرويان الا عن ثقة فلو دله وايضا علمت لكن لم يكن لذلك وجه
فتنه واما الرابع على وثاقتهم فلوضوح ان اتفاق الاصحاب على تصحيح حديث
شخص وقبوله بمحض صدوره منه من غير تثبت والتفات الى من قبله ليس
الا من كثرة الاعتماد عليه بل الظاهر من الاجماع كونهم في اعلى مراتب الوثاقة
ومدارج العدالة وهو وجه اختصاص الاجماع بهم دون غيرهم من العدول
وان قلت الوثاقة المستفادة من الاجماع اما بمعناها الاخص وهو العدل
الامامي الضابط او الاعم وكلاهما لا يمكن ثبوته بالاجماع المزبور اما الاول
فلان ابن بكير وابن فضال حكموا بفطحيتهما وقد كفر محمد بن مسعود
عبد الله بن بكير وجماعة من الفطحية هم فقهاء اصحابنا منهم ابن بكير
وابن فضال يعني الحسن وابان بن عثمان قيل انه كان ناووسيا وعثمان
بن عيسى حكم الشيخ بوقفه ودلت عليه جملة من الروايات واما الثاني فلان الاجماع
دل على التوثيق لو قلنا به لا دلالة له الاجماع في حقه ولم يوثقوا الا ابان.

بن عثمان

بن عثمان وعثمان بن عيسى فتوثيق من وثقوه ليس من اجل الاجماع
والا لعم قلنا نختار الاول والا شكال في الطبقة الاولى
كذا الثالثة بناء على اعتقادنا المدعى وهو كذلك وانا ذكر ابن فضال
وعثمان بن عيسى حكاية عن بعض واما من ذكر في الطبقة الثانية فكذلك
غير ابن بكير وابان بن عثمان واما فيهما فبجانب على ما مر انه لم يظهر
الاعتراف بفساد عقيدتهما وانما حكاه عن محمد بل هو التحقيق بالنسبة
الى ابان بن عثمان كما ستعرف وحكم غيره بذلك لا ينفع سلمنا لكن ثبوت
ذلك لا ينافي ظهور فيما ذكر كما في سائر الموارد وبظهور الثمرة في نحو معروف
بن خربوذ حيث لم يوثقه ارباب الرجال صريحا وان ذكر له مدح فعلى المختار
حديثه من الصحاح وعلى غيره من الحسان وكذا في ابان بن عثمان وعثمان بن
عيسى فحديثهما موثق او صحيح بخلاف غيره فلا يدخل في الا ما المذكور
ومحصل كلام المحققين من المتأخرين الراعين على هذا الاصطلاح يشهد باطلاقهم
على صحة حديث ابن خربوذ وموثقهم حديث الآخرين او صحته وهو يرشد
الى ظهور الوثاقة من الاجماع المزبور فلاحظ والبحث الرابع فيما يتوهم
وروده على ما سبق وهو امران الاول ان الاجماع الثابت حجيته هو الكاشف
عن قول المعصوم وهو غير مراد وغير معلوم حجيته والثاني يظهر مما مر فان مفاد

الاجماع بالالتزام هو وثاقتهم واذا كان يثبت بنقل عدل عن حس فليثبت بنقل كش بل هنا اولى لنقله عن كل الاصحاب بل عمل الكل بالقبول
على القول بعدم الاجزاء لو احد ايضا معهم الى امكان ان يقال الكشي
نقل كذلك للاعتراف بالوثاقة فهو من المذكين ايضا الثاني ان الظاهر
من تثليث الطبقات عدم التداخل وان كلا لا يتجاوز مرتبة الاخر وهو
يصحح ان الاضافة الى الامام اما للرواية عنه او لكونه من فقهائه
وهو اعم من الاول ولا ايراد في المقام جزما مع انه لا يجدي الايراد
عليه او وقع فتعين الاول ويرد عليه ما بين صرح به جش بان جميل بن دراج
ق وظم وما تضا وذكره جح ق وظم وحماد بن عثمن في جح ق وظم و
وفضة ظم رضا وحماد بن عيسى في جح ق وظم وفضة ق وظم وضا
ومات في صوق بلا صعزيه ولم يحفظ له رواية عن رضا ولا عن جح وكان
عثمن في جش وكش ق وظم وقوله لم غير صحيح ابن ابي عمار في جش
رواية عن ق وقال انه روى عن رضا وفي كش لم يرو عن ق الا حديث هو ابن ابي
المتوفى فقد ادرك ابا جح ولم يروه في المرتبة الا ابن بكير حيث لم يذكر
الا ق واما غيره فاما ق وظم ورضا كالحماد بن او ق وظم كجميل
وابان وان كان بناء على انكار ما ذكره جش والاما ذكره في

الثانية واهل الفقه

الثانية واما اهل الطبقة الاولى فلا اثر على تقتضي الجمل وهم معروف
وبريد وفضيل واما الباقون فمن جح قروق وظم واما اهل الثالثة فلا
على الامام وهم يونس وابن المغيرة وابن محبوب واحمد ق وظم رضا
وهو ابن ابي عمير واما صفوان والبزنطي فظم وضا وجح فكان الاولى
تسبيع الطبقات ١ قروق وهم معروف وبريد والفضيل ٢ ق وهو
بكير ٣ ق وظم وهم زرارة والاسدي وابن مسلم ٤ ق وظم وهم جميل
وابان وابن مسكان ٥ ق وظم ورضا وهم حماد
ابن ابي عمير ٦ ظم ورضا يونس وابن المغيرة وابن محبوب ٧ ظم ورضا
وجح صفوان والبزنطي ويمكن الجواب عنه بوجوه الاول ان المذكور بعد اعتقاد
كش ويمكن الموافقة ولا يلزم مطابقته للواقع ولا استبعاد فيه ولا يدل
على تصوره انه لم يكن والثاني انه يكفي اكثرية الرواية ممن نسب اليه باعتقاد
انه والثالث منه انتفاء الرواية عن الغير ويتجه عليه انه ذكر جش
مسكان انه لم يرو عن ق الا الحديث الواحد ويمكن الجواب بانه وان ذكر
لكنه غير صحيح ففي باب الاحداث الموجبة للطهارة من بيع صفوان
مسكان عن ابي عبد الله وفي كيفية الصلوة من اصل بيع عن ابن المغيرة عن

ابن مسكان عن ابي عبد الله عليه السلام وفي باب الاذان والاقامة من زيادات التهذيب عن ابن
مسكان قال رايت ابا عبد الله عليه السلام وفي باب التكبير من زيادات التهذيب عن ابن مسكان عن
ابي عبد الله عليه السلام وفي باب ان الله لا يكون شيئا في الارض الا بسبعة
عن حريز وابن مسكان عن ابي عبد الله عليه السلام وفي تفسير علي بن ابرهيم في الكافي
عن ابيه عن ابن ابي عمير عن ابن مسكان عن ابي عبد الله عليه السلام وفي البقرة في قوله ويسئلونك
عن اليتامى قل اصلاح لهم خير عن ابيه عن صفوان عن ابن مسكان عن ابي عبد الله عليه السلام
وفي كتاب الزي والتجمل من الكافي في باب الحمام عن ابن مسكان قال كنا جماعة
من اصحابنا دخلنا الحمام فلما خرجنا لقينا ابا عبد الله عليه السلام الحديث
ويمكن ان يكون الطبقة بمزيد الاختصاص عن نسبتهم اليه والمقام الثالث
انه قد تحقق في ابان كل من الوجوه القادحة والمادحة ولكن الاولى
لا تعارض الثانية اما الثاني والثالث فلما مر واما الاول فيمكن الجواب
بما ذكره الاردبيلي في كتاب الكفالة من شرح د في قوله ولو قال ان لم
احضر كان علي كذا صح قال وفي كتب الذي عندي قيل كان قادسيا
اي من القادسية ثم قال وكانه تصحيف انتهى فمع اختلاف النسخ لا يمكن
رفع اليد عما يقتضيه ظواهر الوجوه المادحة وعلى فرض التسليم والتصحيف
في تلك النسخة كما هو الظاهر فنقول قول ابن فضال الفطحي لا يصلح لمعارضة

قول ابن ابي عمير الثقة وقول الكشي العدل ان قلت ان ذلك
انما يكون اذا كان المتعارضين من تعارض النصين او
الظاهرين والكلام ان قول ابن فضال صريح في فساد العقيدة
وقولهما ظاهر في عدمه وقد تقدم ان العياشي مع اعترافه
بفطحية ابن بكير وابن فضال صحح ما بينهما من فقههما واصحابنا
فليكن كلام ابن ابي عمير ايضا مثله وكذا حكاية اجماع
الكشي قلنا هذا وان امكن في نفسه ولكن يبعد ارادته
حيث انه نقل بسنده عن هشام الثقة الجليل القدر ظاهرا في كونه
من مشايخنا وايضا نقطع بان المراد بالنسبة الحاصلة هو
المعنى الاخص حقيقة وهو يؤيد ارادته بالنسبة الى
ابان ايضا وبالجملة الظن الحاصل من قول ابن ابي
عمير المحكي في كتابين من كتب الرجال المعتبرة بطريق
صحيح بصحة عقيدة ابان وجلالة قدره اقوى من
الحاصل من قول ابن فضال على القادح المحكي في كتب
الذي حكم من الفحول كجد ومن وغيرهما بان فيه اغلاطا
كثيرة المطابق للوجدان فالترجيح للمادح بلا مانع

والحاكي عنه والمحكي فيه فالظاهر صحة عقيدته **ويؤيده**
ما في [illegible] فانه [illegible] عن الحسين بن محمد عن معلى
بن محمد عن الوشاء عن ابان عن زرارة قال سمعت ابا
جعفر عليه السلام يقول نحن اثنا عشر اماما منهم الحسن والحسين
ثم الائمة من ولد الحسين ع **ان قلت** الجارح لا ينحصر
في ابن فضال [illegible] العلامة [illegible] بعد
[illegible] **قلنا** قد ذكرنا ان المرجع فيه قول ابن فضال
فيما لعله [illegible] كلام [illegible] الحاوي
الحكم بناووسية اولا ثم ذكر ذلك من غير فاصلة مضافا
الى معارضته بما في [illegible] من تصحيح طريق الصدوق
الى العلاء بن سيابة وفيه ابان هذا **وذكر** الاردبيلي
في بحث ما يصح السجود عليه انه كثيرا ما يصحح خبرا هو فيه
فلم نجد في ابان اقوال **الاول** تضعيفه وعدم قبول رواياته
كما ذكره ولده **والثاني** قبولها مع الحكم بفساد العقيدة
كما في ترجمة فضالة وفي تصحيح طريق الصدوق الى ابي مريم
الانصاري **والثالث** الحكم بصحة حديثه كما نقل من
[illegible] فهو اجل ابي عمير منه

فهو مبني

وهو مبني على صحة عقيدته ووثاقته وهو المختار
وفاقا لجماعة من فحول المحققين من المتأخرين
كالاردبيلي والسيد محمد والبهائي وغيرهم
قال الاول في بحث ما يصح السجود عليه ابان
بن عثمان ثقة ولا يضر القول بانه [illegible] لعدم
الثبوت وتصحيح العلامة الخبر الذي هو فيه منه ما في [illegible]
العبدين [illegible] ويؤيده صحيحة زرارة وفيه ابان
ويؤيده عدم تعرض الشيخ والنجاشي في كتابيهما لفساد
عقيدته **ومما يرشد** الى فساد القول بناووسيته مضافا
الى ما مر رواية عن الكاظم ع كما في [illegible] وتمت **انتهى**

في ٢٧ شهر رجب المرجب سنة ١٣١٣ وبقيت سائلا
اخر [illegible] الكاتب [illegible] مؤلفه الفقير محمد باقر
حامدا مصليا مسلما مستغفرا

ابو بصير الذي عنه البطائني اسمه يحيى بن القسم كما في غير واحد منهم طرف ق ناد وهو المتهم في كلمات الاعلام وله روايات تنافي الوقف اصرحها ما في كمال الدين عن علي بن احمد بن محمد بن عمران دكم عن محمد بن ابي عبد الله الكوفي عن محمد بن عمران النخعي عن عمه الحسين بن يزيد النوفلي عن الحسن بن علي بن ابي حمزة عن ابيه عن ابي بصير قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول ان سنن الانبياء بما وقع بهم من الغيبات جارية في القائم منا اهل البيت حذو النعل بالنعل والقذة بالقذة قال ابو بصير فقلت يا ابن رسول الله ص ومن القائم منكم اهل البيت فقال يا ابا بصير هو الخامس من ولد ابني موسى ذلك ابن سيدة الاماء يغيب غيبة يرتاب فيها المبطلون ثم يظهره الله عج فيفتح الله على يده مشارق الارض و

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على محمد وآله الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين الى يوم الدين **وبعد** فيقول العاصي محمد باقر بن محمد جعفر الهمداني البهاري بعد ما فرغت من تلخيص سبع عشر رسائل لسميّنا حجة الاسلام احله الله دار المقام شرعت في تلخيص ربع اخوله على هذا المنوال وجعلا ذهبي في الحواشي **الفصل الاول في ابي بصير**

عمن جماعة في حديث في سنده ابو بصير منهم شه في نكاح لك قال وفي صحتها عندي نظر من وجهين احدهما ان ابا بصير الذي يروي عن الصادق ع مشترك بين اثنين ليث بن البختري المرادي وهو الثقة ويحيى بن

القسم

القسم الاسدي وهو واقفي ضعيف مخلط وكلاهما يطلق عليهما هذه الكنية ويكنيان بابي محمد وربما قيل ان الاول اسدي ايضا وكلاهما يروي عن ابي عبد الله ع فعند الاطلاق يحتمل كلاهما الى **وفي الفرائض** في شرح قوله ان لا يكون هناك وارث والمستند مع الاجماع الاخبار لصحيحة ابي بصير الى ان قال وان يطعن في صحة الاخبار السابقة وان كثرت لان محمد بن قيس وابا بصير مشتركان بين الثقة والضعيف كما بيناه مرارا **ومنهم السيد في ك** في مواضع كثيرة منها في الاذان والاقامة في سقوط الاذان عمن دخل المسجد وقد صلى اهله بعد ايراد الحديث عنه عن ق قال عندي في الحكم من اصله توقف لضعف مستنده باشتراك الراوي بين الثقة والضعيف وفي ولاية الزوج من صلوة الميت لكنها ضعيفة السند جدا بالاشتراك بل الظاهر انه هذا الضعيف بقرينة كون الراوي قائده وهو علي بن ابي حمزة البطائني وقال الحسن انه احد عمد الواقفية انتهى **اقول** الحكم بالاشتراك بين الثقة والضعيف اما لكون هذه الكنية لليث بن البختري ويحيى بن القسم الاسدي وعبد الله بن محمد الاسدي ويوسف بن الحرث والاولان ثقتان دون الاخيرين بل في جح ان يوسف بن الحرث تبري او للبناء على اتحاد يحيى ابن القسم عنايته التشبه يوسف ابن نصر كالذكي وانتبه على الشيخ وتبعه غير كالعلامة في صكم منه

الاسدى ويحيى بن القسم الحذاء الذى حكم الشيخ فى ظم بوقفه فيكون
مشتركا بين الليث ويحيى بن القسم الحذاء الواقفى **وقال المحقق الا**
ردبيلى ره فى اولوية الزوج ان فيه على بن ابى حمزة وهو مشترك وكذا
ابو بصير هو يحيى بن ابى القسم لان البطائنى قائده وهما واقفيان
وفى بيع الصرف والطريق الى ابى بصير صحيح ولكنه يحيى بن ابى
القسم المكفوف الواقفى بقرينة نقل يعقوب بن شعيب العقرقوفى
عنه انتهى او الاشتراك لكون ابى بصير كنية ليحيى بن القسم الحذاء
ايضا وقد عرفت الحكم بوقفه **وفى كلام الوجهين نظر اما الاول** فلان
الكنية فى الاول ليس اشهر كما اعترف به جماعة مع ان الشيخ عد الاخير فى
قر ولم يذكره هاق فالاشتراك يضر فى الرواية بين كر لا عن ق و ظم
وقد يتامل فيه لان كش روى عن طاهر بن عيسى قال حدثنى جعفر
بن احمد الشجاعى عن احمد بن الحسن الميثمى عن عبد الله بن وضاح
عن ابى بصير قال سئلت اباعبد الله ع الخ اورده فى ترجمة عبد الله بن
محمد الاسدى فيدل على ان مراده من ابى بصير ذلك وهو لا يضر
لكون روايته عن ق على الفرض نادرة فلا ينصرف الاطلاق اليه **واما**
الثانى فهو الذى بنى عليه فى صه وصار سببا للاشتباه قال يحيى
بن القسم الحذاء بالحاء المهملة ظم كان يكنى بابى بصير بالباء الموحدة و
الياء بعد الصاد وقيل ابو محمد اختلف قول علماء منا فيه قال الشيخ
الطوسى انه واقفى وروى كش ما يتضمن ذلك قال وابو بصير
يحيى بن القسم الحذاء الازدى هذا يكنى بابا محمد قال محمد بن مسعود
سالت على بن الحسن بن فضال عن ابى بصير هذا هل كان متهما
بالغلو

قال بعض من عاصرنا عصره ببغداد من ذكر كش فى عنوان عبد الله بن وضاح فيها بعض احوال ابى بصير كونه كنية لعبد الله ايضا ولا دلالة فيها على ذلك ولا على كون المراد بابى بصير عبد الله كيف والرادى فيها عن ابى بصير هو ابن وضاح ونقل العلامة عنايته انه يروى عن يحيى بن القسم فيظهر انه يحيى لا عبد الله وذكر كش لها فى عبد الله غير محل

اقول وفى الرواية ان ابا بصير الراوى ان يسئل ق ع عن الامام بعده امره ان يسئل ق ع عن الامام بعده فبلغ وهو يدل على كون الواقفة بعد ما بلغ ق من العمر مبلغا وان ابا بصير هذا كان واد حاجة عنده يجاب عن مثل ذلك ومعها هذا وان اشارات اخر الى مثل ذلك ... روايته عنه الا بعيد دعوى ندرة روايته الى ما وصل ان يراد بالنسبة اليه وهو يعرف بعد اعمال البناء التميز منه

[illegible]

بالغلو فقال اما الغلو فلا ولكن كان مخلطا وقال جش يحيى بن القسم ابو بصير
الازدى وقيل يحيى بن ابى القسم واسم ابى القسم اسحق وروى عن
ابى الحسن موسى ومات ابو بصير سنة خمسين ومائة الى ان قال والذى
اراه العمل بروايته وان كان مذهبه فاسدا **والعجب من ابن داود** حيث
انه تارة بنى على الاتحاد واورده فى القسم الثانى مع حكايته توثيق جش
قال يحيى بن القسم ابو بصير الاسدى وقيل ابو محمد الحذاء جخ ق م
جش قو ق كش واقفى جش ثقة وجيه فض اما الغلو فلا ولكن كان
مخلطا واسم ابى القسم اسحق انتهى **والمؤاخذة** من وجوه **منها** ان
الشيخ كما وعلة ق ظم ذكره قر ايضا فالاقتصار عليهما ليس فى محله ان
قيل المذكور فى قر يحيى بن ابى القسم قلنا وكذا فى ظم **ومنها** ان قوله
وقيل ابو محمد الحذاء مخالف للواقع اذ فى جش يحيى بن القسم ابو بصير
الاسدى وقيل ابو محمد ثقة وفى جخ فى ق يحيى بن القسم ابو محمد يعرف
بابى بصير الاسدى وفى كش وابو بصير هذا يحيى بن القسم يكنى بابى
محمد **ومنها** قوله كش واقفى مخالف للواقع بل قال حمدويه عن بعض*
اشياخه يحيى بن القسم الحذاء الازدى واقفى **ومنها** قوله واسم ابى
القسم اسحق لا وجه لذكره هنا كما لا يخفى **واخرى على التعدد** واورده
فى الممدوحين قال يحيى بن ابى القسم يكنى ابا بصير مكفوف واسم ابى
القسم اسحق قوم جخ ثم قال يحيى بن القسم لم كش كو فى ثقة قليل
الحديث وفيه ايضا **اولا** ان الموجود فى جخ فى قر كما ذكر ولكن فى ظم
لم يذكر واسم ابى القسم اسحق وارادة الجموع لا يلائم داب اهل الرجال
وثانيا ان قوله ابن القسم لم كش الخ لا اصل له لان المذكور فى جخ

يحتمل ان يكون الاصل والصحيح اشارة الى ظم واشتبه لكن نسبه لم على بعض النساخ فجرى كما ترى منه

يحيى بن القسم يكنى ابابصير ويحيى بن القسم الحذاء فان ابحد فالامر
واضح وان تغايرا فيحيى بن القسم الحذاء في جخ فو ظم فقوله لم غير صحيح
وغيرهما غير مذكور في الرجال وما نسبه الى كش لا يطابق الواقع سواء
اشار الى ما بعد العلامة او ما قبلها فلاحظ الاصل ثم ان الموهم لاتحاد
ابن ابي القسم وابن القسم هذا ابن امور منها كلام جش حيث لم يعنون
الا واحدا ومنها اتحاد العنوان في مست ومنها ما في جخ في ق من وحدة
العنوان ومنها ما مر عن صه والقاضي بالتعدد ايضا امور منها ما
في جخ في قو قال يحيى بن ابي القسم يكنى ابابصير مكفوف واسم ابي
القسم يحيى بن ابي القسم الحذاء ومنها ما فيه في ظم قال يحيى بن ابي القسم
الحذاء واقفي ويحيى بن ابي القسم يكنى ابابصير وهو اظهر في الدلالة
على التعدد لتخلل يوسف بين الاسمين ولا فصل في الاول والحكم بالو
في الاول دون الثاني تنبيه ان ذكر لفظ ابي في السابق في يحيى بن
القسم الحذاء في غير موضعه كاسقاطه عن يحيى بن ابي القسم ابي بصير
في ق حيث قال يحيى بن ابي القسم ابو محمد يعرف بابي بصير الاسدي
مولاهم كوفي تابعي مات سنة خمسين ومائة بعد ابي عبد الله لان
الظاهر ان المذكور هو المذكور في قو وصريح كلامه ان اسم ابيه اسحق
وكنيته ابو القسم فلا يكون القسم اسمه ومنها ان يحيى الاسدي مات
في خمسين ومائة كما صرح به الشيخ وذكره جش ايضا وقد ذكر في ق
والعلامة في يه ان وفاة ظم في ثلث وثمانين ومائة فيكون موت ابي
بصير قبل وفاته بثلث وثلثين سنة والوقف حدث بعد شهادته
كما يدل عليه عدة من الاخبار ايضا فلا يتحد الواقف مع من مات قبل

شهادة ظم وعن البهائي ره وما في كش من نسبة الوقف الى ابي بصير ينبغي
ان يعد من الاغلاط لموته في حيوة ظم والوقف حدث بعده وما نسبه
الى كش لا يطابق الواقع لما ستعرفه والداعي زعم الاتحاد والظاهر التعدد
لما عرفت مضى الى ما يأتي هذا والمسلم تأخر الوقف على ظم من موته
ويجوز ان يراد الوقف على ق فقد يطلق اللفظ على ذلك كما يطلق على
الواقف على غيره منهم كما يظهر من كلام ق ره في كمال الدين قال اما الواقفة
على موسى فسبيلهم سبيل الواقف على ابي عبد الله وقال فان وقف
واقف على بعضهم سئلنا الفصل بينه وبين من وقف على سائرهم الى
غير ذلك وان الذي يظهر من كش ان يحيى بن القسم الحذاء بقي الى
زمان الرضا ع حيث قال حدثني احمد بن محمد بن يعقوب البيهقي
قال حدثني عبد الله بن حمدويه البيهقي قال حدثني محمد بن عيسى
بن عبيد عن اسمعيل بن عباد البصري عن علي بن محمد بن القسم
الحذاء الكوفي قال خرجت من المدينة فلما جزت حيطانها مقبلا نحو
العراق اذا انا برجل على بغل اشهب يعترض الطريق فقلت لبعض من
كان معي من هذا فقالوا ابن الرضا ع قال فقصدت فلما رآني اريد
وقف لي فانتهيت اليه لاسلم عليه فمد يده الي فسلمت عليه وقبلتها
فقال من انت فقلت بعض مواليك جعلت فداك انا محمد بن علي بن القسم
الحذاء فقال ان عمك كان ملتويا على الرضا ع قال قلت جعلت فداك
رجع عن ذلك فقال ان كان رجع فلا بأس قال كش يعني ابواده واسم عمه
القسم الحذاء توضيح كان ملتويا على الرضا هكذا رأينا العبارة في خمس
من نسخ كش وقال الميرزا ملتويا ومثله اورده التقي المجلسي في شرح

النسخة والاول يحتمل وجوهاً منها ان يكون ملتويا بالتاء من التوى
وعلى بمعنى عن نحو قوله اذا رضيت على بنو قشير والمعنى كان مائلا
ومعرضا عن الرضا مثل قوله لوو رؤسهم ومنها ان يكون كما ذكر
وعلى على ظاهرها والمعنى كان لبعد موت ظم مؤثرا له على الرضا قال
الجوهري لويته عليه اى اثرته عليه ومنها ان يكون بالباء الموحدة
والنون اى كان ملبونا وعلى التعليل على نحو قوله اشكروا الله على
ما هديكم وفي الكلام حذف والمعنى ان عمك كان يظهر السفاهة
لانكار الرضا قال الجوهري قوم ملبونون اذا ظهر منهم سفه ومنها
ان يكون بالباء الموحدة من لب ومنه لبيك اى مقيم على طاعتك
اقامة بعد اقامة والمعنى كان مقيما على الضرر على الرضا ومنها ان يكون
من لت الشئ يلته اذا شده واوثقه كما ذكره الجوهري والمعنى كان ثابتا
على انكار الرضا والثاني يكون من باب التفعل ولا يبعد ان يكون من
تصرف الميرزا او المجلسي اتكل عليه وكيف كان فلا وجه للحكم بالاتحاد
وكش ذكره في يحيى بن القسم تنبيه فيما ذكره كش مؤاخذة من
وجهين احدهما ان الحاكى عن الجواد رجل واحد اسمه اما المذكور
اولا او ما ذكره ثانيا فلا وجه لاختلافهما الثاني ان المناسب واسم عم
يحيى بن القسم الحذاء دون القسم الحذاء ونعم ما قال جش وصه و
غيرهما ان في رجال كش اغلاطا كثيرة ومن الامور الموجبة لتعدد
العنوان في كلام كش وما ذكره بعده وهو هذا في يحيى بن القسم
ابي بصير ويحيى بن القسم الحذاء احمد وبه ذكر عن بعض اشياخه يحيى
بن القسم الحذاء الازدي واقفي ويدل على المغايرة من وجوه انفراد

الذكر ودليل تعدد المسمى ٢ ظاهر العطف مغايرة الجانبين ٣ ذكر الاب في
الاول بالكنية وفي الثاني بالاسم فيتغايران وان اتحد اسمهما ٤ ذكر
ابي بصير في الاول دون الثاني ٥ وضع الظاهر موضع الضمير في قوله
عن بعض اشياخه يحيى بن القسم الازدي واقفي والمناسب لفظ انه
فالعدول لئلا يتوهم خلاف المراد برجوع الضمير الى الاول فيقتضي
ذلك التعدد وان حكاية الوقف في الثاني لا الاول كما لا يخفى على التامل
واما ما حكاه صه عن كش بعد ما عنون يحيى بن القسم الحذاء بقوله
اختلف علماؤنا فيه والشيخ الطوسي ره قال انه واقفي وروى كش ما
يتضمن ذلك قال ابو بصير يحيى بن ابي القسم الحذاء الازدي هذا يكنى
ابا محمد قال معد سئلت عل عن ابي بصير هذا هل كان متهما بالغلو
فقال اما بالغلو فلا ولكن كان مخلطا تغيير مطابق لكلامه بل غيره تغييرا
مخلا فان كش قال بعد ايراد الحديث لشابور عن علي بن محمد بن القسم
ما هذا لفظه واسم عمه القسم الحذاء ابو بصير هذا يحيى بن القسم يكنى
ابا محمد قال الخ فالداعي الى هذا التغيير هو البناء على الاتحاد فجعل ا
المشار اليه لاسم الاشارة يحيى بن القسم الحذاء المذكور في العنوان او
في جنبه وليس كذلك بل المشار اليه هو يحيى بن ابي القسم ابي بصير المذ
كور في العنوان اولا والقرينة عليه قوله وابو بصير هذا اذ لم يذكر
ابو بصير الا في العنوان وغرضه ان المذكور في العنوان كما يكنى ابا بصير
يكنى ابا محمد واوضح من ذلك انه ذكر ذلك فيما سلف من رجاله
ايضا قال معد قال سئلت عل عن ابي بصير فقال كان اسمه يحيى بن
ابي القسم فقال ابو بصير كان يكنى ابا محمد وكان مولى لبني اسد وكان

مكفوفا فسئلته هل يتهم بالغلو فقال اما الغلو فلم يتهم به ولكن كان مخلطا
وقد صرح فيما نحن فيه بان الحذاء ازدى فكيف يحتمل الاتحاد ويؤيده
ما في جخ في ق يحيى بن القسم ابو محمد يعرف بابي بصير الاسدى فهما
كنيتان له فظهر المغايرة بقي مطلبان الاول في حالهما وان حديثهما
من اى قسم فنقول اما الحذاء فضعيف بحكم الشيخ بوقفه وحكاه كش
عن شيخه عن بعض اشياخه من دون معارض واما الاسدى فثقة
لوجوه منها الصحيح المروى في كش عن ابن ابي عمير عن شعيب العقرقوفي
قال قلت لابي عبد الله ع ربما احتجنا ان نسئل عن شئ فمن نسئل قال
عليك بالاسدى يعني ابا بصير ويؤيده ما في كش عن سعد قال
حدثني احمد بن منصور عن احمد بن الفضيل وعبد الله بن محمد الاسدى
عن ابن ابي عمير عن شعيب العقرقوفي عن ابي بصير قال دخلت على ابي جعفر
في كش ابي عبد الله ع فقال حضرت علباء عند موته قال قلت نعم واخبرني
انك ضمنت له الجنة وسئلني ان اذكرك ذلك قال صدق فبكيت ثم قلت
فمالي الست كبير السن الضعيف الضرير البصر المنقطع اليكم فاضمنها
لي وقال قد فعلت قال قلت اضمنها على آبائك فسميتهم واحدا واحدا قال
قد فعلت قال قلت فاضمنها الى على رسول الله ص قال قد فعلت قال قلت فا
ضمنها لى على الله عز وجل فاطرق ثم قال فعلت وعن بعض العلماء ورده انه قال بعد
ذكر الصحيح المزبور عن شعيب ما هذا لفظه ان شعيب العقرقوفي يروى
عن ابي بصير عبد الله بن محمد لا يحيى بن ابي القسم كما يفهم من اطلاق الرواة
المتقدمة منه فانه يظهر من امر الامام ع اياه فيها بان ياخذ من ابي بصير الا
سدى انه لا يروى الا عمن امره الامام بالاخذ عنه وهو عبد الله بن

فما نصح ان الاصح منع الله رفع … لك
حتى ورد من استظهر … نبونا لو نقف
مو الاتحاد وعدم … الحكم … رتيب
وجود النقل … ونعرض من
الحكم … الله … ما باتي … مخطط
الوجوه الى … انه … البهائي …

وفي قصة … الخبر … ان الحسن
بن الفضيل وانفع ذكره وعلباء الاسدي
عن شعيب … عن سعد عن ابراهيم
بن محمد بن فارس عن يعقوب بن
يزيد عن ابن ابي عمير عن شهاب
بن عبد ربه … عن ابي بصير قال
علباء الاسدي ولي البحرين … الخ
حديث وقول ابي عبد الله ع
قد قبلنا منك ووهبنا لك
واحللناك منه وضمنا لك
على الله الجنة قال ابو
بصير …

عن ابن ابي عمير هذا الحديث ومع ذلك ففي الاستبصار عن الحسين بن سعيد عن محمد بن
ابي عمير عن الحكم بن علباء الاسدي قال وليت البحرين واصبت بها الاكثر انفقت
واشتريت متاعا كثيرا واشتريت رقيقا وامهات اولاد وولدن لي ثم خرجت
الى مكة فحملت عيالي وامهات اولادي ونسائي وحملت خمس ذلك المال فدخلت
الى ابي جعفر ع فقلت له اني وليت البحرين فاصبت بها مالا كثيرا واشتريت ضياعا
واشتريت رقيقا واشتريت امهات اولاد وولدن لي وانفقت وهذا خمس ذلك
المال وهؤلاء امهات اولادي ونسائي وقد اتيتك به فقال له اما انه كله لنا
وقد قبلت ما جئت به وقد حللتك من امهات اولادك ونسائك وما انفقت
وضمنت لك على وعلى ابي الجنة ورواه في المقنعة عن ابن ابي عمير مثله واورده
الميرزا في صه عن الحسين بن سعيد مثله وفي تعق ثاني هذه الحكاية في ابيه والمشهور
وقوعهما عنه لا عن الابن ولعله الاظهر من الاخبار مع الاحتمال التعدد وقال
في الاب بعد الاشارة الى سبق القصة في الابن واحتمال تعدد القصة للاخ عن شيخي
وقال تلميذه قد اشرنا الى ما يرجح كونها للاب ولا بعد في التعدد واصلا والذي ذكره
في الابن انكار وجود ترجمته في صه وهو يقصر عن افادة ما ادعاه كما لا يخفى وما
يبعد التعدد في الغاية كون قصة الولد برواية ابن ابي عمير بلا واسطة ومع ابي جعفر ع
وكون قصة الاب مع ابي عبد الله ومروية له بواسطة فلاحظ هذا وما رواه كشي
لا باس بسنده فان ابراهيم بن محمد بن فارس حكى عنه توثيقه كلمة حكى في الباب
ايضا واما الاختلاف بين روايته فيمكن دفعه بان حديث العقرقوفي في كشي عن علباء
هكذا حضرت يعني علباء الاسدي عند موته فقال لي ان ابا جعفر ع قد ضمن لي الجنة
فاذكره ذلك قال فدخلت على ابي جعفر ع فقال حضرت علباء عند موته ثم ساقه مثل
ما في المتن ويظهر منه ان ابا بصير لم يكن حضر مجلس الضمان والخبر الثاني ايضا ليس صريحا

فی حضوره مجلس الضمان وحکایة الواقعة اعم من ذلک کما لا یخفی ولیس فیه ایضاً ان
ابا بصیر تحمل رسالة من علباء الی الامام حضر موته والخبر الاخر صریح فی تحمله وحضوره
وتاخر الضمان له عن ذلک وقضیة الجمع بینهما هو الحکم بوقوع کل منهما وصراحة الاول توجب
الحکم بکون الضمان لابی بصیر بعد موت علباء ولا مانع من حمل الخبر الثانی علی ذلک واما
الاختلاف فی الامام فالموجود فی نسختی فی الاول ذکر ابی جعفر والذی نقله المص ابو عبد الله
والاختلاف علیه هین وضمان الجنة له قد ورد من غیر هذا الطریق ایضاً ففی البحار عن بعض
ما یروی عنه باسناده عن محمد بن زیاد عن عثمان بن عیسی عن الحسن بن علی بن
ابی حمزة عن ابیه عن ابی بصیر قال قلت لابی جعفر ع انا مولاک ومن شیعتک ضعیف
ضریر فاضمن لی الجنة قال او لا اعطیک علامة الائمة قلت وما علیک ان تجمع بینهما
قال او تحب ذلک قلت وکیف لا احب فما زاد ان مسح علی بصری فابصرت جمیع الائمة
عنده فی السقیفة التی کان فیها جالساً قال یا ابا محمد مد بصرک فانظر ماذا تری بعینک
قال فوالله ما ابصرت الا کلباً وخنزیراً او قرداً قلت ما هذا الخلق الممسوخ قال هذا
الذی تری هو السواد الاعظم ولو کشف للناس ما نظر شیعتنا الی من خالفهم الا فی هذه
الصورة ثم قال یا ابا محمد ان احببت ترکتک علی حالک هذا وان احببت ضمنت لک علی
الجنة ورددتک الی حالک الاول قلت لا حاجة لی فی النظر الی هذا الخلق المنکوس
ردنی الی حالتی فما للجنة عوض فمسح یده علی عینی فرجعت کما کنت وعن البصائر احمد بن
محمد عن علی بن الحکم عن مثنی الحناط عن ابی بصیر قال دخلت علی ابی عبد الله وابی جعفر ع
فقلت لهما انتما ورثة رسول الله ص قال نعم قلت فرسول الله ص وارث الانبیاء علم کل ما
علموا فقال لی نعم فقلت انتم تقدرون علی ان تحیوا الموتی وتبرءوا الاکمه والابرص فقال لی
نعم باذن الله ثم قال ادن منی یا ابا محمد فمسح یده علی عینی ووجهی فابصرت الشمس والسماء
والارض والبیوت وکل شیء فی الدار قال اتحب ان تکون هکذا ولک ما للناس وعلیک ما

او تعود
علیهم یوم القیمة ولک الجنة خالصة
کما کنت قال کما کنت قال
قلت اعود کما کنت کما کنت
فسح علی عینی فعدت کما کنت
قال فحدثت به ابن ابی عمیر
فقال اشهد ان هذا حق
کان النهار حق ومن
اعلام الوری والمناقب
والخرایج عن ابی بصیر
مثله وعن کش محمد بن
مسعود عن علی بن محمد
القمی عن محمد بن احمد عن
احمد بن الحسن عن علی بن
الحکم مثله ولا یبعد کونه
ما فی المتن والاختلاف من
اختلاف النسخ ثم انه یظهر
لک ضعف ما فی نقد من قول
ان ضمان الجنة فی خبر ضعیف
السند ازبالترا کم بجبر الضعف
مع ان المتن للباک کما فی
حین وکنی وصه
منه

محمد الاسدی کما لا یخفی وهذا قرینة جلیة علی ان کل موضع وقع فیه شعیب
عن ابی بصیر مطلقا هو عبد الله بن محمد لا غیر وان کان شعیب هذا ابن
اخت یحیی بن ابی القسم فان شعیب هذا امتن من ان یروی عن یحیی
هذا واوثق منه واجل کما لا یخفی مع ان الظاهر من التتبع الصادق ان
شعیباً فی مرتبة یحیی وطبقته یروی عمن یروی عنه ویروی عنه
من یروی عنه فان البطائنی قائد یحیی هذا یروی عن شعیب فیحیی
لیس فی مرتبة یروی عنه شعیب العقرقوفی کما لا یخفی انتهی وحاصل
استدلاله علی من یروی شعیب عنه عبد الله لا یحیی یرجع الی وجوه
ثلاثة الاول ان الاسدی الذی امر الامام باخذ المسائل عنه هو
عبد الله بن محمد الاسدی فینبغی ان لا یروی الا عمن امر الامام بالاخذ
منه وهو مبنی علی ان المراد بالاسدی فی الحدیث هو عبد الله وهو
اول الکلام بل لا یصح لوجوه الاول ان عبد الله هذا لم یذکر الا
مجهولا ولو کان هو المراد بالاسدی فی الصحیح لو ثقوه لوضوح استفادة
التوثیق من الصحیح الثانی ان کثیر عنوان عبد الله هکذا فی ابی بصیر عبد الله
بن محمد الاسدی کما هو بن عیسی الی اخر ما سبق الاشارة الیه واقتصر
علی ذلک واورد الصحیح المزبور قبل هذا العنوان فهو یعتقد المغایرة
مع قرب عهده الثالث ان عبد الله هذا ذکره فی جخ فقط ولم یذکره
فی ق وروایة شعیب عن ابی بصیر عن ق اکثر من ان تحصی فلاحظ
تب ولو کان هو المراد بالاسدی ومن یروی عنه شعیب لم یختف
علی الشیخ فتد ومع الغض عن ذلک فالملازمة ممنوعة لوضوح ان السؤال
عن الاسدی عند الحاجة لا یلازم ترک الروایة عن غیره والثانی ان

شعيبًا اوثق واجل من ان يروى عن يحيى وفيه امران الاول انه متروك
الورود فان عبدالله بن محمد الاسدى لم يوثقه احد من العلماء الرجال
بل لم يذكره جش اصلا ان يق ان مراده عبدالله بن محمد الحجال الاسدى
الذى قال جش وصه ثقة ثبت وهو غير صحيح لان الحجال ضا كما فى جخ
وشعيب ق وظم فلا يحتمل الاتحاد وايضًا ان عبدالله بن محمد هذا
يروى عن شعيب بواسطة كما مر فى بيت الضمان وايضًا ان عبدالله
هذا وان كان اسديا لكنه لم يكن بابى بصير بل فى جش وصه انه ابو
محمد وش الاسدى فى ذيل الحديث بابى بصير الثانى ان الظ
ابتناء ما ذكره على اتحاد الحذاء وابن ابى القسم وقد اسلفنا فساد ذلك
والا فما الدليل على كون شعيب اجل من ان يروى عن خاله المكنى بابى
بصير مع ما عرفت من قول جش ثقة وجيه ومع الغض عن ذلك فرواية
الاوثق عن الثقة بل عن الاكثر من ان تحصى والثالث شهادة التتبع
بان شعيبًا فى طبقة يحيى الخ وفيه ايضًا نظر لما سلف ان يحيى يروى
عن قر واصحابه ليس وشعيب قر ورواية عن ق وان نسب الا انها
لو صحت سمعت من حكمه بانه عبدالله بن محمد الاسدى لما عرفت عن
روايته عن ق ايضًا والحق ان يقال ان الاسدى فى الصحيح هو يحيى بن
ابى القسم لما عرفت من فساد الحمل على عبدالله بن محمد الاسدى وثبوت
بن الحرث وان كان يكنى بابى بصير ولكنه لم يقل احد انه اسدى فيما
اعلم مضافًا الى ما عرفت من الشيخ من قوله انه تبرى ولا يصلح لان يرجع
اليه الامام مضافا الى ان ادراكه ق الم يعلم وانما ذكره فى جخ قر ومن ذلك
يظهر فساد احتمال كونه ليث بن البختري لانه ليس باسدى ايضا وبالجملة

فابو بصير

فابو بصير كنية هؤلاء الاربعة وبعد فساد احتمال الثلث يتعين الرابع وهو المط
ويؤيده رواية الضمان اذ الراوى فيها شعيب عن ابى بصير ويظهر من قوله
الضرير البصير انه ابو بصير المكفوف والظ ان المكفوف هو يحيى بن ابى القسم
واما غيره من الاربعة فلم يثبت مكفوفيتهم وهذا مما يؤيد فساد القول بان
شعيبًا لا يروى عن يحيى وبعد ما ظهر انه الاسدى فى الصحيح يستفاد منه
وثاقته بل وجلالته وتديّنه فى الاحكام الشرعية ومن الوجوه الشاهدة
لوثاقته قول جش فى ترجمته انه ثقة وجيه روى عن ابى جعفر وابى عبدالله
فانه وان عنون بقوله يحيى بن القسم ابو بصير الاسدى لكن المسمى واحد
ويشهد له قوله وقيل يحيى بن ابى القسم واسم ابى القسم اسحق مضافًا الى
قوله ابو بصير الاسدى وقال السيد المجلسى انه ثقة على الاظهر وفيه
كلام انتهى وستقف على ما فيه وقال السيد الخراسانى فى الذخيرة اما
ابو بصير فاشتبه حاله على كثير من اصحابنا المتاخرين فزعموا اشتراكه
بين الثقة الامامى وغيره واستضعفوا اخباره على تقديره والراجح عندى
ان رواياته صحيحة اذا لم يكن فى الطريق قادح من غير جهته وفى تحقيق الظاهر
عندى التعابر وعدم كون الاسدى واقفيا بل كونه ثقة وجيها ومنها
ما ذكره كش قال اجمعت العصابة على تصديق هؤلاء الاولين من اصحاب
ابى جعفر وابى عبدالله وانقادوا لهم بالفقه فقالوا افقه الاولين ستة
زرارة ومعروف بن خربوذ وبريد وابو بصير الاسدى والفضيل بن
يسار ومحمد بن مسلم الطائفى قالوا وافقه هؤلاء الستة زرارة وقال بعضهم
مكان ابى بصير الاسدى ابو بصير المرادى وقد حققنا فى رسالة ابان
وغيره من اصحاب الاجماع استفادة التوثيق منه وان الاختلاف الظاهر

اقول ولذا كان المشهور [illegible]
فى الاسم [illegible]
وابن ابى القسم [illegible]
فى هذا الاعتقاد [illegible]
فى التعدد [illegible]
كلام الخراسانى [illegible] ذلك بانك [illegible]
[illegible] الآن [illegible] ابى بصير
ابى القسم [illegible] الثقة غير [illegible]
قال ابو بصير [illegible] الاول الاسدى
الاول نقل الاجماع [illegible]
كما يظهر [illegible] الحال العلامة [illegible]
الخلاف [illegible]
اقول ومن [illegible] فى نقل [illegible] الاجماع
ذكر خصوص ابى بصير الاسدى فقط
منه

من قوله وقال بعضهم الحكم لا يضر **ومما يدل على مدحه ايضا** ما رواه الكشي
بسنده لا بخ عن اعتبار عن مثنى الحناط عن ابى بصير قال دخلت على ابى
جعفر ع قلت تقدرون ان تحيوا الموتى تبرؤا الاكمه والابرص فقال لى
باذن الله ثم قال ادن منى فمسح على وجهى وعلى عينى فابصرت السماء
والارض والبيوت فقال لى اتحب ان تكون كذا ولك ما للناس وعليك
ما عليهم يوم القيمة ام تعود كما كنت ولك الجنة الخالص قلت اعود كما
كنت فمسح على عينى فعدت **والظاهر** ان ابا بصير فيه هو يحيى بن
ابى القسم المذكور لانه المكفوف ولم يثبت ذلك لغيره وان ادعى بعض
مكفوفية المرادى بل وغيره ايضا **ويؤيد ارادة الاسدى** ما فى صه
عن عق انه قال يحيى بن القسم الاسدى مولاهم ولد مكفوفا راى
الدنيا مرتين مسح ابو عبد الله ع على عينيه وقال انظر ما ترى قال
ارى كوة فى بيت وقد ارانيها ابوك من قبلك بناء على انه اشارة
الى ما فى الحديث المذكور **ويؤيده ايضا** ما رواه كش فى ترجمة البطائنى
وهو واقد الى بصير هذا فى الصحيح عن الحسن بن محبوب على بن ابى حمزة
عن ابى بصير قال دخلت على ابى عبد الله ع فقال ما فعل ابو حمزة الثمالى
فقلت خلفته عليلا قال اذا رجعت اليه فاقرأه منى السلام واعلمه انه
يموت فى شهر كذا ويوم كذا قال ابو بصير قلت جعلت فداك والله لقد
كان فيه انس وكان لكم شيعة قال صدقت ما عندنا خير لكم من الحديث
ومما يدل عليه ايضا ما رواه ثقة الاسلام ره فى باب انه من عرف
امامه لم يضره تقدم هذا الامر او تاخر قال على بن محمد رفعه عن
على بن ابى حمزة عن ابى بصير قال قلت لابى عبد الله ع جعلت فداك

متى الفرج

متى الفرج فقال يا ابا بصير وانت ممن تريد الدنيا من عرف هذا الامر فقد
فرج الله عنه لانتظاره بناء على ان مراده من قوله وانت الخ انك تطلب الفرج
الدنيوى وانما الفرج هو الاخروى وهو قد حصل لك لانك ممن عرف
هذا الامر ومن عرف الخ واسانيدها وان انتهت الى ابى بصير لا تضر
فى الدلالة على المدح **فهذه الوجوه فى مدحه ووثاقته وجلالته وفى
المقام امور يتوهم منها قدحه وذمه منها** ما اورده فى ترجمته قال وجدت
فى بعض روايات الواقفة على بن اسمعيل بن يزيد قال شهدنا محمد بن
عمران البارد فى منزل على بن حمزة وعنده ابو بصير قال محمد بن عمران سمعت
ابا عبد الله ع يقول منا ثمانية محدثون تاسعهم القائم فقام ابو بصير بن
ابى القسم وقبل راسه وقال سمعته عن ابى جعفر وانى كنت خماسيا
جاء بهذا قال اسكت يا احمق ليزدادوا ايمانا مع ايمانهم يعنى القائم ولم
يقل ابنى **ومنها** الحسن المرهبى هنالك عن محمد بن الحسن الواسطى
ومحمد بن يونس قال حدثنا الحسن بن قياما الصيرفى قال حججت فى
سنة ثلث وتسعين ومائة وسالت ابا الحسن الرضا ع فقلت جعلت
فداك ما فعل ابوك فقال مضى كما مضى اباءه قلت وكيف اصنع بحديث
حدثنى به يعقوب بن شعيب عن ابى بصير ان ابا عبد الله ع قال ان
جاءكم من يخبركم ان ابنى هذا مات وكفن ودفن وقبر ونفضوا ايديهم
من تراب قبره فلا تصدقوا به قال كذب ابو بصير ليس هكذا حدثه انما
قال ان جاءكم عن صاحب هذا الامر **ومنها** الموثق المروى فى اواخر
النكاح من يب وكا عن شعيب العقرقوفى قال سالت ابا الحسن ع عن
الرجل تزوج امراة لها زوج ولم يعلم قال ترجم المراة وليس على الرجل

شئ قال فذكرت ذلك لابي بصير قال فقال لي والله جعفر يرجم
المراة ويجلد الرجل الحد وقال بيديه على صدره يحكيه ما اظن صاحبنا
تكامل علمه **توضيح** الظاهر ان الباقي قوله بيديه متعلق بقوله يحكيه
وقوله ما اظن الخ مقول القول ويدل عليه الرواية في كش حيث روى
عن حمدان عن معاوية عن شعيب العقرقوفي عن ابي بصير قال سالت
اباعبدالله ع عن امراة تزوجت ولها زوج فظهر عليها قال ترجم المراة
ويضرب الرجل مائة سوط لانه لم يسئل قال شعيب فدخلت على ابي
الحسن ع فقلت له امراة تزوجت ولها زوج قال ترجم المراة ولا شئ على
الرجل فلقيت ابا بصير فقلت انى سالت ابا الحسن عن المراة التي
تزوجت ولها زوج قال ترجم المراة ولا شئ على الرجل قال فمسح على
على صدره وقال ما اظن صاحبنا تناهى حكمه بعد **ويمكن الجواب
عن الاول** بان الظاهر المراد من قوله عنا ثمانية الخ الائمة الذين
ينتهى نسبهم الى ابي عبدالله ع وح يكون المراد من قوله تاسعهم القائم
وهو بهذا المعنى صريح في فساد القول بالوقف فكيف يتمسك به
في اثبات الوقف ونعم ما قال كش بعد ايراد الحديث يعني القائم
ولم يقل ابني هذا **ويؤيد** هذا المعنى مور **منها** الموثق المروي
في اواخر ما جاء في الاثني عشر والنص عليهم من في والباب السادس
من العيون عن سماعة بن مهران قال كنت انا ومحمد بن عمران مولى
ابي جعفر ع نزل في منزله بمكه فقال محمد بن عمران سمعت اباعبدالله
يقول نحن اثنا عشر محدثا فقال ابو بصير سمعت اباعبدالله ع
يحلف مرة او مرتين انه سمعه قال ابو بصير لكني سمعته من ابي جعفر ع

ومنها

ومنها الصحيح المروي في الباب المذكور عن ابي بصير عن ابي جعفر ع قال
يكون تسعة ائمة بعد الحسين بن علي تاسعهم قائمهم **ومنها** قوله في الرواية
المذكورة محدثون بناء على ما استفيد عليه ولعل الذاهبين الى الوقف
حملوا الرواية على ان المراد من الثمانية الرسول وفاطمة الى موسى الكاظم وبابا
قوله محدثون على ما ورد في تفسيره في الصحيح المروي في باب الفرق بين
الرسول والنبي والمحدث من في عن الاحول قال سئلت اباجعفر ع
عن الرسول والنبي والمحدث قال الرسول الذي ياتيه جبرئيل قبلا فيراه
ويكلمه فهذا الرسول الى ان قال واما المحدث فهو الذي يحدث
فيسمع ولا يعاين ولا يرى في منامه وهذا مع ما في السند من الضعف
وعن الثاني بعد الاغماض عما في السند بابن قياما بالمنع من كون ابي
بصير فيه يحيى بن ابي القسم لانتفاء الدليل عليه ورواية شعيب بن
يعقوب العقرقوفي وان كانت قرينة عليه على التحقيق لكن الراوي
في كش يعقوب بن شعيب وكونه اسدي يا مثله لا يصلح لذلك كما
لا يخفى مضى الى ان عبدالله بن محمد المذكور سابقا كك كما علمت
سلمنا الكن لا دلالة على القدح مبنية على كون قوله كذب مجردا وهو
مم لاحتمال التكذيب مبنيا للمفعول والضمير في حدثنه لابي بصير
والمنصوب للراوي ولو سلم فذلك لا يصلح لمعارضة وجوه المدح
كما لا يخفى **وعن الثالث** بان لا داعي على الحمل على من كلامنا فيه الا
رواية العقرقوفي بناء على انه ابن اخته كما في جش وصه وغيرهما
وهو يحسن الاعتماد عليه ان لم يوجد ما هو اقوى منه وقد خرج
فيما رواه كش بانه المرادي حيث روى عن علي بن محمد عن محمد بن

احمد عن محمد بن الحسن عن صفوان عن شعيب بن يعقوب العقرقوفي
قال سالت ابا الحسن عن رجل تزوج امراة لها زوج ولم يعلم قال ترجم
المراة وليس على الرجل شيء اذا لم يعلم فذكرت ذلك لابي بصير المرادي
قال قال لي والله جعفر ع ترجم المراة ويجلد الرجل وقال بيده على صدره
يحكيها الظن صاحبنا ما تكامل علمه وذلك انه على القدح غير معلوم الا
من حمل الصاحب على ظم وهو وهم لامكان ارادة شعيب يمكن ان يكون
ضمير صدره له ايضا فتم قال الشيخ في التهذيب بعد ايراد الموثقه
المذكورة ما هذا لفظه قال محمد بن الحسن لا تنافي بين ما رواه شعيب
عن ابي الحسن وبين ما سمعه ابو بصير عن ابي عبد الله ع لان الذي
سمعه ابو بصير يكون فيمن تزوج بها وهو يعلم ان لها زوجا وجب
عليه هو ايضا لانه زان ولا تنافي بين الخبرين ولا بين القائلين
وانما شتبه الامر على ابي بصير فلم يميز احد المسئلتين عن الاخرى فظن
ان بينهما تنافيا تنبيه روى الشيخ في التهذيب في الصحيح عن شعيب
قال سئلت ابا الحسن ع عن رجل تزوج امراة لها زوج قال يفرق بينهما
قلت فعليه ضرب قال لا ما له يضرب فخرجت من عنده وابو بصير
بحيال الميزاب فاخبرته بالمسئلة والجواب فقال لي اين انا قلت بحيال
الميزاب قال فرفع يده فقال ورب هذا البيت ورب هذه الكعبة
لسمعت جعفر الصادق ع يقول ان عليا قضى في الرجل تزوج امراة
لها زوج فرجم المراة وضرب الرجل الحد قال لو علمت انك علمت لفضخت
راسك بالحجارة ثم قال ما اخوفني ان لا يكون اوتي علمه وروى في
في الفقيه القضية المذكورة عن الباقر عليه السلام حيث روى عن
شعيب

شعيب ولم يذكر طريقه اليه عن ابي بصير قال قال ابو جعفر ع قضى علي
في الرجل تزوج امراة رجل انه رجم المراة وضرب الرجل الحد وقال لو علمت
انك علمت لفضخت راسك بالحجارة وقال في يب بعد ايراد الحديث
قال محمد بن الحسن الذي سمع ابو بصير عن ابي عبد الله ع لا ينافي ما افتى به
ابو الحسن ع لانه انما نفى عنه الحد لانه لم يعلم ان لها زوجا والذي ضربه
امير المؤمنين ع يحتمل شيئين احدهما ان يكون ضربه لعلمه بان لها زوجا
وقد روى ذلك ابو بصير فيما رواه يونس عنه وقد قدمنا ذكره الثاني
لغلبة ظنه بان لها زوجا ففرط في التفتيش عن حالها فضربه تعزيرا
وليس في الخبر انه ضربه حدا تاما ويكون قوله لو علمت الخ لو علمت علم
اليقين ان لها زوجا لفعلت ذلك بك ويحتمل ان يكون المراد ان
الرجل كان متهما في انه عقد عليها ولم يكن قد عقد ولم يكن معه بينة
بالتزويج فح اقيم عليه الحد لمكان التهمة وفيما ذكره تامل اما الثاني
فلقوله وضرب الرجل الحد واما الاخير فلان ظاهر السؤال تحقق
التزويج واما الاول فلا باس به وينبغي تقييده بما اذا كان الرجل غير
محصن ولكن ينافيه قوله لو علمت الخ ويمكن جعل ذلك قرينة لصرف
قوله ضرب الحد على ظاهره فيرجع الى الحمل الثاني فتم ويمكن ان يحمل
الرجل المفروض على من ادعى الجهل بالحكم الشرعي بناء على ان مثل
هذه الدعوى في بلاد الاسلام ليس مما يدرء به الحد وان كان دعوى
الشبهة في الموضوع توجب الدرء كما يدل عليه قول ع في الصحيح في ح
فما من امراة اليوم من نساء المسلمين الا وهي تعلم ان المراة المسلمة لا
يحل لها ان تتزوج زوجين ثم قال لو قبلت تلك الدعوى لتعطلت

لا يخفى ان المذكور منها هو الحد التام
ولا يجب الحمل عليه بعد ورود الاطلاق
ويدل ايضا اصالة عدم الحظ
مع التعزير منه

الحد ود ويكون قوله لو علمت الخ من التهديد والوعيد **واشار الشيخ**
بقوله فيما رواه يونس عنه الى ما رواه فى الكتابين عن يونس عن ابى بصير
عن ابى عبد الله ع قال سئلته عن امراة تزوجها رجل فوجد لها زوجا قال
عليه الحد وعليها الرجم لانه تقدم بعلم وتقدمت هى بعلم ولكن فى نسخ
هكذا لانه تقدم بغير علم وتقدمت هى بعلم كما هو المناسب لقوله فوجد
لها زوجا ولكن يتجه عليه انه مع الجهل بالموضوع كيف يجلد **فظهر من**
ذلك كله ان القضية لا توجب قدحا فى يحيى لما ذكره كش فى ليث
المرادى من نص بحيه فى الخبر بالمرادى مضافا الى ايراده فى عنوانه دون
من الكلام فيه ولا فى المرادى لبعد وجوه الاختلاف فيهما من سبق ا
السؤال من المعصوم وتاخره وبلوغ الحكم بواسطة ابى بصير وغيره
وكون المحكى عنه ق وقر وكونه حكما مرة وحكاية قضاء على ع وهو
لا يعم وقول ابى بصير فى التعريض والقضية واحدة والاختلاف
يوهن واتعينه هذا مضافا الى الصحيح فى كش عن جميل عن ابى عبد الله ع
بشر المخبتين بالجنة بريد بن معاوية العجلى وابو بصير ليث بن البخترى
المرادى ومحمد بن مسلم وزرارة اربعة النجباء امناء الله على حلاله
وحرامه لولا هؤلاء انقطعت اثار النبوة واندرست **ومن القوادح**
ما اورده كش ايضا عن سعد عن جبرئيل بن احمد عن محمد بن عيسى
عن يونس عن حماد الناب قال جلس ابو بصير على باب ابى عبد الله ع
ليطلب الاذن فلم يؤذن له فقال لو كان معنا طبق لاذن لنا فجاء
كلب فشغر فى وجه ابى بصير فقال اف اف ما هذا جليسه قال هذا كلب شغر
فى وجهك **ومنها** الصحيح المروى فيه عن حماد بن عيسى عن الحسين بن

مختار

مختار عن ابى بصير قال كنت اعلمها القرآن فمازحتها بشئ قال فقدمت
على ابى جعفر قال فقال لى يا ابا بصير اى شئ قلت للمراة قال قلت بيدى
هكذا وغطى وجهه قال فقال لا تعودن اليها **والجواب عن الاول** ان
لا دليل على كون ابى بصير فيه يحيى ولو سلم انه هو كما يومى اليه قوله
ما هذا واخبار الجليس بانه كلب لا شعاره بالعمى ولم يعلم كون غير يحيى
كذلك فنقول لا دليل على كونه فى حق الامام لاحتمال الخادم ويؤيد ذلك
قوله ليطلب الاذن فهو يرشد الى ان المراد من قوله فلم يؤذن له انه لم
يؤذن له فى طلب الاذن ففعل الكلب انما هو لسوء الادب الى من يتعلق
به فلا يقاوم المعارضة مع ما فى سنده لان جبرئيل لم يثبت توثيقه **وعن**
الثانى بالمنع من الاتحاد ايضا وان كش اورده فى المرادى ويؤيده
بل يدل عليه ذكر التغطية لعدم تمكن الاعمى من ادراكه ومع الغض عن
ذلك فلا دليل على انه مما اوجب الفسق بل لعله كان صغيرة بل يمنع ذلك
ايضا وتغطية الوجه لئلا يبصر سببا للجرائة وامثاله فيما يجر الى العصيان
ويبقى فى المقام امور الاول عرفت ان هذه الكنية لاربعة وان الاطلاق
ينصرف الى المرادى والاسدى يحيى والحمل على الاخيرين انما يكون مع
القرينة فالكلام فى التمييز بين الاولين والترجيح وان كانا ثقتين فقد
يفتقر اليه فى تعارض الادلة **والمرجح للحمل على يحيى الاسدى امور منها**
رواية العقرقوفى ولما عرفت من امره بسؤاله وفى نقد ان العقرقوفى
ابن اخت يحيى الاسدى وهو قرينة على كون ابى بصير الذى يروى
عنه يحيى كما حكم به المحققون **ومنها** رواية البطائنى بناء على انه قائده
والتصريح بيحيى بن ابى القسم فى بعض المواضع مثل ما فى الباب السادس

من ن ومنها رواية عاصم بن حميد لما في صلوة العبد بن في زيادات
يب عنه عن ابي بصير وقد رواها في يه عن البطائني عن ابي بصير
وهو يرجح الحمل على يحيى فرواية عاصم مثله واوضح من ذلك ما في
التهذيبين باسناده عن الحسين بن سعيد عن النضر عن عاصم
هذا عن ابي بصير المكفوف فرواية عاصم عن ابي بصير مطلقا تحمل
على الاسدي وفيه تامل تعرفه ومنها رواية الحسن بن علي بن يقطين
كما في طريق جش الى كتاب ابي بصير ومنها رواية منصور بن حازم
وقد روى الكليني في باب من طلق ثلاثا على طهر بشهود عن منصور
هذا عن ابي بصير الاسدي عن الصادق ع وهذا القيد يابى عن الحمل
على المرادي واما عبد الله بن محمد الاسدي المكنى بابي بصير فوقائيته
عن ق ع لم يثبت او نادرة فلا تحمل ذلك عليه فيكون يحيى وهو المطلوب
ومنها رواية المعلى بن عثمان لما في باب الثوب يصيبه الدم من في
عنه عن ابي بصير قال دخلت على ابي جعفر ع وهو يصلي فقال لي قائدي
ان في ثوبه دما الخ والمحتاج الى القائد هو المكفوف يحيى فرواية المعلى
المطلقة تنصرف اليه ومنها رواية المثنى الحناط لما اسلفناه عن كش
عنه عن ابي بصير ع فيه ما يدل على انه يحيى ومنها رواية عبد الله
بن وضاح قال جش فيه ابو محمد كوفي ثقة من الموالي صاحب ابا بصير
يحيى بن القسم كثيرا وعرف به له كتب منها كتاب الصلوة اكثره عن ابي
بصير هذا ما يرجح الحمل على الاسدي واما ما يرجح الحمل على المرادي
فمنها الرواية عن ظم فالحمل على المرادي اولى لقلة زمان درك الاسدي
له حسب ما يعلم من تاريخ وفاته وشهادة ظم فلم يدركه الا سنتين

واما المرادي فمن نقله تاريخ شهادة ظم كما في في عن ابن مسكان عنه
تمام زمانه ع فاما ان يعلم كون رواية ابي بصير عنه السنتين او يعلم تاخرها
عنهما او لا يعلم شيء منهما اما الاول ففيه الاشتراك بينهما والثاني هو
فقط والظن يلحق الشيء بالاعم الاغلب وهو المرادي لطول مدة معه
ومنها رواية الحسين بن المختار لما في باب فضل يوم الجمعة وليلتها من
صلوة في عن حماد بن عيسى عن الحسين بن المختار عن ابي بصير عن
ابي جعفر ع وما في يب في شرح قوله ولا يمس اسما من اسماء الله تعالى
عنه عن ابي بصير قال سالت ابا عبد الله ع عما من حد بينه مع المراة
وذكره تغطية الامام وجهه ومنها رواية المفضل بن صالح للتصريح
بالمرادي مما في صلوة العبد بن من في عن المفضل بن صالح عن
ليث المرادي عن ابي عبد الله ع وفي جش ان للمرادي كتابا يرويه
جماعة منهم ابو جميلة المفضل بن صالح ومنها رواية عبد الكريم بن عمرو
الخثعمي للتصريح به في طريق ق ره الى عبد الكريم بن عتبة الهاشمي
قال ره وما كان فيه عن عبد الكريم بن عتبة فقد رويته عن ابي رضي
عن سعد بن عبد الله عن احمد بن محمد بن عيسى عن احمد بن محمد بن
ابي نصر البزنطي عن عبد الكريم بن عمرو الخثعمي عن ليث المرادي عن عبد
الكريم بن عتبة الهاشمي ومنها روايته عن عبد الكريم بن عتبة الهاشمي
لما عرفت ومنها رواية عبد الله بن مسكان عنه وهي في الكتب اكثر
من ان تحصى وقد صرح في عدة من المواضع بليث المرادي فيكون
المذكور في سند اخبار وفاتات الائمة من في هو المرادي فكلها
عن ابن مسكان عن ابي بصير مع انه في تاريخ وفاة ظم لا يحتمل غيره

اذ يحيى عرفت موته قبل ظم واما يوسف بن الحرث وعبد الله بن محمد
فلم يذكرهما الشيخ الا في قر هذا وفي نقل ابن مسكان عن ابي بصير
تاريخ شهادة ظم اشكال لما ذكره حش من ان ابن مسكان مات
في ايام ابي الحسن قبل الحادثة الا ان يحمل ابو الحسن على ضا ويكون
الحادثة خروجه الى خراسان وان بعد بعدم رواية لابن مسكان
عن ضا الا انه لا مفر عنه هنا الا ان يدعى كون ابن مسكان غير
المعروف رجل اخر ويقال وقع في غير موقعه ويدفع الاول تتبع
كتب الرجال والثاني بذكره في اخبار وفاتهم واعمارهم من في الى
ظم عن محمد بن سنان عن عبد الله بن مسكان عن ابي بصير الثاني
انك عرفت ان المرادي والاسدي ثقتان عدلان واما الاوثق
منهما فلكل منهما وجوه مادحة واخرى قادحة وقد عرفت ذلك
في الاسدي واما المادحة للمرادي فمنها الصحيح في كش عن
جميل بن دراج قال سمعت ابا عبد الله ع يقول بشر المخبتين بالجنة
بريد بن معاوية العجلي وابو بصير ليث بن البختري المرادي ومحمد
بن مسلم وزرارة اربعة نجباء امناء على حلاله وحرامه ولو هؤلاء
انقطعت اثار النبوة واندرست ومنها ما في كش عن محمد بن قو
لويه عن سعد بن عبد الله عن محمد بن عبد الله المسمعي عن علي
بن اسباط عن محمد بن سنان عن داود بن سرحان قال سمعت
ابا عبد الله ع يقول اني لا حدث الرجل (؟) قال ان اصحاب ابي كانوا زينا احياء و
امواتا اعني زرارة ومحمد بن مسلم ومنهم ليث المرادي وبريد
الجعفي هؤلاء القوامون بالقسط هؤلاء السابقون اولئك [الـ]

المؤمنون

المقربون واورده في ترجمة بريد بن معاوية ايضا وزاد بعد قوله
بالقسط القوامون بالصدق وليس في هذا السند ما يوجب ضعف الحديث
غير المسمعي وابن سنان ولا يوجبانه لان رواية ابن يحيى عن المسمعي
ولم يستثنوا روايته دليل الاعتماد وتويده رواية سعد الجليل ايضا وفي
الارشاد فصل فيمن روى النص على الرضا ع بالامامة من ابيه والا
شارة اليه منه بذلك من خاصته وثقاته واهل العلم والورع والفقه
من شيعته الى ان قال ومحمد بن سنان تنبيه اعلم ان في كلام حش
في داود بن سرحان هذا مسامحة حيث قال العطار الكوفي ثقة روى
عن ابي عبد الله وابي الحسن ع ذكره ابن عقدة روى عنه هذا الكتاب
جماعات من اصحابنا رحمهم الله حيث لم يذكر الكتاب واشار اليه والظاهر ان
من الجماعة الذين اشار اليهم من ذكره في ست وهم البزنطي وابن ابي
نجران وعبد الله بن جبلة الذي وثقه حش وقال انه الشيخ الصدوق
ومنها ما رواه كش في بريد عن جميل بن دراج قال سمعت ابا عبد الله ع
يقول اوتاد الارض واعلام الدين اربعة محمد بن مسلم وبريد بن معاوية
وليث بن البختري المرادي وزرارة بن اعين وفي سنده الحسين
الحسن بن بنداد القمي وهو مجهول الحال ومنها الصحيح في كش في
زرارة عن سليمان بن خالد الاقطع قال سمعت ابا عبد الله ع يقول
ما احد احيا ذكرنا واحاديث ابي الا زرارة وابو بصير ليث المرادي و
محمد بن مسلم وبريد بن معاوية العجلي ولولا هؤلاء ما كان احد يستنبط
هذا هؤلاء حفاظ الدين وامناء ابي على حلال الله وحرامه وهم السا
بقون الينا في الدنيا والسابقون الينا في الاخرة ومنها ما رواه في

زرارة ايضاً عن ابي عبيدة الحذاء قال سمعت اباعبدالله ع يقول زرارة و
ابو بصير ومحمد بن مسلم وبريد من الذين قال الله تعالى والسابقون
السابقون اولئك المقربون فغيره يشهد بان ابا بصير فيه ايضاً هو
الليث **ومنها** ما في اوائل كش عن اسباط بن سالم قال قال ابو الحسن
موسى بن جعفر ع اذا كان يوم القيمة نادى مناد الى ان قال ثم ينادي
المنادي اين حواري محمد بن علي وحواري جعفر بن محمد فيقوم عبدالله
بن شريك العامري وزرارة بن اعين وبريد بن معاوية العجلي ومحمد بن
مسلم وابو بصير ليث بن البختري المرادي الخ **والانصاف** ان المدح
المستفاد من هذه النصوص مما لا يتصور فوقه سيما قوله في الصحيحين
امناء الله على حلاله وحرامه الخ وما احد احيى ذكرنا الخ وقوله اوتاد
الارض فهي اقوى بمراتب من مدح الاسدي فهو اوثق واعدل
الثالث الظاهر ان ابا بصير المكفوف هو يحيى بن ابي القسم واما
غيره فلم يثبت مكفوفيته كما عرفت ولكن يظهر من المولى التقي المجلسي
مكفوفية المرادي ايضاً حيث قال بعد ايراد حديث ضمان الجنة ما
هذا لفظه وهذا يحتملهما اي المرادي والاسدي وبعد ان اورد
حديث المثنى السابق [illegible] في مسح الباقر ع على عينيه قال و
هذا يحتملهما وقال بعد حكاية ما عن عق الظاهر انه كان الاسدي
ويمكن ان يكون المرادي ايضاً وقال في باب ذكر جمل من مناهي النبي ص
بعد ذكر صحيحة شعيب السابقة والظ ان هذا الاعمى لم يفهم كلام
الصادق ع واشتبه عليه وقال في شرح المشيخة بعد تصريحه بان
الاسدي والمرادي سواء في المدح والذم ما هذا لفظه لانه وان
كان

كان في المرادي الخبر الصحيح فللاسدي ايضاً الخبر الصحيح بقوله ع
عليك بالاسدي وفي الاجماع ايضاً سواء بل الاسدي اظهر وقد
عرفت حال الوقف ولو قيل به فللمرادي ايضاً كالوقف بقوله لم
يتكامل علمه انتهى **وهو صريح** في ان قائله المرادي وهو المشار اليه
بقوله هذا الاعمى فيقتضي ان يكون عنده مكفوفاً ايضاً **والوجه في**
ذلك شيئان الاول ملاحظة كلام كش حيث عنون المقال بابي بصير
ليث المرادي فذكر الحديثين حديث الضمان وحديث المسح فيظهر منه
اعتقاده ان ابا بصير فيهما المرادي **والثاني** ما في المواقيت من التهذيبين
حيث روى باسناده عن الحسين بن سعيد عن النضر عن عاصم بن حميد
عن ابي بصير المكفوف قال سئلت اباعبدالله ع الخ مع ما صرح به في
صوميه في باب الوقت الذي يحرم الاكل والشرب على الصائم قال
روى عاصم بن حميد عن ابي بصير ليث المرادي وهو صريح في انه
السائل وقد وصف في التهذيبين بالمكفوفية فلا يكون عاصم من
المرجحات ليحيى كما سلف **ويمكن الجواب** بان المذكور عن عق اصرح
من ظهور ايراد كش في الترجمة وقوله بعد ايراد ما عن عق ويمكن
ان يكون المرادي فيه انه صريح في الاسدي حيث قال يحيى بن ابي
القسم الاسدي مولاهم ولد مكفوفاً الخ وقوله فيه قد اراد ابو بك
من قبلك يوجب حمل حديث المسح على الاسدي دون المرادي واما
حديث الضمان فرواية شعيب وهو من مشخصات يحيى وقد مر عن
عق ان المحققين جعلوه قرينة للاسدي وايراد كش لا يصلح للاعتماد
عليه **اما اولا** فلانه قال بعد ذلك في عليا الاسدي وابي بصير ثم

اورد حديث الضمان فلو كان اعتقد ما نسب اليه لاكتفى بما اسلفه و ايضا
قبل ابا بصير في ليث بن البختري المرادي واطلق هنا وهو يرجح ان
المطلق عنده لا ينصرف الى المرادي **واما ثانيا** فانه وان عنون كك
الا انه اورد احوال الاسدي ايضا مثل ما نقله عن على وقوله في
الصحيح عليك بالاسدي **واما الصحيح** في المواقيت فقد رواه في في
الصوم في باب الفجر ما هو الخ عن العدة عن احمد بن محمد عن على بن الحكم
عن عاصم بن حميد عن ابي بصير قال سالت الخ والاطلاق فيه يدل
على انه في الاصل كان وذكر ليث المرادي في يه والمكفوف في الكتابين
من الاجتهاد في الالفاظ المشتركة ولا يبعد ان يكون غرض الشيخ
الرد على يه في تقييده فقيد بالمكفوف دفعا لما ذكره فمثل ذلك لا
يتمسك به في اثبات ما هو خلاف ظاهر مثل ست وجخ وجش و صه
وغيرهم **واما ما في ترجمة زرارة** عن فضيل الرسان قال قلت لابي
عبد الله ان زرارة يدعى انه اخذ عنك الاستطاعة قال الهم
عفوا كيف اصنع بهم وهذا المرادي بين يدي وقد اريته وهو اعمى بين
سماء والارض فشك واضرابي ساحر بيت ولكنه ضعيف السند مع
امكان منع صراحته كلامه في اعتقاده مكفوفية المرادي فانه قال
بعد قوله بيده على صدره يحكيه ما اظن صاحبنا تكامل علمه ما هذا
لفظه والظ ان هذا الاعمى لم يفهم مراد الصم واشتبه عليه الى
ان قال وبسبب هذا الخبر وامثاله ظن بعضهم انه كان نادرسيا واقفا
على ابي عبد الله وقال في شرح المشيخة بعد ذكر خبر على بن محمد بن
القسم فظهر من هذا الخبران يحيى بن القسم الحذاء غير ابي بصير لانه

لم يبق

لم يبق الى الرضا بل مات بعد ق بسنتين كما تقدم فكان موته قبل حصول
الوقف بثلث وثلاثين سنة وان احتمل ان يكون الوقف على ابي عبد الله
او يكون الوقف على ظم في حبوته لانهما بعيدان لعدم تعارف لفظ
الوقف في غير ظم بل يقال في ق ناروسي والوقف على ظم في حبوته
لو كان ففي زمان حبسه لا قبله وهذان الكلامان في واحد وهو يحيى بن
ابي القسم لا المرادي لانه الذي مات قبل شهادته فمراده من قوله هذا
الاعمى يحيى لا المرادي نعم قوله يحتملهما في الموضعين يقضى بذلك وقد
عرفت ما فيه **ومما ينافي مكفوفية المرادي** ما في صلوة الاموات
من زيارات يب عن محمد بن يزيد عن ابي بصير قال كنت جالسا عند
ابي عبد الله ثم ذكر سؤال رجلين الى ان قال ثم بسط كفه فقال انهن
خمس تكبيرات بينهن اربع صلوات والظ من سياقه ان ابا بصير كان
بصيرا خصوصا من ذكر بسط اليد وفي باب المراة تموت ولا تترك الا
زوجها من في عن يحيى الحلبي عن ايوب بن الحر عن ابي بصير قال كنت
عند ابي عبد الله فدعا بالجامعة فنظرنا فيها الخ والمنافاة واضحة ولا
يحمل على الاسدي لوضوح مكفوفيته خصوصا بعد ما قبل ولد
مكفوفا ولا على غيره لما مر فهو المرادي **الرابع** ان دلالة كلام ست
على الاتحاد لا يتم لاختصاصه بالمصنفين وان ذكر سلمان ومسنن
الشيباني وكذا جش واما جخ فظهور الاتحاد في ق معارض بالتعدد
في قر وظم **تنبيه** القائلون بالاتحاد افترقوا فرقتين فرقة حكموا
بضعفه ووقفه كالعلامة والاردبيلي وسيد كت وغيرهم واخرى انكرت
الوقف وذهبت الى الوثاقة كالسمي في الوجيزة قال يحيى بن القسم

اعلم ان سلمان ابي... له كتاب منه

ابو بصير الاسدى ثقة على الاظهر وفيه كلام ولعله اشارة الى ما عن
اليمانى من قوله وما فى كش من نسبة الوقف الى بصير ينبغى من
اغلاطه وقد عرفت ما فيه وان النسبة من زعم الاتحاد وهو من قلة
التامل كما اتضح مما اسلفناه انتهى فى بطنة الحادى عشر من شهر رمضان
المبارك من سنة ١٣١٣ حامدا مصليا مسلما **الفصل الثانى**
فى اسحق بن عمار فمن الاصحاب من ذهب الى الاتحاد ومنهم من قال
بالتعدد فالكلام فيه فى مباحث ١ فيمن يرى الوحدة ٢ فيمن اختار
التعدد ٣ السبب فى توهم التعدد والجواب عنه ٤ فيما حمل الشيخ
على حمل اسحق على اسحق بن عمار بن موسى الساباطى وابطاله ٥ تشخيص
اسحق بن عمار وتعيينه ٦ فى ان اسحق الراوى عن ظم هو الراوى
عن ق والتنبيه على اقسام رواياته ٧ فيما يتوهم منه قدح الرجل و
الجواب عنه ٨ فيما يناسب المقام **البحث الاول** فيما يظهر عنه الاتحاد
فمنهم رئيس المحدثين فانه روى عن اسحق عن ق و ظم بواسطة
وبدونها ولم يذكر فى المشيخة غير طريق واحد قال فى اولها وما كان
فيه عن اسحق بن عمار فقد رويته عن ابى رض عن عبد الله بن
جعفر الحميرى عن على بن اسمعيل عن صفوان بن يحيى عن اسحق
بن عمار ومنه يظهر اعتقاده الاتحاد ويظهر منه ايضا انه غير اسحق
بن عمار بن موسى الساباطى والا لقيده بذلك كما قال وما كان فيه
عن عمار بن موسى الساباطى فقد رويته عن ابى رض الخ فالظ منه الاتحاد
والمغايرة لاسحق بن عمار بن موسى الساباطى وليس هو غير اسحق بن
عمار بن عمار بن حيان سيما بعد ما تعرف من عدم وجود الاول ان

قبل انما

[illegible]

لا يخفى انه لم يذكر فى المشيخة الطريق الى الكاظم ع يروى عنه فقد ذكر الطريق الى يونس بن عبد الرحمن وغيره ايضا الى احمد الاسكافى [illegible] فليكن الطريق الى صفوان الا ان اتحاده [illegible] كما انه [illegible] الى احمد [illegible] ويقوى الاتحاد لو وجد فيما رواه صفوان عن اسحق عن الامامين من رواية الفقيه كما لا يخفى فليلاحظ منه

[illegible]

ان قبل انما يتم ذلك فى اسحق الواقع فى اول سند الفقيه سواء روى عن
الامام مع الواسطة او بدونها لا مط قلنا ان الواقع فى غير صدر سنده
اما ان يعلم كونه اياه كما اذا روى صفوان عنه سواء روى عن ق او
ظم بواسطة او بدونها او لا يعلم ولا اشكال فى الاول واما الثانى فغير
موجود على ما يظهر مما يأتى **ومنهم الشيخ الضابط جش** قال اسحق بن
عمار بن حيان مولى بنى تغلب ابو يعقوب الصيرفى شيخ من اصحابنا
ثقة واخوته يونس ويعقوب وقيس واسمعيل وهو فى بيت كبير من
الشيعة وابنا اخيه على بن وبشر بن اسمعيل كانا من وجوه من روى
الحديث روى اسحق عن ابى عبد الله ع وابى الحسن ع ذكر ذلك احمد بن
محمد بن سعيد فى رجاله كتاب نوادر يرويه عنه عدة من اصحابنا
اخبرنا محمد بن على قال حدثنا احمد بن محمد بن يحيى قال حدثنا سعد سعيد
عن محمد بن الحسين قال حدثنا غياث بن كلوب بن قيس البجلى عن
اسحق به فلما لم يذكر الا الشخص المزبور فالظ اعتقاده انه المذكور
فى اسانيد الاخبار فتد **ومنهم الشيخ فى ست** قال اسحق بن موسى
الساباطى له اصل وكان فطحيا الا انه ثقة واصله معتمد عليه اخبرنا
به ابو عبد الله والحسين بن عبيد الله عن ابى جعفر محمد بن على بن
الحسين بن بابويه عن محمد بن الحسن بن الوليد عن محمد بن الحسن الصفار
عن محمد بن الحسين بن ابى الخطاب عن ابن ابى عمير عن اسحق بن عمار
فلما لم يذكر غيره يظهر منه اعتقاده الوحدة لا سيما بعد ملاحظة
ما فى جش **وفى جخ** فى ق اسحق بن عمار الصيرفى الكوفى وفى ظم
اسحق بن عمار ثقة له كتاب فان المذكور فى البابين اما واحد او متعدد

لعل وجه [illegible] ان غاية ما يظهر منه اتحاد اسحق له كتاب [illegible] الرجال [illegible] لان [illegible] الاتحاد [illegible] فى جش [illegible] والمذكور [illegible] الطريق [illegible] فيهما [illegible] واختلاف الطريق [illegible] الكتاب [illegible] فى الطريق [illegible] الدلالة [illegible] اشارة الى تعدد [illegible] المشيخة ايضا [illegible] طرقه [illegible] العنوان [illegible] كتابه فتد منه

وعلى الاول اما ان يكون هو المذكور في ست او يغايره وتعدد ما في
جخ مرجوح لوضوح ان تعدده يوجب تعدد العنوان في ست وهو
واحد ومنه يظهر حال تعدده ما في جخ وست لا يقال اللازم ممنوع
لان ما في جخ لم يعلم كونه ذا كتاب ليورد في ست لانا نقول على
التعدد لا يزيد على اثنين ما في ست وما في جش وقد علمت ان
كلا منهما ذو كتاب واحتمال عدم اطلاعه حين تصنيف ست على
غير ما ذكره ثم اطلع في جخ بعيد ولا ينافيه ذكر الصيرفي الكوفي
والاول واضح واما الثاني فلاحتمال ان يكون النسبة باعتبار المسكن
ولو سلم اختلاف الاطلاع فنقول في تصنيف جخ اما ان يكون باقيا
على اعتقاده في ست او لا والاول فاسد لعدم ذكره الساباطي هذا في
جخ وعلى الثاني لا يلزم التعدد لان الخطاء في التشخيص فهو يعتقد
الاتحاد الا انه في ست زعمه من ذكره وفي جخ رآه غيره ومنهم السيد
الجليل احمد بن طاوس ره ولعله اول من نزل كلام جش وست
على شخص واحد فقال بعد ان اورد ما رواه كش عن حمدويه عن محمد
بن نصير عن محمد بن عيسى العبيدي عن زياد القندي قال كان
ابو عبد الله ع اذا راى اسحق بن عمار واسمعيل بن عمار قال وقد
يجمعهما الاقوام يعني الدنيا والاخرة اقول انه يبعد ان يقول الصادق
ع هذا لان اسحق بن عمار كان فطحيا والرواية في طريقها ضعف بالعبيدي
وزياد لان زياد بن مروان القندي واقفي اقول ره صريح في
اعتقاده اتحاد الساباطي وابن حيان لان اسمعيل اخو اسحق بن عمار
بن حيان كما مر عن جش ثم اقول على الاتحاد لا وجه للاستبعاد بل

المنجم

المنجم الجزم بالفساد لاستحالة صدور مثل هذا الكلام في حق من فسدت
عقيدته ومنهم المحقق قال في يع في ميراث المفقود وفي اسحق قول
وطريقها اسمعيل بن زياد وهو ضعيف والقول الذي اشار اليه هو
الحكم بالفطحية من الشيخ وهو في حق الساباطي فلا يتم الكلام الا
باعتقاد الوحدة وظاهره ايضا انه لم يعتقد فطحية اسحق كما يشعر به
قوله في احياء الموات من النافع بعد ايراد رواية عن اسحق عن عبد
صالح والرواية مرسلة وطريقها الحسن بن سماعة وهو واقفي فلو كانت
فطحية اسحق مسلمة اكتفى في القدح بها او ذكرها ايضا بل كان اولى
ولكن قال في نكت النهاية مسئلة من اشترى جارية حبلى فوطئها
قبل ان يمضي عليها اربعة اشهر لان في اسحق قولا طعنا بطريق انه
كان واقفيا وستعرف الكلام في ذلك ومنهم الحسن بن ابي طالب في
كشف الرموز في الطلاق في شرح قوله يصح ان يطلق ثانية في الطهر
الذي طلق فيه بعد ايراد رواية عن ابن عميرة عن اسحق بن عمار عن
ابي الحسن ع ثم اقول سيف مطعون واسحق مقدوح ومنهم مه في صه
في القسم الثاني قال اسحق بن عمار بن حيان مولى بني تغلب ابو
يعقوب الصيرفي كان شيخا من اصحابنا ثقة روى عن ق وظم
وكان فطحيا قال الشيخ الا انه ثقة واصله معتمد عليه وكذا قال
جش والاولى عندي التوقف فيما ينفرد به وبناؤه على اتحاد ما في
جش وست لا يخفى وقوله وكذا قال جش يوهم ان كونه ذا اصل
معتمد عليه مما صدر عن جش ايضا وليس كذلك وقد مر كلامه ومنهم
ابن داود قال في القسم الاول اسحق بن عمار بن حيان مولى بني تغلب

فيه ان الكلام ليس نصيحي في قوله
انا انه جعها لها بحود الاكر عنه
روينها ما عم خصوصا مع وجود
القرينة كما في المقام على الفرض
مع ان مثل ذلك لو وجد في اخبار
فضائل الاعمال مثل قوله يا ابو الا
لكن لاصحابك ما ينبغي علي
لاحظة الحال وكون الكلام
منه وقعا في الغضب مثل ان يغضب
على الاقرار بالايمان وهو وكان
عنه ذكره مانع فلاحظ منه

ازاد جش وان ابراهيم بن ملك الالانه
غيرهم عليه صنف كتاب نوادر
يرويه عدة من اصحابنا فلاحظ
منه

ابو يعقوب الصيرفي م جش كش ثقة هو واخوته ست فطحي الا انه
معتمد عليه وفي القسم الثاني اسحق بن عمار ق م ست فطحي الا انه
معتمد عليه وهو منظور فيه اولا بان ما حكاه عن كش من انه قال ثقة
هو واخوته مخالف للواقع اذ ليس للتوثيق فيه عين ولا اثر وكذا الحال
في لفظ الاخوة ذكر الرواية المشتملة على اسحق واسمعيل و سنقف
على ما في كش واما جش فانه وان وثق اسحق فقال شيخ من اصحابنا
ثقة لكن لم يوثق اخوته بل ذكرهم في ترجمة اسحق فقال واخوته يونس
ويوسف وقيس واسمعيل وثانيا بان المذكور في ست ليس
الا اسحق بن عمار الساباطي والحكم بالفطحية في حقه والمفروض انه مبني
على اتحاد ما في ست وجش ونزل ما في ست على ما في جش ثم عزى
الى ست نسبة الى الفطحية وذكره في القسم الاول بكونه موثقا فايراده
في الثاني لا وجه له ومع الغض عن ذلك فالاقتصار بذكر ست في
الثاني غير صحيح اذ المفروض اتحاده مع ما في جش وايضا ذكر في الثاني
ق د م فالاقتصار في الاول بالثاني غير صحيح مضافا الى تصريح جش
بالاول ايضا الا ان يقال ان ما ذكره في القسم الثاني عدول عما بنى
عليه في الاول من الاتحاد فراى المغايرة وراى وحدة ما في جخ و
ست لا اتحاد المص فذكر ق د م اعتماد على ما في جخ فيهما والحكم بالفطحية
والاعتماد اخذه من ست ولكن يتجه عليه امور ١ ان الاقتصار على
ست وترك جخ غير صحيح ٢ انه وثقه في ست وقال اصله معتمد معه
التعرض له ونسبة الاعتماد اليه لا يناسب ٣ انه وثقه في جخ ايضا
وبعد فرض اتحاد ما فيه مع ما في ست يتحقق مقتضى ذكره في القسم

الاول

الاول قد ودن تصحيح كلامه خرط القتاد ومنهم الشـ فانه قال في اواخر شرح
الارشاد صالح كذاب واسحق فيه قول فلذلك وردت بصيغة الرواية
ومنهم ابن فهد في المهذب البارع في ميراث المفقود قال في طريقهما
سماعة وهو واقفي وفي اسحق قول ومنهم صاحب التنقيح في المسئلة
قال مع ان اسحق قيل انه فطحي ومنهم شد في صه في الاية ضرب
العجان قال ونسبه الى الرواية لان اسحق فطحي وان كان ثقة وفي
دية سلس البول لكن في الطريق اسحق وهو فطحي وفي لك في
المسئلتين في الاولى اما اسحق فهو فطحي وفي الثانية وفي طريق
الرواية ضعف لان صالحا كذاب واسحق فطحي وفي قتل اصحاب
الكباير في الرابعة وفي طريقها محمد بن عيسى عن يونس واسحق
بن عمار وهو فطحي وان كان ثقة وفي مسئلة الاحصان تدل هو ثقة
اسحق بن عمار ولا منشا للحكم بالموثقية غيره واصرح من ذلك كله
ما في شرح قوله في ميراث المفقود وفي اسحق قول من قوله اسحق
بن عمار فطحي بغير خلاف لكنه ثقة فالقول الذي اشار اليه ان كان
من جهة مذهبه وانه مردود به فلا خلاف فيه الخ ومنهم الاردبيلي
قال في الاخلال بالركن وما رواه في الصحيح عن اسحق بن عمار الثقة
الفطحي المعتمد الخ وفي مسائل الشك بعد ايراد رواية اسحق عن
ابي الحسن قال اذا شككت فابن على اليقين الطريق اليه صحيح وهو
ثقة وله اصل معتمد عليه وهو لا باس به وان قيل انه فطحي وفي
وجوب الكفارة بالاستمناء على المحرم وفي اسحق قوله بانه فطحي الا
انه ثقة وكتابه معتمد وقال المص الاولى عندي التوقف فيما في

فيضربه ويظهر منه الشك فى فطحيته واصرح من ذلك ما فى ميراث
المفقود قال والسند جيد الا ان فى اسحق قولا هذا قول الشرايع بعينه
اظن معناه كونه فطحيا باقيا عليها لكنه غير منبفن اذ قال كشى انه قال
بها عامة مشايخ العصابة وما كان للفطحية مستند الا امر بعيد وقد
عرفوا كونهم على الباطل فرجع اكثرهم وما كانوا عليها الا زمانا قليلاً
فيبعد بقاء مثل هذا الشخص القائم بعد ذلك عليها انتهى واصرح
منه ما فى دية احرار الوجه قال لعل دليله صحيحة اسحق بن عمار عن
ابى عبد الله ع ومنهم السيد فى الوجيزة فقال اسحق بن عمار موثق و
اقتصر عليه ومنهم صاحب قال فى تروك الاحرام واسحق
بن عمار فطحى وفى كتاب النذر من شرحه على المنافع وفى السند قصور
فان راويها وهو اسحق بن عمار قيل انه فطحى ومنهم شيخنا سليمان
البحرانى فى المعراج قال والذى يتخلص من كلامهم انه فطحى ثقة
والمبحث الثانى فيمن قال بالتعدد فمنهم البهائى فى مشرق
الشمسين قال وقد يكون الرجل متعددا [illegible] فيظن انه واحد
كما اتفق العلامة ره فى اسحق بن عمار فانه مشترك بين اثنين
احدهما من اصحابنا والاخر فطحى كما يظهر للمتامل ومنهم الاسترا
بادى فانه بنى على الاتحاد فى الكبير والوسيط وصار الى التعدد
فى حاشية المتوسط فقال الظاهر من التتبع ان اسحق بن عمار
اثنان بن عمار بن حيان الكوفى وهو المذكور فى جش وابن عمار بن
موسى الساباطى وهو المذكور فى ست وان الثانى فطحى دون الاول
ومنهم التقى المجلسى ره فى شرح المشيخة فى شرح الطريق الى اسحق

قال بعد

قال بعد ايراد كلام جش وست والظاهر انهما رجلان ولما اشكل التميز بينهما
فهو فى حكم الموثق ومنهم القاسانى فانه عبر بمثل ما مر عن البهائى ومنهم السبزوارى
الخراسانى فى الاخلال بالركن قال وفى الصحيح عن اسحق بن عمار الثقة
المشترك بين الفطحى وغيره ومنهم الاسعاد فى تعليق التهذيب قال اقول الفطحى كما فى ست
هو اسحق بن عمار بن موسى الساباطى غير ابن حيان ومنهم السيد الاستاد
فى الرياض فى ميراث المفقود فقال ما هذا لفظه مع اعتبار سند الرواية
بعد التعدد بالموثقية باسحق بن عمار المشترك بين الموثق والثقة و
المبحث الثالث فيما يوهم التعدد وجوابه ولعله امور منها ما يظهر مما
رواه كشى عن حمدويه وابراهيم قال حدثنا ايوب عن المغيرة عن على
بن اسمعيل بن عمار عن اسحق بن عمار قال قلت لابى عبد الله ع ان لنا
اموالا فنعامل الناس واخاف ان حدث حادث ان تفرق اموالنا
قال فقال اجمع اموالك فى كل شهر ربيع قال على بن اسمعيل فمات اسحق
فى شهر ربيع اذ الظاهر منه ان اسحق مات فى زمانه ع فيكون غير الراوى
عن ظم ومن مات فى ايامه فنقول فى باب ولادة ظم عن احمد بن مهران
ره عن محمد بن على عن سيف بن عميرة عن اسحق بن عمار قال سمعت العبد
الصالح ينعى الى رجل نفسه فقلت فى نفسى وانه ليعلم متى يموت
الرجل من شيعته فالتفت الى شبه المغضب فقال يا اسحق قد كان
الرشيد الهجرى يعلم علم المنايا والبلايا والامام اولى بعلم ذلك
ثم قال يا اسحق اصنع ما انت صانع وان عمرك قد فنى وانك تموت
سنتين واخوتك واهل بيتك ولا يلبثون الا يسيرا حتى يتفرق كلمتهم
ويخون بعضهم بعضا حتى يشمت بهم عدوهم فكان هذا فى نفسك

وامادعوى الواسطة بين على واسحق كانه طرف
النجيه بكلام فلانه نافى ذلك نعم الا ان الظم
[illegible]
[illegible]
قلت لابى عبد الله ع ان لنا اموالا
نعامل بها الناس واخاف حدث ان
تفرق اموالنا فقال اجمع اموالك
[illegible] فمات اسحق فى شهر ربيع
ويحتمل ان يكون [illegible]
فلاحظ مع احتمال المغايرة [illegible]
[illegible]
[illegible]

فقلت فانی استغفر الله بما عرض فی صدری فلم یلبث اسحق بعد هذا
المجلس الا یسیراً حتی مات فما اتی علیهم الا قلیل حتی قام بنو عمار باموال
الناس فافلسوا **والجواب** انا لا نسلم دلالة الاول علی موت اسحق فی
حیوة ق ع اذ غایة ما یستفاد منه ان موته یتفق فی الربیع وهو اعم
بل نقول الظ ان علی بن اسمعیل هو ابن اخی اسحق بن عمار بن حیان
لما مر عن جش من قوله وابنا اخیه علی بن اسمعیل وبشر بن اسمعیل
من وجوه من روی الحدیث ولم یعلم کونه ق وانما حکی اسحق کلامه
بل الظ من قوله واخوتك واهل بیتك ان المخاطب به هو ابن حیان
لما مر عن جش من ذکره الاخوة له واسحق بن عمار بن موسی الساباطی
علی فرض وجوده لم یعلم له اخوة وان الظ ان اسحق صاحب الاموال
المعامل للناس هو ابن عمار بن حیان فالمخاطب بالحدیثین واحد
ویؤیده کلام سیف حتی قام بنو عمار لما عرفت من امر الاخوة لا یقال
انه استفید من قول ق ع ان مماته فی ربیع الاول فما وجه الفحص عن ظم
کما یظهر من قوله هذا کان فی نفسك لانا نقول کان الغرض التعیین
بالخصوص فلا یثبت التغایر بینهما مضافاً الی ما تعرف من ان الراوی
عن ظم هو الراوی عن ق ع **ومنها** ان الظ من المروی عن ظم بعد الا
الالتفات الی کلام سیف بن عمیرة فلم یلبث اسحق بعد هذا المجلس
الا یسیراً حتی مات انه مات فی ایام ظم قبل دخوله حبس هرون فیغایر
اسحق بن عمار الذی یروی بعض وقایع حبسه **ففی الخرایج** روی
ان اسحق بن عمار قال لما حبس هرون ابا الحسن موسی دخل علیه ابو یوسف
ومحمد بن الحسن صاحبا ابی حنیفة الخبر بل ظاهره انه کان ملازماً له منه

عدم وجود الاخوة له فی الرواة اسم
بغیر عدم الوجود کلا الاخص الا فی ان الرواة ان
الظ لعله لعل فصیل بنیة ذلک در
قام بنی عمار باموال الناس جب
یکون ذلك للتاجر المعروف صاحب
الاموال وعلیه المدار الوفاة احب
فی ومسند منع ظم منه

حیث اخبرنا

حیث اخبرنا الحکایة تفصیلاً **والجواب** بوجهین **احدهما** ان قبلیة اخبار
لا یلازم قبلیة وفات اسحق وان الظاهر من قوله ولم یلبث اسحق بعد
هذا المجلس الخ مجلس اخباره سیفاً بما قال ظم له **والثانی** انه حبسه مرتین
کما هو صریح روایة رواها فی العیون فلعل واقعتهما کان فی الاول **ومنها**
ان اسحق بن عمار قد روی عنه یعقوب بن یزید بلا واسطة وهو
ممن روی عنه سعد والصفار فلا یتحد مع من یروی عن ظم لبعد
الطبقة وذلك مثل ما فی الباب الثامن البصایر قال حدثنا یعقوب بن
یزید عن اسحق بن عمار عن احمد بن النضر عن عمرو بن شمر عن جابر بن
یزید عن ابی جعفر ع هذا وقد روی یعقوب بن یزید عن اسحق بثلث
وسایط مثل ما فی النوادر من اواخرها دیب فعن محمد بن الحسن وهو
الصفار عن یعقوب بن یزید عن یحیی بن المبارك عن عبد الله بن
جبلة عن سماعة عن ابی بصیر وعبد الله عن اسحق بن عمار جمیعاً عن
ابی عبد الله ع وان امکن ان یقال ان عبد الله الاخیر هو ابن جبلة
المذکور اولاً فالواسطة اثنان وما فی کتاب القضاء من یب قال
محمد بن احمد بن یحیی عن یعقوب بن یزید عن یحیی بن المبارك عن
عن عبد الله بن جبلة عن ابی جمیلة عن اسحق بن عمار عن ابی عبد الله
وما فی الزیارات من حدود یب فمثل هذا السند وما فی دیة عین
الاعور من دیات یب فعن محمد بن علی بن محبوب عن یعقوب بن
یزید بمثل هذا السند ومن یروی عنه یعقوب بثلث وسایط
لا یکون من یروی عنه بلا واسطة **والجواب** ان مثل ذلك فی الاسانید
غیر عزیز فهذا احمد بن عیسی روی عن الصادق ع بلا واسطة وبواحدة

الاظهر فی الجواب ان البحث
ذکر یعقوب بن یزید الکاتب
فی ظم وروی

واثنين وثلث كما اومانا اليه فى الكلام على حماد ولا ينحصر السبب فى
الواسطة فى تاخر الزمان كما لا يخفى ويعقوب بن يزيد وان روى
عنه الصفار وهو كرى الا انه لا مانع من روايته عن اسحق ظم فان
يعقوب بن يزيد ضا فنكون بقى الى ان روى عنه الصفار رواية
اصحاب امام اخر غير عزيز فان ابن ابى نجران ضا وروى عن صفوان بن
مهران ق دظم وروى شيخنا الثقة الاقدم الصفار فى اول ثز عن
ابراهيم بن هاشم عن الحسن بن زيد بن على بن الحسين عن ابيه عن
ابى عبد الله ع **تنبيه** وروى يعقوب عن اسحق بواحدة نحوما فى با
القمار من معيشة فى فعن الحسين بن محمد عن محمد بن احمد النهدى
عن يعقوب بن يزيد عن عبد الله بن جبلة عن اسحق بن عمار عن
ابى عبد الله ع فروايته عنه على اربعة اقسام ومن الثانى ما فى نذ
فى محمد بن يحيى عن يعقوب عن يحيى بن المبارك عن عبد الله بن
جبلة عن **ومنها** قول اسحق بن عمار لابى ابراهيم ع فيما رواه فى فى با
امهات الاولاد والرجل يعتق احد ممن فانى ما بلغنا عن ابيك
فى الرجل اذا تزوج امراة فى عدتها لم تحل له ابدا فيظهر منه انه لم
يلق ق فيكون الراوى عن ظم غير الراوى عن ق **والجواب** ان غاية
ما يظهر من ذلك انه لم يسمع هذا الحديث من ق وهو اعم من اصل
الرواية واللقاء وعدمهما كما لا يخفى **والمبحث الرابع فيما دعى الشيخ ره**
الى القول بانه اسحق بن عمار بن موسى الساباطى وجوابه فلعل الداعى
ما رواه فى يب عن احمد بن محمد بن عيسى عن محمد بن سنان عن اسحق
بن عمار قال سمعت ابا عبد الله ع يقول كان موسى بن عمران اذا صلى لم

يقتل

يمكن ان يكون عرض الا...
بذلك تغير ...
وصف ... انه ...
الرفع والالم ...

يقتل حتى يلصق خده الايمن بالارض وخده الايسر بالارض قال وقال
اسحق رايت من ابائى من يصنع ذلك قال محمد بن سنان يعنى موسى
فى الحجر فى جوف الليل فضم قول ابن سنان الى قول اسحق من ابائى
من يصنع ذلك يفيد انه موسى وهو جد اسحق فلما كان اسحق فى
الاسانيد واحدا فيكون من ذكره هو المراد من اسحق بن عمار ذلك حيثما
ذكر ولذا قال فى الوافى بعد ايراد الحديث بيان قال محمد بن سنان وقال
اسحق يعنى اسحق بن عمار يعنى موسى اى موسى الساباطى جد اسحق
انتهى وقول الاسترابادى السابق الظاهر من التتبع الخ ان كان *
النظر فيه الى ذلك وما ياتى فله وجه والا فلا ان يريد التامل فى
كلام حسن وست **والجواب** ان الشيخ اصاب فى التوحيد واخطا فى
التشخيص والحديث فى يب وان كان كل الا ان الظاهر ان لفظة من
ابائى من زيادة التصرف من حمل موسى فيه على الساباطى والمراد
منه ظم فهو الذى ينبغى ان يذكر نعله فبال قول ق فى الحكاية واما
الساباطى الغير المذكور فى الرجال فلا مضى الى ما فى الاول من رفع
توهم الاختصاص بتنوع موسى وعدم التصريح باسمه لعله كان
لسبب فالمراد ظم كما صرح به الشيخ فى ف والمحقق فى المع ومر فى نمى
وكرة ونهاية الاحكام وسيدك قال فى الخلاف بعد ذكر الحديث
قال وقال اسحق رايت من يصنع ذلك قال سنان يعنى موسى بن
جعفر فى الحجر فى جوف الليل وفى المع بعد الحكم باستحباب التعفير
فى ذكر الحديث على عن اسحق بن عمار مثل ما فى الخلاف ومثله فى
نمى وكذا كرة وفى نهاية الاحكام يستحب بها التعفير لانها اضعف

للتذلل والخضوع والتعفير ابلغ فيه قال محمد بن سنان قال اسحق رايت
موسى بن جعفر ع يفعل ذلك في الحجر في جوف الليل وفي كـ يستحب
تعفير الخدين لما رواه الشيخ عن محمد بن سنان عن اسحق بن عمار رفعه
الحديث وقال فيه قال محمد بن سنان يعني موسى بن جعفر في جوف
الليل ومن ذلك يعلم ان لفظة من اباني ليس من كلام اسحق وانما
من الزيادة ولعل الداعي اليها حمل موسى في كلام ابن سنان على
الساباطي ولو سلم كونها من كلامه فالصحيح من اباهي فصحف الى
ذلك فما ذكره الشيخ في ست من كونه الساباطي قد عرفت حاله واما
ما ذكر من ان له اصلاً معولاً عليه فظ لكونه ذا كتاب بل يظهر من
التتبع ان كتابه في غاية المتانة بل لا يبعد ان يق انه من الاصول
المعتبرة كما يرشد اليه الفحص في الاخبار واما ما ذكره من فطحيته فلعل
الوجه فيه بعض ما ياتي والمبحث الخامس في تشخيص اسحق بن
عمار وتعيينه والظاهر انه ابن عمار بن حيان لوجوه منها ما رواه
كش عن العبدي عن زياد القندي قال كان ابو عبد الله ع اذا
راى اسحق بن عمار واسمعيل بن عمار قال وقد يجمعهما الاقوام
بناء على ان الظ منه ان اسحق اخو اسمعيل وهو ابن عمار بن حيان
فني الصحيح في باب بر الوالدين من في عن سيف بن عميرة عن ابن
مسكان عن صفوان عن عمار بن حيان قال خبرت ابا عبد الله ع
ببر ابني اسمعيل بي فقال لقد كنت احبه وقد ازددت له حباً
الخبر فكذا اسحق بناء على ذلك ومنها ما عرفت من تصريح جش
بانه ابن عمار بن حيان مولى بني تغلب ابو يعقوب الصيرفي وان

اخوته

اخوته يونس ويوسف وقيس واسمعيل وفي باب النهي عن الاشراف على
قبر النبي ص في حد بن جعفر بن المثنى الخطيب فقلت لاصحابنا من منكم له عزم ان
يدخل على ابي عبد الله ع الليلة فقال مهران بن ابي نصر انا وقال اسمعيل
بن عمار الصيرفي انا فقلنا لهما سلاه الخ وفي باب النوادر من اوائل
معيشة في عن الحسن بن علي بن بسام الجمال قال كنت عند اسحق بن
عمار الصيرفي الى ان قال فقال ترى كان لي هذا لكني سمعت ابا عبد الله
يقول من استقل قليل الرزق حرم كثيرة ثم التفت الي فقال يا اسحق
لا تستقل قليل الرزق فتحرم كثيره وهو يدل على الراوي عنه هو
اسحق بن عمار الصيرفي وصرح جش بانه ابن حيان واخوته ايضاً
ذكروا في جش وهنه على وجه يرشد الى ذلك ففي ق من جخ ا:
اسحق بن عمار الصيرفي الكوفي وفيه يونس بن عمار الصيرفي التغلبي
كوفي اسمعيل بن عمار الصيرفي الكوفي وفي صه يوسف بن عمار بن
حيان وفيه قيس بن عمار بن حيان قريب الامر ومنها ان جش ذكر
في طريقه الى اسحق بن عمار بن حيان غياث بن كلوب ويظهر منه
ان من يروي عنه ابن كلوب هو اسحق الراوي عن ق ففي الباب
السادس من البصائر عن غياث بن كلوب عن اسحق بن عمار عن
ابي جعفر عن ابيه الخ وفي باب الموتى من زكوة في عن غياث عنه عن
ابي عبد الله ع وفي باب ادب الصائم من صومه كك وكذا في باب اخر
كتاب المواريث وفي باب وهن وفي باب الرجلان يدعيان
ويقيم كل واحد منهم البينة من قضائه وفي كتاب الطلاق من يب
عن غياث بن كلوب عن اسحق بن عمار الصيرفي عن جعفر ع الخ والتقييد

ودلت عليه الرواية السابقة
في اسمعيل ايضاً منه

بالصبي في قرينة اخرى لذلك كما عرفت وفي باب فقد النكاح من زنا وان
تب عن غياث بن كلوب عن اسحق بن عمار عن جعفر وايضًا مثله تنبيه
في ست غياث بن كلوب بن فيهس البجلي له كتاب عن اسحق بن عماد
اخبرنا ابو عبد الله عن محمد بن علي بن يحيى الحسين عن ابيه ومحمد بن
الحسن عن سعد عن الحسن بن موسى الخشاب عن غياث بن كلوب
بن فيهس البجلي عن اسحق بن عمار انتهى وقد عرفت انه بن عماد
بن حيان وهو الذي يروى عنه ابن ابي عمير كما ستعرف فالحكم
في باب اسحق بانه اسحق بن عمار بن موسى الساباطي لا يخفى ما فيه
وقد عرفت الداعي والجواب عنه تنبيه اخر المذكور في ست كامر
كلوب بن فيهس وهو الموافق للايضاح ايضًا بالفا ثم اليا ثم الها
ثم السين فما عن حش كلوب بن قيس لعله من تصرف الناسخ و
ظهر مما اسلفناه ان اسحق بن عمار بن حيان الثقة من جملة الرواة
وانه ممن روى عن ق ع فنقول انه المراد اينما وجد راويا عن ق ع وان
كان الراوي عنه غير غياث هذا وعلى من ادعى المغايرة الاثبات
فلنشر الى روايته عن ق من غير طريق غياث فهو على اقسام الاول
رواية صفوان بن يحيى عن اسحق بن عمار عن ق ع ففي باب ١ الظلم
من كتاب الايمان والكفر من في عن على الاشعري عن محمد بن عبد الجبار
عن صفوان عن اسحق بن عمار قال قال ابو عبد الله ع وفي باب ٢ صدقة
الغنم من زكوته مثله وفي باب ٣ نادر من زكوته مثله وفي باب ٤
من يحل له ان ياخذ من الزكوة ومن لا يحل مثله وفي باب ٥ الفضل
في نفقة الحج من حجه مثله وفي ٦ حج الصبيان مثله وفي باب ٧ السهو

في الطواف

في الطواف مثله وفي باب ٨ من بدا بالسعي قبل الطواف مثله وفي
باب ٩ الصرف من كتاب المعيشة مثله وفي باب ١٠ كراهة الرهبانية
وترك الباه من نكاحه مثله وفي باب ١١ غيرة النساء منه مثله وفي باب ١٢
حق المراة على الزوج مثله وفي باب ١٣ مداراة الزوجة مثله وفي باب ١٤
فضل الولد من كتاب العقيقة مثله وفي باب ١٥ ما يجب فيه التعزير من
حدوده مثله هذه خمسة عشر موضعًا روى فيها بسند واحد عن صفوان
عن اسحق عن ق ع وفي باب صلة الرحم من كتاب الايمان والكفر من في عن
علي عن ابيه عن صفوان عن اسحق قال قال ابو عبد الله ع وفي باب المعانقة
وفي باب النذر من كتاب الايمان والنذر مثله وفي باب النوادر منه مثله
وهذه اربعة بسند واحد غير الاول وفي باب الرجل يستاجر الارض
او الدار ويواجرها باكثر من كتاب المعيشة من في عن محمد بن يحيى عن
محمد بن الحسين عن صفوان عن اسحق عن ابي عبد الله ع وفي باب ان
الائمة هم اهل الاعراف الذين ذكرهم الله الخ عن علي بن اسمعيل عن
صفوان عن اسحق عن ابي عبد الله ع فهذه المواضع روى فيها صفوان
عن اسحق الراوي عن ق ع وقد عرفت انه ابن عمار بن حيان فهو المراد
في تلك المواضع الثاني رواية عبد الله بن جبلة عن اسحق الراوي
عن ق وهو كثير فمنه ما في باب الخوف والرجا من كتاب الايمان
والكفر من في عدة من اصحابنا عن سهل بن زياد عن يحيى بن
المبارك عن عبد الله بن جبلة عن اسحق بن عمار قال قال ابو عبد الله
وفي باب المصافحة مثله وفي باب ما اخذ الله على المؤمن من اخوه مثله
وفي باب الشرك عدة من اصحابنا عن سهل بن زياد عن يحيى بن

المبارك عن عبد الله بن جبلة عن سماعة عن ابي بصير واسحق بن عمار
عن ابي عبد الله ع واسحق عطف على سماعه وفي باب الاسوقة من طعام
في مثل قبل وهذه خمسة مواضع بسند واحد وفي كتاب العقل والجهل
عن علي عن ابيه عن يحيى بن المبارك عن عبد الله بن جبلة عن
اسحق عن ق وفي باب الفضل في نفقة الحج من في مثله وفي باب
الحد في اللواط مثله وهذه الثلثة ايضًا بسند اخر وفي باب النوادر
من صوم في عن علي بن زياد عن يعقوب بن يزيد عن يحيى بن المبارك
عن عبد الله بن جبلة عن اسحق او غيره وفي باب النذر من يب عن
الصفار عن ابرهيم بن هاشم عن يحيى بن المبارك عن عبد الله بن
جبلة عن اسحق عن ق وفي باب الطيب للمحرم من حج في محمد بن
يحيى عن محمد بن الحسين عن عبد الله بن هلال عن عبد الله بن
جبلة عن اسحق عن ق وفي باب القمار من معيشه في عن العدة عن
احمد البرقي عن عبد الله بن جبلة عن اسحق عن ق وايضًا الحسين
بن محمد عن محمد بن احمد النهدي عن يعقوب بن يزيد عن عبد الله
عنه وفي باب من امكن من نفسه من نكاح في الحسين بن محمد عن
محمد بن عمران عن عبد الله وفي اواخر باب النوادر من وصايا في
محمد بن يحيى عن محمد بن الحسين عن عبد الله الثالث رواية ابن ابي
عمير عن اسحق الراوي عن ق مثل ما في باب الحرز والعوذة من
كتاب الدعاء من في عن علي عن ابيه عن ابن ابي عمير عن اسحق وفي
باب فرض الزكوة من زكوته مثله وفي باب حب النساء من نكاحه
مثله وفي باب ما يلحق الميت بعد موته من كتاب الوصايا مثله

فهذه

فهذه اربعة مواضع بسند واحد عن ابن ابي عمير عن اسحق الراوي عن ق ع
الرابع رواية يونس بن عبد الرحمن عن اسحق الراوي عن ق ع وهو كثير ففي
باب الكبائر من كتاب الايمان والكفر من في عن علي عن محمد بن عيسى عن يونس
عن اسحق وايضًا مثله وفي باب اللحم منه مثله وفي باب الصلوة الملاحين و
المكاري من صلوته مثله وفي باب فضل صوم شعبان وصلته برمضان
من صومه مثله فهذه خمسة مواضع بسند واحد وعن يونس عن اسحق
الراوي عن ق وفي كتاب العقيقه من في عن علي عن ابيه عن اسمعيل
بن مرار عن يونس عن اسحق الخامس رواية سيف بن عميرة عن اسحق الراوي
عن ق ع والذي يحضرني منه اربعة موضع منها ما في باب المائة والخمسين من
البصائر قال حدثنا احمد بن محمد عن علي بن الحكم عن سيف بن عميرة عن
اسحق ومنها ما في كتاب العقل والجهل من في احمد بن ادريس عن محمد
بن حسان عن ابي محمد الرازي عن سيف بن عميرة عن اسحق ومنها ما في
باب الفطرة من صومه محمد بن يحيى عن عبد الله بن محمد عن علي بن الحكم
عن داود بن نعمان وسيف بن عميرة عن اسحق وفي باب الفريق وا
المصعوق من طهارته محمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن عيسى عن علي بن
الحكم عن سيف بن عميرة عن اسحق السادس رواية الحسن بن محبوب
عن اسحق الراوي عن ق وهي كثيرة منها ما في باب صلة الرحم من كتاب
الايمان والكفر من في محمد بن يحيى عن احمد بن محمد عن ابن محبوب عن
اسحق بن عمار ومنها ما في باب الظلم من الكتاب عن العدة عن البرقي عن
ابن محبوب عن اسحق ومنها ما في باب تفسير الذنوب منه عن علي عن ابيه
عن ابن محبوب عن اسحق ومنها ما في باب السجود والتسبيح والدعاء فيه في

الفرائض من صلوته احمد بن ادريس عن احمد بن محمد عن ابن محبوب عن
اسحق ومنها ما فی باب الصرف من معيشته فی عن العدة عن احمد بن
محمد وسهل بن زياد عن ابن محبوب عن اسحق ومنها ما فی باب ما يجب فيه
الحد من الشراب من كتاب الحدود قال علی بن ابراهيم عن ابيه ومحمد بن
يحيی عن احمد بن محمد جميعاً عن ابن محبوب عن اسحق ومنها ما فی باب
انه لاحد لمن لاحد عليه عن علی عن ابيه عن ابن محبوب عن اسحق ومنها
ما فی باب ما يجب فيه الدية كاملة من ديات فی يقتل مامر ومنها ما فی
باب الشفتين منه فتدبر ايضاً **السابع** رواية محمد بن سنان عن اسحق
الراوی عن ق ع كما فی باب التفويض الی رسول الله ص من فی قال محمد بن يحيی
عن احمد بن محمد بن سنان عن اسحق وما فی باب الصلوة جماعة من صلوته
قال جماعة عن احمد بن محمد عن الحسين بن سعيد عن محمد بن سنان عنه
وما اسلفناه فی ذكر موسی **الثامن** رواية حماد بن عثمان عن اسحق الراوی
عن ق ع كما فی باب دخول المدينة من حج فی عن العدة عن سهل عن احمد
بن محمد عن حماد عن اسحق **التاسع** رواية ابان بن عثمان عن اسحق الراوی
عن ق كما فی باب مسح الراس والقدمين من طهارة فی عن العدة عن
احمد بن محمد عن الحسين بن سعيد عن فضالة بن ايوب عن ابان عن اسحق
وما فی باب المكاتب من يب عن الحسين بن سعيد عن فضالة عن ابان
عن اسحق وما فی باب الديون واحكامها من كتاب الديون من يب فتأمل
مامر **والعاشر** رواية الحسين بن ابی العلاء عن اسحق الراوی عن ق ع
مثل ما فی باب القضايا والاحكام من يب عن محمد بن يحيی عن محمد بن الحسين
عن موسی بن سعدان عن الحسين بن ابی العلاء عن اسحق ورواه فی باب

الصلح

الصلح بين الناس ايضاً لكن باسناده الی الحسين بن ابی العلاء **الحادی عشر**
رواية عبد الله بن المغيرة عن اسحق هذا مثل ما فی باب الوقت الذی متی
ادركه الانسان كان مدركا للحج من حج فيه قال روی عبد الله بن المغيرة
عن اسحق بن عمار عن ابی عبد الله ع قال فی هذه اقسام يكون الراوی عن اسحق
الراوی عن ق ع غير غياث ولما علمت ان من يروی عنه غياث هو ابن عمار بن
حيان الصيرفی فكذا فی هذه الاقسام كما لايخفی **والبحث السادس** فی
ان اسحق الراوی عن ظم ع هو الراوی عن ق ع فهو ابن عمار بن حيان الثقة
لوجوه **منها** ما علمت من اطباق ائمة الرجال علی انحصاره فی ابن عمار بن
حيان وابن عمار بن موسی الساباطی ولا ثالث فنقول لا وجود الثانی
فتعين الاول فيحمل اسحق بن عمار عليه اينما وجد كما اتضح فيما مر ونقول
زيادة عليه ان عمار بن موسی الساباطی من مشاهير الرواة ومعارفها
والتعبير عنه علی اربعة اقسام مامر وعمار بن موسی وعمار الساباطی
وعمار فمن الاول ما فی باب كيفية الصلوة وصفتها من زيادات يب فی
موضعين عن مصدق بن صدقة عن عمار بن موسی الساباطی ومن الثانی
ما فيه فی موضعين عن مصدق بن صدقة عن عمار بن موسی ومن
الثالث ما فيه عن مصدق بن صدقة عن عمار الساباطی وايضاً مر وان
بن وعمار الساباطی ومن الرابع ما فی الباب ايضاً قال محمد بن
احمد بن يحيی عن عمار عن جعفر عن ابيه قال قال علی فی خبر فی الصلوة لا
يصيب الانف ما يصيب الجبين ولا يخفی ان ابن يحيی يروی عن عمار
بثلث وسائط ولا واسطة هنا وفيه ايضاً عن مصدق بن صدقة عن
عمار فنقول عمار مع كونه من المشاهير والمعارف يعبر عنه بتلك الوجوه

والاطلاق قليل فلو كان له ابن كان التقييد فيه اولى ولم يوجد فى الاسانيد
تقييد اسحق بشئ من هذه وايضا لو كان اسحق ابنا له لورد عنه ولو
نادرا مع كونه فى طبقته وكيف يدع رواية مصدق عنه ولا رواية
اسحق عنه فكونه ابنا له مخالف للواقع فتعين ابن عمار بن حيان الثقة
ومنها ما يظهر مما رواه فى العارية من يه قال روى اسحق بن عمار عن
ابى عبد الله ع وابى ابراهيم ع الخبر فانه يدل على اتحاد الراوى وقد بينا
ان الراوى عن الاول هو ابن عمار بن حيان فكذا فى الثانى لا يقال غاية
ما ثبت من ذلك اتحاد الراوى لهذا الحديث وهو اعم المدعى لانا نقول
الثبوت فى الجملة كاف اذ نقول ثبت كون الراوى عن ظم ابن عمار
بن حيان فيكون هو المراد فى سائر الموارد لعدم ظهور غيره مع اصالة عدمه
ومثل ذلك ما فى باب من يجب عليه الهدى من حج فى قال ابو على
الاشعرى عن محمد بن عبد الجبار عن صفوان بن يحيى عن اسحق بن
عمار عن ابى عبد الله ع قال قلت له الرجل يخرج من حجته شيئا يلزم
فيه دم يجزيه ان يذبحه اذا   الى اهله فقال نعم وقال فيما اعلم
نيصدق به قال اسحق بن عمار قلت لابى ابراهيم ع الرجل يخرج من
حجته ما يجب عليه الدم ولا يهريقه حتى يرجع الى اهله فقال يهريقه
فى اهله ويأكل منه الشئ ومنها رواية الكلينى السابقة فى المبحث
الثالث وقد دل بقوله ع اخوتك واهل بيتك لما نبهنا عليه وقول
سيف فى اخره قام بنو عمار باموال الناس فاتلسوا على ان راويه
عن ظم اسحق بن عمار بن حيان الراوى عن ق ع فكذا فى سائر المواضع
مما علمت ومنها ملاحظة الرواة فان اكثر الرواة عن اسحق عن ظم هم الرواة

وايضا ان عمار ... روى عن ... ظم ...

عنه عن ق ع

عنه عن ق ع وقد علم ان الثانى هو ابن عمار بن الثقة فيكون الاول كذلك
لوحدة الرواة بل وحدة السند ايضا والكلام فى مقامات الاول فى رواية
صفوان وقد اكثر عن اسحق عن ق وكذا عنه عن ظم والظ ان الاول هو
عين الثانى وروايته عن الثانى تتنوع على انواع الاول الرواية ع
واحد عن صفوان عن اسحق عن ظم مثل ما فى باب من يريد السفر
متى يجب التقصير والتمام من صلوة فى قال احمد بن ادريس عن محمد
بن عبد الجبار عن صفوان بن يحيى عن اسحق بن عمار عن ابى ابراهيم ع
وفى باب الرجل يخلف عند اهله من النفقة ما يكون فى مثله الزكوة
من زكوته فمثله وفى باب من احرم دون الوقت من كتاب حجه
مثله وفى باب من جاوز ميقاته بغير احرام مثله وفى باب صفة
الاحرام مثله وايضا مثله وفى باب المحرم يحتجم مثله وفى باب
طواف المريض مثله وفى باب ركعتى الطواف مثله وفى باب المتمتع
يعرض له الحاجة مثله وفى نادر من حجه مثله وفى باب تقديم طواف
الحج للمتمتع من الكتاب مثله وفى باب الخروج الى منى مثله وفى باب
ليلة المزدلفة مثله وفى باب السعى فى وادى محسر مثله وفى باب الرمى
عن العليل مثله وفى باب الزيارة والغسل فيها من الكتاب مثله وفى باب
الرهن من معيشه فى مثله وفى باب الصروف مثله فى ثلاثة مواضع
وفى باب اجارة الاجير وما يجب عليه مثله وفى باب ترك طاعتهن مثله
وفى باب من طلق لغير الكتاب والسنة مثله وفى باب ان المراجعة لا
يكون الا بالموافقة مثله وفى باب الظهار ابو على الاشعرى عن محمد بن
عبد الجبار والرزاز جميعا عن ايوب بن نوح عن صفوان عن اسحق بن

لعدم عبد الرزاز عطفا ع
الاشعرى كما يشهد له الطبقة
ايضا منه

عمار قال سئلت ابا ابراهيم ع وفي باب امهات الاولاد والرجل يعتق
واحدة منهن مثل السوالف وفي كتاب الحدود في باب ما يحصن وما
لا يحصن مثله وفي باب صفة حد الزاني مثله وفي باب صفة حد
القاذف مثله وفي باب حد الصبيان في السرقة مثله وفي باب
حد القطع مثله **فهذه اثنان وثلثون موضعا** روى فيها صفوان
عن اسحق الراوي عن ظم والسند اليه بعين السند الى الراوي عن ق
في خمسة عشر موضعا مما اسلفناه وهو دليل اتحادهما وقد عرفت انه
ابن عمار بن حيان الثقة وانما اوردناها الفوائد الاولى ان الاطلاع
على الكثرة له دخل في الحكم بالاتحاد الثانية ان ملاحظة المتون
فيهما من كيفية السؤال والضبط والمتانة تومئ الى الاتحاد الثالثة
ضم كل هذه الاحاديث بخلاف التعدد فيكون موثقا او متروكا لا يزيد
على الموثق الا مع القرينة **والنوع الثاني** مثل الاول في وحدة سند ا
الرواية عنه في الرواية عن ق وظم الا انه يغاير الاول وهو في عدة مواضع
منها ما في باب المراة يحرم على الرجل من نكاح في ق قال علي بن ابراهيم
عن ابيه عن صفوان عن اسحق بن عمار قال قلت لابي ابراهيم ع الخ
ومنها ما في باب ما لا يلزم من الايمان والنذور من في فمثل ما مر
قال سالت ابا ابراهيم ع الخ ومنها ما في باب النذور فمثله عن ابي ابراهيم
فهذه ثلاثة مواضع روى عن اسحق عن ظم بعين سند الرواية عنه
عن ق في المواضع الاربعة السالفة وذلك دليل اتحاد الراوي عنهما **و
النوع الثالث** مثلهما في وحدة السند الا انه مغاير لهما مثل ما في باب
الرهن من معيشة في ق قال محمد بن يحيى عن محمد بن الحسين عن صفوان

عن الحق

[illegible]

السند
عن اسحق بن عمار قال سالت ابا ابراهيم ع الخ وقد روى بعين هذا
عن اسحق عن ق في باب الرجل يستاجر الارض والدار فيواجرها باكثر
مما استاجرها من في وهو دليل الاتحاد وانه ابن عمار بن حيان **والنوع
الرابع** مثل ما سبق مثل ما في باب من اكل وشرب وهو شاك من صوم
في قال محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان عن صفوان بن يحيى عن
اسحق بن عمار قال قلت لابي ابراهيم ع وفي باب المال الذي لا يحول عليه
الحول من زكوته مثله وفي باب من يريد السفر او يقدم من سفر متى
يجب عليه التقصير والتمام من صلوة في مثله الى غير ذلك وقد عرفت
ان الراوي عن ق بهذا السند ابن عمار بن حيان فكذا الراوي عن ظم
لوحدته من وحدة السند والراوي عنه **والمقام الثاني** في رواية
عبد الله بن جبلة عن اسحق عن ظم فمنه ما في باب الرجل يتزوج المراة
من نكاح في قال ابو علي الاشعري عن الحسن بن علي الكوفي عن عبد الله
بن جبلة عن اسحق بن عمار عن ابي الحسن ع وفي باب ميراث المفقود من
مواريث يب في قال حميد بن زياد عن الحسن بن محمد عن ابن رباطي وعبد الله
بن جبلة عن اسحق بن عمار عن ابي الحسن ع الى غير ذلك **والمقام الثالث**
في رواية ابن ابي عمير عنه عن ظم مثل ما في باب حبس المراة اذا خلفت من نكاح
في قال علي بن ابراهيم عن ابيه عن ابن ابي عمير عن اسحق بن عمار قال قلت
لابي الحسن ع الخ وقد عرفت روايته عنه عن ق فيكون واحدا **والمقام الرابع**
في رواية يونس بن عبد الرحمن عنه عن ظم مثل ما في باب زكوة الذهب
والفضة من زكوة في قال علي بن ابراهيم عن ابيه عن اسمعيل بن مرار عن
يونس عن اسحق بن عمار عن ابي ابراهيم ع وفي باب المال الذي لا يحول عليه

[illegible]

عقيفة

الحول من ذكوته مثله وفي باب العقيقة لا تجب على من لا يجد من كتاب
مثله وقد عرفت الرواية بذلك السند عن يونس عن اسحق عن ق وانه
ابن عمار بن حيان ومن هذا القبيل ما في باب الفطرة من صومه قال علي
بن ابراهيم عن محمد بن عيسى عن يونس عن اسحق عن ابي ابراهيم ع وفي
ميراث المفقود مثله وفي باب صفة حد القاذف كذلك فهذه ثلثة مواضع
اخرى يكون الراوي يونس عن اسحق عن ظم وقد روى عنه عن ق
بعين هذه السند **والمقام الخامس** في رواية سيف بن عميرة عن اسحق
الراوي عن ظم مثل ما في باب صلوة الاحرام من في قال احمد عن علي عن
سيف عن اسحق بن عمار انه سال ابا الحسن موسى ع وفي باب الرجل
يشترى الجارية الحامل من نكاح في قال محمد بن يحيى عن احمد بن محمد
عن علي بن الحكم عن سيف بن عميرة عن اسحق بن عمار قال سالت ابا ا
الخ وهذان موضعان روى سيف عن اسحق عن ظم والسند اليه بعين
السند اليه راويا عنه عن ق فلاحظ ما سلف عن تر وفي فيكون اسحق
واحدا **والمقام السادس** في رواية الحسن بن محبوب عنه عن ظم كما في
باب ان الميت يزور اهله من طهارة في قال عدة من اصحابنا عن
سهل بن زياد عن ابن محبوب عن اسحق بن عمار عن ابي الحسن الاول
وقد روى بعين هذا السند عنه عن اسحق عن ق في باب الصرف
من معيشة في كما مر **والمقام السابع** في رواية محمد بن سنان عن
ظم كما في باب ان الميت يزور اهله من في قال عنه عن محمد بن سنان
اي عدة من اصحابنا عن سهل بن زياد عن محمد بن سنان عن اسحق
بن عمار قال قلت لابي الحسن الاول ع الخ وقد روى بهذا السند عنه

عن اسحق عن ق فيتحد **والمقام الثامن** في رواية حماد بن عثمان عنه عن ظم
كما في باب الرهن من معيشة في قال عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد و
سهل بن زياد عن احمد بن محمد بن ابي نصر عن حماد بن عثمان عن اسحق
بن عمار قال سالت ابا ابراهيم الخ وفي باب من لبنه من عقيقة في
قال عدة من اصحابنا عن سهل بن زياد عن احمد بن محمد بن ابي نصر
عن حماد بن عثمان عن اسحق بن عمار قال سالت ابا الحسن ع وقد مر الرواية
عن ق **والمقام التاسع** في رواية ابان بن عثمان عنه عن ظم كما في باب
بيع الواحد بالاثنين من تجارة يب قال الحسين بن سعيد عن فضالة
عن ابان عن اسحق بن عمار قال قلت لابي ابراهيم وقد عرفت روايته
عن الراوي عن ق وانه ابن عمار بن حيان الثقة ومن هذا القبيل ما
في باب عقود البيع من يب قال الحسين بن سعيد عن الهيثم بن محمد عن
ابان بن عثمان عن اسحق بن عمار عن عبد صالح **والمقام العاشر** في
رواية الحسين بن ابي العلاء كما في باب هدية الفرع من معيشة في قال
محمد بن يحيى عن محمد بن الحسين عن موسى بن سعدان عن الحسين بن
ابي العلاء عن اسحق بن عمار عن ابي الحسن ع وقد مر روايته عن الراوي
عن ق والسند اليه فيهما سواء فهذه عشرة كاملة فيظهر منها ان اسحق
الراوي عن ظم هو الراوي عن ق وقد عرفت ان الراوي عن ق هو
ابن عمار بن حيان الثقة فكذا الراوي عن ظم فيتحد اسحق في الاسانيد
والمقام الحادي عشر فيما كان الراوي عنه عبد الله بن المغيرة

والانفصال ان اتحاد عنوان الاول
عن الاول ما [illegible] رواية [illegible] العشرة
دليل الاتحاد دون ان [illegible]
وكان [illegible] عن الاخر [illegible]
في احدهما [illegible] الكثير منه
[illegible] وان احتمال [illegible]
الى ما عرفت [illegible]
تلك الحيثية فلاحظ منه

ويدل عليه ايضاً التصريح بالصيرفي في روايته عن ظم كما في ابواب
السبعة من الخصال قال حدثنا محمد بن الحسن بن احمد بن الوليد قال ثنا
محمد بن الحسن الصفار قال ثنا عباد بن سليمان عن محمد بن سليمان الديلمي
عن اسحق بن عمار الصيرفي عن ابي الحسن موسى بن جعفر ع فتبين ان
اسحق بن عمار في اسانيد تلك الاخبار ونحوها هو ابن عمار بن حيان
الصيرفي سواء كانت الرواية عن ق او ظم وسواء عنه هؤلاء او غيرهم
هذا اذا كانت روايته عنهما بدون واسطة واذا كانت بها فكذا هو
ابن عمار بن حيان الصيرفي الثقة وتنقيح ذلك يستدعي ايراد عدة
مواضع يكون الامر فيها كذلك فنقول اما روايته عن ظم مع الواسطة
فلا يحضرني الا مع موضع واحد ففي باب طواف النساء من يه قال ابو علي
الاشعري عن محمد بن عبد الجبار عن صفوان بن يحيى عن اسحق بن
عمار عن سماعة عن ابي ابراهيم ع وقد اسلفنا سبعة واربعين موضعا
روى فيها عن اسحق الراوي عنهما بلا واسطة بعين هذا السند المذكور
الى اسحق الراوي عن ظم بواسطة واحدة مضافا الى مواضع رواية صفوان
عنه عنهما بلا واسطة واما روايته عن ق مع الواسطة فكثيرة منها ما في
باب النكور من اصول في قال ابو علي الاشعري عن محمد بن عبد الجبار
عن صفوان بن يحيى عن اسحق بن عمار عن رجلين من اصحابنا سمعا
من ابي عبد الله ع ومنها ما في باب زكوة مال الغائب من زكوة في قال
احمد بن ادريس عن محمد بن عبد الجبار عن صفوان بن يحيى عن اسحق
بن عمار عن ابي العطار قال قلت لابي عبد الله ع ومنها ما في باب فضل
شهر رمضان من صومه قال احمد بن ادريس عن محمد بن عبد الجبار

عن صفوان

عن صفوان عن اسحق بن عمار عن المسمعي انه سمع ابا عبد الله ع ومنها ما في باب
الفطرة من الكتاب قال ابو علي الاشعري عن محمد بن عبد الجبار عن صفوان
عن اسحق عن معتب عن ابي عبد الله ع ومنها ما في باب اصناف الحج من حجه
فبذلك السند عنه عن منصور الصيقل الخ ومنها ما في باب المحرم يقبل الرأس
فبذلك السند عنه عن ابي بصير ومنها ما في باب فضل ما بين صيد البر و
البحر فكذلك ومنها ما في باب اداء الامانة من معيشته فبذلك السند عنه عن
حفص بن قرط ومنها ما في باب ما يجب على الطراد من حد وديه فروى
عن ابي بصير ومنها ما في باب ان الجروح قصاص من الكتاب فروى عن ابي
بصير ايضاً وهذه عشرة مواضع يكون الراوي فيها اسحق بن عمار بواسطة
غرق وهو الراوي عنه بلا واسطة بل رجال السند اليه فيها عين السند
اليه في السبعة والاربعين موضعاً مما كانت روايته عنه عن ظم من غير
واسطة فيكون اسحق في الجميع واحداً وابن عمار بن حيان الثقة ومنه
يظهر الحال في روايته عن ق بواسطة مع رواية صفوان عنه وان لم
يكن بذلك السند وهي كثيرة فنذكر منها مواضع منها ما في باب الرجل
يطأ العذرة من طهارة في محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان عن
صفوان عن اسحق بن عمار عن محمد الحلبي ومنها ما في باب وضع الجبهة
على الارض من صلوته فبذلك السند وروى عن عبد الملك بن عمرو
ومنها ما في باب الصلوة خلف من لا يقتدى به فبذلك السند وروى عمن
سئل ابا عبد الله ع ومنها ما في باب الشرط والخيار في البيع قال محمد بن يحيى
عن محمد بن الحسين عن صفوان عن اسحق بن عمار قال اخبرني من سمع
ابا عبد الله ع ومنها ما في باب ما يجوز ان يواجر به الارض فبذلك السند

مع ان كون الاول عن صفوان ... في تلك الموارد ولا يبلغ حد انه المذكورة في المنتجب كما لا منه نجف

ورودی عن ابی بصیر وکذا الحال فی روایة عبد الله بن جبلة و یونس بن
عبد الرحمن عن اسحق بواسطة عن ق مثل ما فی باب الکفر من کتاب الایمان
والکفر من فی قال عدة من اصحابنا عن سهل بن زیاد عن یحیی بن المبارک
المبارک عن عبد الله بن جبلة عن اسحق عن ابی بصیر عن ابی عبد الله ع
وما فی باب میراث الجد من مواریثه قال حمید بن زیاد عن الحسن بن محمد بن
سماعة عن عبد الله بن جبلة عن اسحق عن ابی بصیر و فی باب صفة الرجم
من حدوده قال علی بن ابراهیم عن محمد بن عیسی بن عبید عن یونس
عن اسحق عن ابی بصیر و فی باب ان صاحب الکبیرة یقتل فی الثالثة
مثل ذلک و فی باب الرجل یقذف امراته مثل ذلک و روایة عبد الله و
یونس ترشد الی ان اسحق هذا هو الذی رویا عنه عن ق بلا واسطة
ورودی عنه محمد بن الفضل روایته عن ق بواسطة مثل ما فی باب
وجوب اکرام ذی الشیبة المسلم من کتاب العشرة قال عدة من اصحابنا
عن احمد بن محمد بن خالد عن محمد بن علی عن محمد بن الفضیل عن اسحق
بن عمار قال سمعت ابا الخطاب یحدث عن ابی عبد الله ع وقد روی روایته
عن ق بلا واسطة فی باب الجوار من کتاب العشرة بذلک السند وکذا الحال
فی روایة غیر هؤلاء کعلی بن الحکم کما فی باب زیارة الاخوان من کتاب الایمان
والکفر قال علی بن الحکم عن اسحق بن عمار عن ابی غرة قال سمعت ابا عبد الله ع
و یعقوب بن سالم کما فی باب الجوار قال عدة من اصحابنا عن سهل بن زیاد
عن علی بن اسباط عن عمه یعقوب بن سالم عن اسحق بن عمار عن الکاهلی
قال سمعت ابا عبد الله ع الخ و عبد الله بن المغیرة عن اسحق بن عمار عن
ابی بصیر عن ابی عبد الله ع فی حکم الصغرة و فی باب معرفة القاء العلوی

مثله

مثله فکل ذلک یحمل علی ابن عمار بن حیان الثقة لما عرفت من لزوم یحمل علیه
فی روایة صفوان وابن جبلة و یونس بن عبد الرحمن اذ التشخیص فی
موضع لدلیل یکفی لحمل المطلق علیه مضافا الی ما عرفت من انحصار
اسحق بن عمار فیه وان القول الاخر اشتباه وکذا الحال فیما روی عنه
غیر هؤلاء کعبد الملک بن عتبة مثل ما فیه باب کراهة الصوم فی السفر
من صوم فی قال احمد بن محمد عن علی بن الحکم عن عبد الملک بن عتبة
عن اسحق بن عمار عن یحیی بن ابی العلاء عن ابی عبد الله ع الخ و منصور
بن یونس کما فی باب ما یحل للرجل من امراته وهی طامث من نکاح فی
قال محمد بن یحیی عن احمد بن محمد و محمد بن الحسین عن محمد بن اسمعیل
بن بزیع عن منصور بن یونس عن اسحق بن عمار عن عبد الملک بن
عمرو و یحیی الحلبی کما فی باب کیفیة الصلوة من زیادات یب قال الحسین بن
سعید عن النضر عن یحیی الحلبی عن اسحق بن عمار عن ابی بصیر عن ابی
عبد الله ع الخ و ثعلبة کما فی باب الارض لا تخلو من حجة من البصائر قال
ثنا احمد بن محمد عن الحسن بن علی بن فضال عن ثعلبة عن اسحق بن عمار عن
مولی لابی عبد الله ع قال سمعت یقول الخ کل ذلک فیما کانت الروایة عنه
بواسطة واحدة وقد یروی عن ق بواسطتین مثل ما فی باب وضع
الجبهة علی الارض من صلوة فی قال محمد بن یحیی عن احمد بن محمد عن
الحسین بن سعید عن صفوان بن یحیی عن اسحق بن عمار عن بعض
اصحابه عن مصادف الخ وکما فی باب ان الامام یعرف الامام الذی بعده
من اصوله قال محمد بن یحیی عن احمد بن محمد عن محمد بن سنان عن اسحق بن
عمار عن ابن ابی یعفور عن معلی بن خنیس الخ وکما فی باب الماة والستین

فیه یکون روایة صفوان
قرینة فلاحظ منه

من البصائر قال حدثنا احمد بن محمد عن ابن سنان فمثل ذلك وحاصل
ما ينبغي ان يعلم في المقام ان رواية اسحق على انحاء الاول روايته عن
ظم بلا واسطة وهي كثيرة سواء روى عنه من سلف ذكره او غيرهم
كعثمان بن عيسى كما في باب الرجل يشترى المتاع فيكسد عليه من معيشة
في وعبد الملك بن عتبة كما في باب اقل ما يعطى من الزكوة من زكوته
وصباح الحذاء كما في باب المحرم يواقع امرأته من حجه وابن رباط كما في
باب عدة المطلقة من طلاقه والثاني روايته عن ظم بواسطة وقد
سبقت الاشارة الى ما حضرني منه والثالث روايته عن ق بلا واسطة
وهي كثيرة سواء روى عنه الاحد عشر المذكورون او غيرهم كالمرز
بان بن عمران كما في الباب السادس والحسين من تو ومنصور بن يونس
كما في باب ان الارض لا تخلو من حجة من تو وباب القرض من زكوة في
و في كتاب الحجة منه وسعدان بن مسلم كما في كتاب الحجة ايضا وفي باب
قضاء حاجة المؤمن من كتاب الايمان والكفر منه وبكر بن محمد كما في با
المصافحة منه وعلى بن اسمعيل كما في باب الاصلاح بين الناس و
جعفر بن بشير كما في باب المؤمن وصفاته منه ونضر بن قرواش كما
في باب العجب منه والقسم بن حبيب كما في باب المعارين منه وحريز
كما في باب اللحم وعثمان بن عيسى كما في الباب الذي بعد الباب في توبة
المرتد ومحمد بن الفضيل كما في باب حق الجوار من كتاب العشرة من في
ومحمد بن عذافر كما في باب التعزية من طهارته ولزوم ما ينفع من المعا
ملات من معيشة في وعبد الرحمن بن سالم كما في باب وقت الفجر من يب
وخلف بن حماد كما في باب صلوة الاستخارة منه والحسين بن محمد كما

في باب

في باب الحل والشح من زكوة في وسليمان بن سفيان كما في باب النوادر
من زكوته وعبد الله بن سنان ومحمد بن ابي حمزة كما في طواف النساء من
حجه والحسين بن عمار كما في باب النوادر من اواخر حجه وباب بعض الورثة
يقر بعتق او دين من وصاياه وفي باب اقرار بعض الورثة بدين من
ميراثه والحسين الجمال كما في باب النوادر من معيشته وحفص بن البختري
كما في باب تزويج المرأة التي طلقت على غير السنة من نكاحه والمثنى كما في
باب تحليل المطلقة لزوجها من نكاحه والحكم بن مسكين كما في باب
النوادر من نكاحه وابن ابي يعفور كما في باب ذوي الارحام وعلى بن
ابي حمزة كما في باب الحد في السحق اي في باب اخر منه من حدوده و
صالح بن عقبة كما في باب ما يجب فيه الدية من دياته وغيرهم والرابع
روايته عنه بواسطة واحدة ولا تخلو عن كثرة كما عرفت والخامس روايته
عنه بواسطتين كما عرفت والسادس روايته عن ابي جعفر ع بلا واسطة
والذي يحضرني من ذلك ما في اواخر باب الحد في الضربة من يب
قال عنه عن الحسن بن موسى الخشاب عن غياث بن كلوب عن اسحق
بن عمار عن ابي جعفر ع الخ واما ما في كشف الرموز في باب المكاتبة من
قوله واما ما رواه اسحق بن عمار عن ابي جعفر عن ابيه ان عليا كان
يقول اذا عجز المكاتب الخ فمن طغيان القلم اذ المذكور في يب اسحق بن
عمار عن جعفر عن ابيه الخ والسابع روايته عنه بواسطة واحدة كما في
الباب الذي بعد باب الاستدراج من كتاب الايمان والكفر من في قال
محمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن عيسى عن على بن النعمان عن اسحق بن
عمار عن ابي النعمان العجلي عن ابي جعفر ع وفي باب كراهة رد السائل من

روايته عن غياث ... ان اسحق ... والراوي ... المذكور ... الاكثر ... بينهما ... عن ... الحديث ... عن ... الا ان عليا ... جعفر ... ولكن روايته بعنوان ... احدهما غير ... منه

زكوة فى قال عدة من اصحابنا عن احمد بن ابى عبد الله عن ابيه عن محمد بن
سنان عن اسحق بن عمار عن الرضا عن ابى جعفر ع وفى باب النوادر
من كتاب فضل القرآن من فى قال ابو على الاشعرى عن محمد بن عبد
الجبار عن صفوان عن اسحق بن عمار عن ابى بصير عن ابى جعفر ع وفى
باب الوقت الذى تبين المطلقة من طلاق فى يب بهذا السند عنه عن
اسمعيل الجعفى عن ابى جعفر ع وفى الباب ايضا حميد بن زياد عن ابن
سماعة عن عبد الله بن جبلة عن اسحق بن عمار عن اسمعيل الجعفى
عن ابى جعفر ع **والثامن** روايته عنه بثلث وسائط كما فى الباب الثامن
من البصائر قال حدثنا يعقوب بن يزيد عن اسحق بن عمار عن احمد بن
النضر عن عمرو بن شمر عن جابر عن ابى جعفر ع فنقول رواية غياث بن
كلوب عنه فى الاول ومحمد بن سنان فى الثالث وصفوان فى الرابع و
الخامس وعبد الله بن جبلة فى السادس دليل على ان اسحق فيما هو
ابن عمار بن حيان الصيرفى الثقة فيكون كك فى تمام الاقسام الثمانية
تنبيه ظهر مما قررناه ان اسحق فى يب وفى وظم فالاقتصار على الاخير من
فى جش وغيره ليس بجيد الا ان يراعى الغلبة **والمبحث السابع** فيما يتوهم
منه قدح الرجل والجواب عنه وهو امور **منها** الحكم بفطحيته كما صدر
من الشيخ ووافقه العلامة وغيره حتى ان شه فى الخلاف فى ذلك
والجواب عنه قد ظهر مما مر وحاصله ان اسحق الذى حكم بفطحيته
هو اسحق بن عمار بن موسى الساباطى قال الميرزا الظاهر من التتبع
ان اسحق بن عمار اثنان بن عمار بن حيان الكوفى وهو المذكور فى جش
وابن عمار بن موسى الساباطى وهو المذكور فى ست وان الثانى فطحى

دون الاول

دون الاول وقال شيخنا البهائى وقد يكون متعددا فيظن انه واحد كما
اتفق للعلامة فى اسحق بن عمار فانه مشترك بين اثنين احدهما من اصحابنا
والاخر فطحى وقال التقى المجلسى ره مشيرا الى المذكور فى جش وست والظاهر
انهما رجلان الى اخر ما مر وقال الخراسانى وفى الصحيح عن اسحق بن عمار
الثقة المشترك بين الفطحى وغيره وقال المحقق الاستاد الفطحى كما فى ست
هو اسحق بن عمار بن موسى الساباطى وهو غير ابن حيان وقال سيدنا الاستاد
الاستاد اسحق بن عمار المشترك بين الموثق والثقة **وهذه الكلمات** من
هؤلاء صريحة فى ان الحكم بالفطحية انما هو فى اسحق بن عمار بن موسى الساباطى
لا فى حق ابن عمار بن حيان الثقة وقد ظهر مما بينا ان الاول غير موجود
فى اسانيد الاخبار وان الموجود فيها لم يحكم بفطحيته بل حكم بوثاقته و
اما نفى الخلاف فلو سلم ففى الاول لا الثانى غاية الامر وقوع الاشتباه
فى التشخيص وقد عرفت فساده فلا التفات اليه **ومنها** الحكم بوقفه قال المحقق
فى نكت النهاية فى مسئلة من اشترى جارية حبلى فوطاها قبل ان يمضى
اربعة اشهر وعشرة ايام بعد ايراد حديث رواه اسحق وغيره ما هذا لفظه لكن
الاحاديث المذكورة ضعيفة لان فى اسحق طعنا بطريق انه كان واقفيا **والجواب**
انه اشتباه منه ره او مسامحة لانا لم نجد احدا من ائمة الرجال نسبه الى الوقف
فالظ ان منشاءه قول الشيخ فى ست فهو امامى بناء على ان المذكور فيه الواقفى اولا
والاول اشتباه والثانى مسامحة نظير ما صدر من العلامة فى ابان بن عثمان كما
بيناه **ومنها** ما استفيد مما رواه الثقة الاقدم الصفار فى الماة والوحد والخمسين
قال حدثنا احمد بن الحسين عن ابى الحسين احمد بن الحسين بن الحسين والحماد
بن زياد جميعا عن على بن ابى سكينة عن بعض رجاله عن اسحق بن عمار قال دخلت على

ابي عبد الله او دعه فقال اجلس شبه المغضب ثم قال يا اسحق كانك ترى
انا من هذا الخلق اما علمت ان الامام منا بعد الامام يسمع في بطن امه
فاذا وضعته امه كتب الله على عضده الايمن وتمت كلمة ربك صدقا وعدلا
لا مبدل لكلماته وهو السميع العليم فاذا شب في ترعرع نصب له عمود من
السماء الى الارض فينظر به الى اعمال العباد ومنها ما يظهر مما في الفقيه في
باب حق المراة على الزوج قال سال اسحق بن عمار ابا عبد الله عن حق المراة
على زوجها قال يشبع بطنها ويكسو جثتها وان جهلت غفر لها ان ابراهيم
خليل الرحمن شكى الى الله عز خلق سارة فاوحى الله اليه ان مثل المراة
مثل الضلع ان اقمته انكسر وان تركته استمتعت به قلت من قال هذا
ثم قال هذا والله قول رسول الله ص ومنها ما يظهر مما في باب النوادر من
حد ودفى قال عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد عن عثمان بن عيسى عن
اسحق بن عمار قال قلت لابي عبد الله ربما ضربت الغلام في بعض ما يجرم
فقال وكم تضربه فقلت ربما ضربته ماة فقال ماة ماة فاعاد ذلك مرتين
هذا حد الزنا اتق الله فقلت جعلت فداك وكم ينبغي لي ان اضربه
فقال واحد فقلت والله لو علم اني اضربه واحدا ما ترك لي شيئا الا
افسده فقال اثنين قلت جعلت فداك هذا هلاكي اذن قال فلم ازل
اماكسه حتى بلغ خمسة ثم غضب فقال يا اسحق ان كنت تدري حد
ما اجرم فاقم الحد عليه ولا تعد حدود الله ومنها ما يظهر مما رواه كش
عن نصر بن الصباح قال حدثني سجادة فاحدثني محمد بن وضاح عن
اسحق بن عمار قال كنت عند ابي الحسن جالسا حتى دخل عليه رجل
من الشيعة فقال له يا فلان جدد التوبة واحدث عبادة فانه لم يبق

من عمرك

من عمرك الا شهر قال اسحق فقلت في نفسي واعجباه كانه يخبرنا انه يعلم اجال
شيعته او قال اجال فالتفت الي مغضبا وقال يا اسحق وما تنكر من ذلك
وقد كان رشيد الهجري مستضعفا وكان عنده علم المنايا والامام
اولى بذلك من رشيد الهجري يا اسحق اما انه قد بقي من عمرك سنتان
اما انه يتشتت اهل بيتك تشتتا قبيحا ويفلس عيالك افلاسا شديدا
والجواب عن الاخير فهو ان سياقه وان كان دالا على قدح الرجل
لكن في سنده سجادة الحسن بن علي بن ابي عثمان وهو ضعيف جدا فقي
جخ ذكره ج ودي وحكم في الاول بغلوه بل ظاهر جش اتفاق الاصحاب
على ضعفه فقال ضعفه اصحابنا وعن غض انه قال في مذهبه ارتفاع و
بالغ كش في طعنه فقال على السجادة لعنة الله ولعنة الله عنين والملائكة
والناس اجمعين فلقد كان من العليائية الذين يقعون في رسول الله ص
وليس له في الاسلام نصيب قال بعد ان عنون الحسن بن علي بن ابي
عثمان سجادة ما هذا لفظه قال نصر بن الصباح قال لي السجادة الحسن بن
علي بن ابي عثمان يوما ما تقول في محمد بن ابي زينب ومحمد بن عبد الله
بن عبد المطلب ايهما افضل قلت له قل انت قال محمد بن ابي زينب الا ترى
ان الله عز عاتب في القران محمد بن عبد الله بن عبد المطلب في مواضع
ولم يعاتب محمد بن ابي زينب في شيء من ذلك فنقول الحديث باشتمال
سنده على السجادة هذا لا يعول عليه مضافا الى ان محمد بن وضاح مهمل
غير مذكور في الرجال مع ان القصة في قن في مولد كاظم غير ظاهرة في
القدح كما مر في اول المبحث الثالث مع في سنده ايضا محمد بن علي وهو
غير معلوم واما الجواب عن الثالث فبان القدح فيه من الاقوام بالتعدي

عن حد التأديب وحكايته غضبه ولا يكون الا لارتكابه حراما والاول
لا ظهور في لفظ الرواية في وقوعه فان قوله وبما ضربت وان كان
ظاهراً في ذلك الا انه يعارضه قوله وكم تضربه فظاهره عدم ما يريد
ايقاعه ولو سلم فايجابه الفسق غير معلوم لعدم وضوح كونه من الكبائر
ولا الاصرار مضافاً الى ظهور قوله ربما ضربته خلافه وانه على وجه الندرة
والثاني ايضا لا يدل على المطلوب لان الظ من السياق ان الغضب لاصرار
السائل في طلب نهاية ما يجوز له في مقام التأديب كما هو المعهود عند
مبالغة المستفتي في مقام الاستفتاء، واما عن الثالث فبان الحديث
مروي في فقه بدون الذيل المذكور وفي يه فعلى ما في فقه يختص باسحق
بل نظير هذا السؤال صدر من زرارة كما في الصحيح المروي في فقه عن
زرارة قال قلت لابي جعفر ع الا تخبرني من اين علمت ان المسح ببعض
الراس وبعض الرجلين فضحك ثم قال يا زرارة به قال رسول الله ص
ونزل به الكتاب من الله الخ ولم يتأمل في جلالته لمثل هذا السؤال
واما غضبه فيمكن ان يكون لاجل كون المقام منافيا لابراز هذا السؤال
لا لاحتمال كون المقال العياذ بالله غير مطابق للواقع ولو سلم ايضا فمن
الخطورات القلبية والتشكيكات الخيالية التي تعرض للانسان وكان
اراد من قوله من قال ذلك رفعها والغضب من اجل انه ما يليق من
مثله وان لم يكن منافيا للعدالة كما اتفق مثل ذلك بل فوقه لزرارة
ولم يقدح بذلك فيه ففي الصحيح في باب ميراث الولد مع الوالدين من في
عن زرارة قال سألت ابا جعفر ع عن الجد فقال ما احد احدا قال فيه
الا برأيه الا امير المؤمنين قلت اصلحك الله فما قال فيه امير المؤمنين ع فقال

اذا كان

اذا كان غداً ما بقي حتى اقرأكه في كتاب قلت اصلحك الله حدثني فان
حديثك الي من ان تقرأنيه في كتاب فقال لي الثانية اسمع ما اقول لك اذا
كان غداً فالقني حتى اقرأك في كتاب فاتيته من الغد بعد الظهر وكانت ساعتي
التي كنت اخلو به فيها بين الظهر والعصر وكنت اكره ان اسأله الا خاليا
خشية ان يفتيني من اجل من يحضره بالتقية فلما دخلت عليه اقبل على
ابنه جعفر فقال اقرئ زرارة صحيفة الفرائض ثم قام لينام فبقيت انا وجعفر
في البيت فقام فاخرج الي صحيفة مثل فخذ البعير فقال لست اقرئكها حتى
تجعل لي الله عليك ان لا تحدث بما تقرأ فيها احدا ابدا حتى اذن لك
ولم يقل حتى ياذن لك ابي فقلت اصلحك الله ولم تضيق علي ولم يأمرك
ابوك بذلك فقال لي ما انت بناظر فيها الا على ما قلت لك فقلت فذاك
لك وكنت رجلا عالما بالفرائض والوصايا بصيرا بها حاسبا لها ألبث
الزمان اطلب شيئا يلقى علي من الفرائض والوصايا لا اعلمه ولا اقدر عليه
فلما القى الي طرف الصحيفة اذا كتاب غليظ يعرف انه من كتب الاولين فنظرت
فيها فاذا فيها خلاف ما بايدي الناس من الصلة والامر المعروف الذي ليس
فيه اختلاف واذا عامته كذلك فقرأته حتى اتيت على آخره ثم ادرجتها ودفعتها
اليه فلما اصبحت لقيت ابا جعفر ع فقال لي اقرأت صحيفة الفرائض فقلت نعم
فقال كيف رأيت ما قرأت قال فقلت باطل ليس بشيء هو خلاف ما الناس عليه
قال فان الذي رأيت والله يا زرارة انما هو الحق الذي رأيت املاء رسول الله ص
وخط علي ع بيده فاتاني الشيطان فوسوس في صدري فقال وما يدريه
انه املاء رسول الله ص وخط علي ع بيده فقال لي قبل ان انطق يا زرارة لا
تشكن ود الشيطان والله انك شككت وكيف لا ادري انه املاء رسول الله ص

وخط علي ع بيده وقد حدثني ابي عن جدي ان امير المومنين حدثه ذلك
قال قلت لا كيف جعلني الله فداك وندمت على ما فاتني من الكتاب ولو
كنت قرائه وانا اعرفه لرجوت ان لا يفوتني منه حرف **واما عن الاول** فظهر
من التامل فيما مر وتوضيح الحال في ذلك ان يقال ان الموهم للقدح امران
قوله اجلس شبه المغضب وقوله كانك ترى آخ وشئ منهما لا يصلح لذلك
اما الاول فلان غاية ما يظهر منه امره بالجلوس في شبه حال الغضب
وهو ليس بصريح في الغضب **واما الثاني** فلوضوح اختلاف الناس
في معرفة رتبة الامام بل نقول هو من اكابر الشيعة لوضوح ان كل احد لا
يدخل عليهم ولا يتشرف بالجلوس في خدمتهم وانظر ان الحكاية مدنية
والرجل الكوفي والوداع كان حين انشاء السفر منها ويومى اليه ما لا يخفى
ما في حبس قال هو في كبير من الشيعة والامر بالجلوس وقوله كانك آخ
اذ لا يلقي مثله الى كل احد بل الى الخواص فقط مضى الى ما في سنده
مما لا يخفى على الخبير **ومما يوهم قدحه** ما في باب الصناعات من معيشة
في عن محمد بن يحيى عن احمد بن محمد عن جعفر بن يحيى الخزاعي عن ابيه
يحيى بن ابي العلاء عن اسحق بن عمار قال دخلت على ابي عبد الله ع
فخبرته انه قد ولد لي غلام فقال الا سميته محمدا قال قلت قد فعلت قال
فلا تضرب محمدا ولا تسبه جعله الله قرة عين لك في حيوتك وخلف صدق
بعدك قلت جعلت فداك من اي الاعمال اضعه قال اذا عدلته عن خمسة
اشياء فضعه حيث شئت لا تسلمه صيرفيا فان الصيرفي لا يسلم
من الربا ولا تسلمه بياع اكفان فان صاحب الكفن يسره الوبا اذا كان
ولا تسلمه بياع طعام فانه لا يسلم من الاحتكار ولا تسلمه جزارا فان الجزار

تسلب

وبهذا يعرف الامام [illegible] قال بدر مولى الرضا ان اسحق بن عمار دخل على موسى بن جعفر ع فجلس عنده واذا استاذن رجل خراساني فكلمه بكلام لم يسمع مثله قط كانه كلام الطير قال اسحق [illegible] فقلت [illegible] اهل الصين [illegible] ثم قال التعجب [illegible] قال اخبرك [illegible] الامام يعلم منطق الطير ومنطق كل ذي روح خلقه الله وما يخفى على الامام شئ

تسلب منه الرحمة ولا تسلمه نخاسا فان رسول الله ص قال شر الناس من باع
الناس فانه نهى عن الصيرفية وكان اسحق صيرفيا ولم يسمع انه ترك
والجواب انها من الصنائع المكروهة لا المحرمة مضى الى انه لم ينه اسحق
بن عمار عن الاشتغال بذلك بل نهى عن تسليم ابنه والتعليل محمول على
الاغلب كما لا يخفى وهو من الواجبات الكفائية وقد يكون عينيا ويمكن
ان يكون في اسحق كذلك ويؤيده انه لم يلق النهي اليه **فهذه الوجوه** لا توجب
قدحا وهو من اجلة الرواة قال جش شيخ من اصحابنا ثقة آخ وتصفح
اخباره المنكثرة في الابواب يرشد الى انه من اعاظم الرواة وفي كمال الدقة
والاتقان والسداد وقد اكثر الاعاظم عنه كما عرفت وكتابه من الاصول
المعتمد عليها عند الامامية حسبما تعرف من رواية هؤلاء **تنبيه**
قد عرفت من جش انه اسحق بن عمار بن حيان مولى بني تغلب ابو
يعقوب الصيرفي وهو مقتضى ما ذكره في صه في اخوته يوسف وقيس
وغيرهما فعلى هذا ما في المشيخة من قوله وما كان فيه عن يونس عمار فقد
رويته عن ابي رض عن سعد بن عبد الله عن احمد بن ابي عبد الله
عن الحسن بن محبوب عن مالك بن عطية عن ابي الحسن يونس بن عمار
الفيض الصيرفي التغلبي الكوفي وهو اخو اسحق بن عمار انتهى فلعله من
باب الاشتباه او يكون الفيض لقب الحيان او بالعكس **والمبحث الثامن**
فيما يناسب المقام قد علمت من جش ان لاسحق اربعة اخوة يونس و
اسمعيل ويوسف وقيس وان لاسمعيل احد اخوة ولدان علي وبشر
وانهما من وجوه من روى الحديث ولاسحق ابن اسمه محمد فلنشر الى ما
حضر من رواياتهم **فمن روايات** يونس بن عمار بن حيان عن في ما في

اقول لولا ما ورد في الصحيح من حديث المقد والدينار لامكن ان يقال ان المراد بالصيرفي في حديث الجهالة في الامور كما في بعض [illegible] احتمال كونه الوصف لعمار دون رشد ابنه ذكره في عنوان غير واحد من اولاده وعدم ذكره في اسامي المفردة هذا والاظهر ان التغلبي في موضع الوقوع في الابواب وبعد عدم تعارض اخبار في تلك الابواب تمام الجواب ان الفقه انه لا يكون عن احكام الصرف كما هو حقه لا يسلم في مقاصده بل عدم التعرض لم افوت منه على الائمة كما لا يخفى منه

باب الشكر من فى قال عنه اى احمد بن ابى عبد الله عن عثمان بن عيسى عن
يونس بن عمار عن ابى عبد الله ع و فى باب شدة ابتلاء المؤمن و باب الدعاء
للعلل و الامراض من كتاب الدعاء و فى باب السجود و التسبيح و الدعاء
فى الفرايض من صلوته قال محمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن عيسى عن
على بن الحكم عن مالك بن عطية عن يونس و فى كتاب فضل القران
منه قال على بن ابراهيم عن ابيه و عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد بن خالد
و سهل بن زياد جميعا عن ابن محبوب عن مالك بن عطية عن يونس
و فى باب صفة وضوء النبى ص من طهارته قال محمد بن الحسين و غيره
عن سهل بن زياد عن بن محبوب عن ابن رباط عن يونس و فى باب
من حافظ على صلوته من صلوته قال على بن ابراهيم عن محمد بن عيسى
عن يونس بن عبد الرحمن عن يونس بن عمار عن ابى عبد الله ع و فى باب
عمل السلطان و جوائزهم عن معيشته فى قال عدة من اصحابنا عن سهل
بن زياد عن احمد بن محمد البرقى عن على بن ابى راشد عن ابو نعيم بن
عن يونس بن عمار و فى باب حق المراة على الزوج من نكاحه قال عنه عن
محمد بن على عن ذبيان بن حكيم عن بهلول بن مسلم عن يونس بن عمار و فى
باب ما يحل للمملوك النظر من مولاته قال محمد بن يحيى عن احمد بن محمد
عن ابن محبوب عن يونس بن عمار و يونس بن يعقوب جميعا عن ابى
عبد الله ع و فى روضة فى قال محمد بن يحيى عن احمد بن محمد عن ابن محبوب
عن يونس بن عمار الخ و فى باب صلوة الحاجة من يه قال و روى يونس
بن عمار الخ و لم اجد رواية له فى يه غيره مع انه ذكر طريقه اليه فى المشيخة
كما عرفت و اما اسمعيل بن عمار فروايته فى عدة مواضع منها فى باب

تاريخ مولد النبى ص قال عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد عن الحسين بن سعيد
محمد بن عن ابن مسكان عن اسمعيل بن عمار عن ابى عبد الله ع و منها ما فى باب قضاء
حاجة المؤمن من كتاب الايمان و الكفر من فى قال عدة من اصحابنا عن احمد
بن محمد بن خالد عن ابيه عن هرون بن الجهم عن اسمعيل بن عمار الصيرفى
و منها ما فى باب النهى عن الاشراف على قبر النبى ص و قد اسلفناها هذا
رواية يونس و اسمعيل ابنى عمار و قد ذكرهما فى جخ فى ق فقال اسحق بن
عمار الصيرفى يونس بن عمار الصيرفى التغلبى كوفى و اسماعيل بن عمار
الصيرفى الكوفى و اما يوسف و قيس فلم يذكرهما و قد ذكرهما فى صه فقال
يوسف بن عمار بن حيان ثقة و قيس بن محمد بن حيان قريب الامر و لم
يحضرنى ماخذ توثيقه و لا روايتهما هذا هو الكلام فى الاخوة و اما
محمد بن اسحق بن عمار فله روايات ايضا منها ما فى باب الاشارة و النص
على ابى الحسن الرضا من فى قال الحسين بن محمد عن معلى بن محمد عن احمد
بن محمد بن عبد الله عن الحسن عن ابن ابى عمير عن محمد بن اسحق بن عمار
قال قلت لابى الحسن الاول الخ و فى اخر كتاب العشرة منه عن على عن ابيه
عن ابن ابى عمير عن محمد بن اسحق بن عمار عن ابى الحسن و فى باب العينة
من معيشته قال محمد بن يحيى عن احمد بن محمد عن على بن حديد عن
محمد بن اسحق بن عمار قال قلت لابى الحسن ع و قال محمد بن يحيى عن احمد
بن محمد عن ابن ابى عمير عن محمد بن اسحق بن عمار قال قلت لابى الحسن ع
و فى باب النوادر من نكاح يه روى عن محمد بن اسحق بن عمار قال قلت
لابى الحسن و منها ما فى يب فى باب من احل الله اليه نكاحه قال الصفار
عن محمد بن عبد الجبار عن العباس بن معروف عن صفوان بن يحيى عن

محمد بن اسحق بن عمار قال قلت له الخ الظاهر ان الضمير للكاظم ع بقرينة
غيره من الاخبار المذكورة وفى باب صلوة السفر من زيادات يب الحسين بن
سعيد عن محمد بن ابى عمير عن محمد بن اسحق بن عمار قال سالت ابا الحسن ع فهذه
روايته عن ظم صريحًا او ظاهرًا وروى عن ضا ايضًا كما فى باب العينة من
معيشة فى قال ابو على الاشعرى عن الحسن بن على بن عبد الله عن عمه
محمد بن عبد الله عن محمد بن اسحق بن عمار قال قلت للرضاء الخ فهو ظم
وضا فما فى جش من الاقتصار على الاول ليس على ما ينبغى وما فى جخ
من ايراده فيهما قال فى الاول محمد بن اسحق وفى الثانى محمد بن اسحق بن
عمار الصيرفى كوفى اولى اقول ان محمد بن اسحق بن عمار الصيرفى الكوفى
هو محمد بن اسحق بن عمار بن حيان التغلبى الصيرفى كما يظهر من جش
حيث يقول محمد بن اسحق بن عمار بن حيان التغلبى الصيرفى ثقة
عين روى عن ابى الحسن موسى ع له كتاب كثير الرواة اخبرنا احمد بن
محمد الاهوازى قال حدثنا احمد بن محمد بن سعيد قال حدثنا احمد بن
عمر بن كيسبة قال حدثنا محمد بن بكر بن جناح قال حدثنا محمد بن اسحق
بن عمار بكتابه ثم اقول من ملاحظة هذا المقام مع ملاحظة كلام جش
يظهر ان المراد من اسحق بن عمار المذكور فى ق حيث قال اسحق بن عمار
الصيرفى الكوفى هو اسحق بن عمار بن حيان ولما لم يذكر هذا الاسم
الا فى عنوان واحد يكون ذلك قرينة على العدول عما ذكره فى ست
من وجود الساباطى اذ لولا ذلك لذكر عنوانين واما ما ذكره فى ظم بقوله
اسحق بن عمار ثقة له كتاب فالظ انه المذكور فى ق لوجوه منها ما
علمت مما فصلنا من رواية ابن عمار بن حيان عن ظم كثيرا فلو لم يرد ما
ذكرناه

ذكرناه لكان احق بالذكر او ذكره فى عنوان اخر ولم يفعل ومنها التصريح
بالصيرفى عند الرواية عن ظم ايضا كما علمت مما سلف ومنها تصريحه فى
ترجمة من ذكره فى ذلك الباب بان له كتابا وقد علمت من جش ان الكتاب
لاسحق بن عمار بن حيان ومنها بانه ثقة الظ فى كونه اماميا والساباطى
على فرض وجوده فطحى فظهر ان المذكور فى جخ فى ظم هو ابن عمار بن حيان
ومنه يظهر عدوله عما كان عليه فى ست وحمل كلامه ره على هذا الاحتمال
اولى من الاحتمالين فى اول الباب فلاحظ فان قيل فيجىء ذلك على
تاخر جخ من ست ومن اين ذلك قلنا يظهر ذلك من مواضع احال الى
ست مثل ما فى ابن رجا الجحدرى وابراهيم سعيد الثقفى وابراهيم بن
سليمان التميمى ومحمد بن مسعود السمرقندى ومحمد بن عبد الله بن قضاعة
ومحمد بن على بن محبوب ويونس المحدثين وابيه على والحسين بن
عبيد الله والشريف المرتضى قال له تصانيف كثيرة ذكرنا بعضها فى
ست وسمعت منه اكثر كتبه وقراناها عليه وهنا دقيقة ينبغى التنبيه
عليها بعد الاشارة الى كلامه فى الكتابين قال فى الرجال على بن الحسين
الموسوى يكنى ابا القسم الملقب بالمرتضى ذى المجدين علم الهدى
ادام الله ايامه اكثر اهل زمانه ادبا وفضلا متكلم فقيه جامع للعلوم
كلها مد الله فى عمره يروى عن التلعكبرى والحسين على بن بابويه وغيرهم
من شيوخنا له تصانيف كثيرة ذكرنا بعضها فى ست وسمعنا منه
اكثر كتبه وقراناها عليه انتهى وقال فى ست كنيته ابو القسم لقبه
علم الهدى الاجل السيد المرتضى رضى الله عنه متوحد فى علوم
كثيرة مجمع على فضله مقدم فى العلوم مثل علم الكلام والفقه واصول الفقه

والادب والنحو والشعر ومغلق الشعر واللغة وغير ذلك الى ان قال توفى ره
فى ربيع الاول سنه ست وثلاثين واربعمائة وكان مولده فى رجب
سنه خمس وخمسين وثلاثمائة وسنه يومئذ ثمانون سنه وثمانية اشهر
وثمانية ايام نضر الله وجهه قرات اكثر هذه الكتب عليه وسمعت سائرها
يقرا عليه دفعات كثيرة انتهى ولا يخفى منافاة كلاميه فى الكتابين
لان قضية ذكرنا ريح وفات السيد فى ست تاخره عن زمانه وقضية
ادام الله مده الله فى عمره فى جخ ان يكون تصنيفه فى حيوة السيد وقد
عرفت دليل تقدم ست فيلزم تقدم جخ وتاخره كما يلزم فى ست ايضا
ويمكن الجواب عنه بان الظ تصنيفهما فى حيوة السيد اما جخ فلما عرفت
فى ترجمته واما ست فللحوالة اليه فى غير موضع وان الظ دبباجتهما
كون تصنيفهما فى حيوة شيخنا المفيد ره وبامره مع ان وفاته فى سنة ثلث
عشرة واربعمائة ووفات السيد حرعن ست فيكون بعد وفات المفيد
بثلث وعشرين سنه واما الاشكال بذكر وفات السيد ففيه انه من
الالحاق حيث مات فى حيوته وكان ست اولى من جخ بذلك كما لا يخفى
تتميم قال العلامة ره محمد بن اسحق بن عمار بن حيان التغلبي بالغين
المعجمة الصيرفى روى عن ظم قاله جش وقال ابو جعفر بن بابويه انه
واقفى فانا فى روايته من المتوقفين وفيه تامل اما اولا فلم ذكره فى
القسم الاول وموضعه الثانى واما ثانيا فلان ما عزى اليه من الوقف
مخدوش بل غير صحيح لحكاية النص عن ظم على ضا وقال المفيد فى ارشاد
ممن روى النص على الرضاء بالامامة عن ابيه والاشارة اليه منه بذلك
من خاصته وثقاته واهل الورع والعلم والفقه من شيعته داود بن
كثير

كثير الرقى ومحمد بن اسحق بن عمار الخ وما مرّ انه روى عن ضا وهو دليل
امامته ولما مر من دعاء الصادق ع له بقوله قد جعله الله قرة عين لك فى حيوتك
وخلف صدق بعدك الخ والواقفى لا يكون خلف صدق فقول جش اقرب
الى الصواب وقال صاحب لك فى شرحه عن نكاح النافع ما هذا لفظه
ولد قدح فى هذه الرواية بالاضمار اذ المعلوم ان هذا الراوى الذى هو
من ثقات اصحابنا واعيانهم مع ما ذكره جش لا يروى عن غير الامام و
اشار بذلك الى محمد بن اسحق بن عمار المذكور تذنيب فى لم على بن محمد بن
يعقوب بن اسحق بن عمار الصيرفى الكسائى الكوفى العجلى فعلى هذا يكون
يعقوب ومحمد اخوين ولكن لم يحضرنى الى الان يعقوب بن اسحق فى
اسانيد الاخبار ثم اعلم ان العلامة ره اضطرب فى المقام فقال محمد بن
اسحق بن عمار بن حيان التغلبي الصيرفى فعلى هذا يكون اسحق بن
عمار هو ابن عمار بن حيان التغلبي الصيرفى ومع ذلك نوله على المذكور
فى ست وجعلهما واحدا فقال اسحق بن عمار بن حيان مولى بنى تغلب
ابو يعقوب الصيرفى كان شيخا من اصحابنا ثقة روى عن ق وظم
وكان فطحيا وقال الشيخ الا انه ثقة واصله معتمد عليه وفيه ان المحكوم
بفطحيته فى كلام الشيخ هو اسحق بن عمار الساباطى وعمار من مشاهير
الرواة وذكر فى الاسانيد على الوجوه الاربعة السابقة فالتنزيل على
الواحدة على هذا كما ترى وقد عرفت داعى الحمل على الساباطى وفساده
واما الداعى الى القول بفطحيته فما حكاه فى فى فى باب ما يفصل دعوى
المحق والمبطل عن هشام بن سالم لقينا الناس افواجا فكل من دخل عليه
اى على ظم قطع عليه الا طائفة عمار واصحابه وبقى عبد الله لا يدخل الا

[Marginal notes:]
ويؤيده قول جش ابو يعقوب الصيرفى الا انه لا يعلم الاتحاد بعد اختلاف النسبة كما لا يخفى منه

ذلك الحديث الاصح لما رواه صفوان عن اسحق بن عمار فانه ... على فساد ذلك فى كمال الوضوح ... على ضا ... منه

قليل من الناس وحاصله رجوع الناس عن القول بالفطحية الا طائفة قليلة
عمار ومنهم ابنه و قد علم الوجه فى اصل اسحق فى الاسانيد على الساباطى
والحكم بفطحيته فالحكم بالوحدة كما ترى الا ان يوجه مع قطع النظر عن
الداعى المزبور بان اسحق فى الاسانيد ليس الا ابن عمار بن حيان فى
نظر الشيخ ولكن التقييد بالساباطى وقع سهواً من الشيخ او من بعض
النساخ ثم سرى الى جميع النسخ الا ان اللازم على المتول التنبيه على
ذلك مع انه يخلو الحكم بالفطحية من الوجه كما لا يخفى تتميم فى باب
هدية الغريم من معيشة فى عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد وسهل
بن زياد عن ابن محبوب عن هذيل بن حيان الصيرفى قال قلت
لابى عبد الله ع انى دفعت الى اخى جعفر مالا الخ وظاهره ان هذيلا وجعفرا
هما اخوان لعمار بن حيان فيكونان عمى اسحق بن عمار ولكن ذكر الشيخ فى ق
على بن حيان الصيرفى واخوه جعفر بن حيان ولم يذكر هذيل بن حيان
فى باب الها وذكره فى الجيم بان ذكر جعفر بن حيان فى ثلاث مواضع وقال
فى الاخير جعفر بن حيان الصيرفى اخو هذيل فعلى هذا يكون لعمار ثلاثة
اخوة على وجعفر وهذيل فيكون الاربعة ق وقد مر رواية عمار وهذيل
واما على وجعفر فاوردهما الشيخ ق انتهى

الفصل الثالث فى حسين بن خالد

وفيه مباحث الاول فى انه واحد
او متعدد الثانى فى التنبيه على اقسام رواية الحسين بن خالد الصيرفى
الثالث فى ان الراوى عن الرضا عليه السلام هو الصيرفى وان لم يكن مقيدا
به وكذا فى الراوى عن ظم وانه المراد فى الراوى عن ق وان لم يقيد به
وان الحسين بن خالد بن طهمان لم يذكر فى اسانيد الروايات الا ان يذكر

خالد

خالد بالكنية هكذا الحسين بن ابى العلاء الرابع فى بيان حاله وان حديثه
يندرج فى اى الاقسام المعروفة البحث الاول فى انه واحد او متعدد والظاهر
الثانى فهو مشترك بين الحسين بن خالد بن طهمان وهو الحسين بن ابى
العلاء لما فى كش قال حمدويه الحسين هو ازدى وهو الحسين بن خالد بن
طهمان الخفاف وكنية خالد ابو العلاء اخوه عبد الله بن ابى العلاء وفى
جخ فى قر الحسين بن ابى العلاء الخفاف وفى ق الحسين بن ابى العلاء
العامرى ابو على الزندجى الخفاف الكوفى مولى بنى عامر يبيع الزندج اعور
وفى ست الحسين بن ابى العلاء له كتاب يعد فى الاصول اخبرنا به عدة
من اصحابنا عن محمد بن على بن الحسين بن بابويه عن محمد بن الحسن بن
الوليد عن الصفار عن محمد بن الحسين بن ابى الخطاب عن محمد بن ابى عمير
وصفوان عن الحسين بن ابى العلاء وفى جش الحسين بن ابى العلاء
الخفاف ابو على الاعور مولى بنى اسد ذكر ذلك ابن عقدة وعثمان
بن حاتم بن منتاب وقال احمد بن الحسين هو مولى بنى عامر واخوه
على وعبد الحميد روى الجميع عن ابى عبد الله ع وكان الحسين اوجههم
له كتب منهما اخبرناه واجازه محمد بن جعفر الاديب عن احمد بن محمد
الحافظ قال حدثنا محمد بن سالم بن عبد الرحمن الازدى ومحمد بن
احمد بن الحسين القطوانى قالا حدثنا محمد بن ابى بشر عن الحسين بن
ابى العلاء وليس فى هذه الكلمات دلالة على ان ابى العلاء اسمه خالد
لكن قال جش فى باب الخاء ما هذا لفظه خالد بن طهمان ابو العلاء الخفاف
السلولى قال الجارى روى عن عطية وحبيب بن ابى حبيب سمع منه
وكيع ومحمد بن يوسف وقال مسلم بن الحجاج ابو العلاء الخفاف له نسخة

احاديث رواها عن ابي جعفر كان من العامة اخبرنا ابن نوح قال حدثنا
احمد بن محمد قال حدثنا سعيد بن الربيع عن العباس بن معروف عن
الحسن بن علي فضال عن ظريف بن ناصح عنه بالاحاديث انتهى وهو
ليس بصريح في انه والد الحسين فيمكن ان يكون اباه وان يكون غيره
وكنيتهما ابو العلاء وليس بصريح في اسمه خالد لو والده غير المحكي عن
عن حمدويه لكن الخفاف في كلام حبش قد يومي الى ذلك فالحسين
بن خالد مشترك بين ابن خالد بن طهمان وبين ما ذكر الشيخ في ضا
قال الحسين بن خالد الصيرفي والظ انه المراد بقوله في ظم حسين بن
خالد على ما في بعض النسخ وفي بعضها حسن بن خالد والصحيح هو الاول
لما سنقف عليه في اسانيد الاخبار **والبحث الثاني** في التنبيه على
اقسام رواية الحسين بن خالد وهي سبعة **الاول** روايته عن ق مطلقا
منها ما في باب المكاتب من عتق في قال علي بن ابراهيم عن ابيه عن عمرو بن
عثمان عن الحسين بن خالد عن ق الخبر وهو مروي في حد الزنا من يب
باسناده عن علي بن ابراهيم عن ابيه عن صالح بن سعيد عن الحسين بن خالد
عنه ومنها ما في باب النوادر من حدود في قال علي بن ابراهيم عن محمد
عن محمد بن الحمودي عن ابيه عن يونس عن الحسين بن خالد عن ابي عبد الله
ومنها ما في باب القضاء في قتيل الزحام من ديات يب قال علي بن ابراهيم
عن ابيه عن عمرو بن عثمان عن الحسين بن خالد عن ابي عبد الله ومنها
ما في باب في كم يقرا القران ويختم من كتاب فضل القران من في قال محمد
بن يحيى عن محمد بن الحسين عن علي بن النعمان عن يعقوب بن شعيب
عن الحسين بن خالد عن ابي عبد الله **والثاني** روايته مقيدا بالصيرفي

عن ظم

ولا استبعاد لتعدد الكنية بذلك فتفطن منه

عن ظم فمنها ما في باب الاغسال وكيفية الغسل من الجنابة من زيادات يب
قال علي بن محبوب عن احمد عن علي بن سيف عن ابيه عن الحسين بن
خالد الصيرفي قال سئلت ابا الحسن الاول ع ورواه في في في باب
وجوب غسل الجمعة من طهارته غير مقيد بالصيرفي قال عدة من اصحابنا
عن احمد بن محمد عن علي بن سيف عن ابيه سيف بن عميرة عن الحسين
بن خالد قال سئلت ابا الحسن الاول ع ومنها ما في باب علة وجوب
غسل الجمعة من العلل قال ابي ره قال حدثنا سعد بن عبد الله قال
ثنا ابراهيم بن هاشم عن علي بن معبد عن الحسين بن خالد الصيرفي
قال سئلت ابا الحسن الاول ع ومنها ما في باب وصايا في وباب وصية
الانسان لعبده من وصايا يب عن احمد بن محمد عن ابن ابي عمير عن
ابي الحسن الماضي ع **والثالث** مثل الثاني الا ان ابا الحسن فيه مطلق
لم يقيد بالاول ولا الماضي ولا نحوهما والذي يحضرنا منه موضع
واحد في في ويب ففي باب الرجل يتزوج المراة ويتزوج ابنه بنتها
من نكاح في قال وعنه اي عن صفوان بن يحيى عن الحسين بن خالد
الصيرفي قال سالت ابا الحسن ورواه في باب الزيادات من فقه
نكاح يب قال واما الذي رواه الحسين بن خالد الصيرفي قال سالت
ابا الحسن ع الخبر ولما كان ابو الحسن المطلق في الاخبار منصرفا الى ظم يمكن
جعلها من الثاني ولما لم يقيد في اللفظ جعلناه علاحدة **والرابع**
عكس الثالث فالراوي مطلق والمروي عنه قيد بما يعين ظم ومنه
ما في زيادات حج في في باب جامع في الدواب التي لا يوكل لحمها قال علي بن
ابراهيم عن ابيه عن عمرو بن عثمان عن الحسين بن خالد قال قلت لابي

الحجمعه
الحسن يعني موسى بن جعفر ع ومنه ما في باب وجوب الغسل يوم
من طهارة في قال عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد عن علي بن يوسف
عن ابيه سيف بن عميرة عن الحسين بن خالد قال سالت ابا الحسن
الاول ع الخبر ولكنه مروي في يب والوادي فيه مقيد بالصيرفي
فلا يكون من هذا القسم الاعلى ما في يب والخامس اطلاق الراوي
والمروي عنه وهو كثير منه ما في باب فضل الحج والعمرة وثوابهما
من كتاب الحج من في قال عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد بن ابي نصر
عن حسين بن خالد قال قلت لابي الحسن ع ومنه ما في باب السنة في
المهور من نكاح في قال محمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن ابي نصر
عن حسين بن خالد وعلي بن ابراهيم عن ابيه عن عمرو بن عثمان
الخزاز عن رجل عن حسين بن خالد قال سالت ابا الحسن ع والحد
بنان رواهما في العلل والعيون اما الاول ففي العلل في باب العلة
التي من اجلها لا يكتب على الحاج ذنب اربعة اشهر قال حدثنا محمد
بن الحسن الصفار عن احمد بن محمد بن عيسى عن ابيه عن الحسين
بن خالد قال قلت لابي الحسن ع الخبر اقول هكذا وجدت السند في
نسختين من الكتاب وفيه سقط لوضوح انه لا يروي عن الصفار
بلا واسطة فالصواب ما في العيون في الباب الاتي قال حدثنا
محمد بن الحسن بن الوليد ره عن محمد بن الحسن الصفار الخ واما
الثاني ففي باب العلة التي من اجلها صار مهر السنة خمسمائة درهم
منه قال حدثنا محمد بن علي ماجيلويه قال حدثنا علي بن ابراهيم عن
ابيه عن علي بن معبد عن الحسين بن خالد قال سالت ابا الحسن ع الخ

وفي العيون

وفي العيون في باب ما جاء عن الرضا ع من العلل مثله ومنه ما في الباب
المذكور من العيون وباب العلة التي من اجلها تجزي البدنة عن واحد
وتجزي البقرة عن خمسة نفر قال حدثنا ابي ره قال حدثنا علي بن ابراهيم
عن ابيه عن علي بن معبد عن الحسين بن خالد عن ابي الحسن ع تنبيه
قد ادرمانا الى ان ابا الحسن المطلق في الاخبار ينصرف الى الاول فايراد
الاحاديث الثلاثة في العيون في الباب المزبور ليس على ما ينبغي ثم
اقول انه روى قبل تلك الاحاديث قال حدثنا ابي ره قال حدثني
سعد بن عبد الله قال حدثني محمد بن عيسى عن درست عن ابراهيم
بن عبد الحميد عن ابي الحسن ع ثم قال قال مصنف هذا الكتاب ابو الحسن
صاحب هذا الحديث يجوز ان يكون الرضا ع ويجوز ان يكون موسى بن
جعفر ع لان ابراهيم قد لقيهما جميعا وهذا الحديث من المراسيل ولا
يخفى جريان ما ذكره في الاحاديث السابقة ايضا لان الحسين بن خالد
قد لقيهما جميعا ولا يخفى ما في قوله من المراسيل حيث انه اسنده ذلك
ان تقول ان ابا الحسن فيه مرسل غير مقيد بما يعين احدهما وفيه ان
المناسب ح انفا وترك لفظ الحديث ويمكن ان يكون الوجه في ايراد
الاحاديث الثلاثة في الباب من العيون غلبة رواية السند المذكور
عن الرضا ع فيحمل ابو الحسن عليه فذلك معارضة بانصراف الاطلاق الى
ابيه مع ان الغلبة فيما اشتمل على علي بن معبد والحديث الاول خال عنه
ومنه ما في باب الذبائح والاطعمة وما يحل من ذلك في يب في اوائل
الثلث الاخر منه قال احمد بن محمد بن عيسى عن ابن ابي نصر عن حسين بن
خالد قال قلت لابي الحسن ع وما في باب حدود الزنا منه علي عن ابيه عن

عمرو بن عثمان عن الحسين بن خالد قال قلت لابي الحسن ع وما في باب دية
عين الاعور منه قال والذي يدل على ذلك ما رواه علي بن ابراهيم عن
عن محمد بن جعفر عن الحسين بن خالد قال سالت ابا الحسن ع ومنه ما في
كتاب الزي والتجمل من في قال سهل بن زياد عن الدهقان عبيد الله
عن الحسين بن خالد عن ابي الحسن ع ومنه ما في باب نقش الخواتيم من
كتاب الزي منه قال علي بن ابراهيم عن ابيه عن علي بن معبد عن الحسين
بن خالد عن ابي الحسن ع ومنه ما في باب الكفاية من معيشته قال محمد
بن يحيى عن بعض اصحابنا عن الحسين بن علي بن يقطين عن الحسين
بن خالد قال قلت لابي الحسن ع ورواه في باب الكفالات والضمانات من
يب باسناده عن محمد بن علي بن محبوب عن محمد بن عيسى عن الحسين
بن علي بن يقطين عن الحسين بن خالد قال قلت لابي الحسن ع جعلت
فداك الخ والسادس مع تقييد الراوي بالصيرفي والمروي عنه
بالرضا ع فمنه ما في المجلس السبعين من الامالي وباب ما جاء عن الرضا ع
من الاخبار المجموعة من العيون قال ابي رض عن سعد بن عبد الله
عن احمد بن منه خالد عن محمد بن علي الكوفي عن الحسن بن ابي العقبة
الصيرفي عن الحسين عن الحسين بن خالد الصيرفي قال قلت لابي
الحسن الرضا ع الخبر ومنه ما في الباب الخامس والسبعين من العيون
قال حدثنا قال حدثنا علي بن ابراهيم بن هاشم عن ابيه عن صفوان
بن يحيى قال كنت عند ابي الحسن الرضا اذ دخل عليه الحسين بن خالد
الصيرفي الخبر وقال ايضا اخبرنا والدي رض قال اخبرنا محمد بن علي بن
الحسين قال حدثنا محمد بن علي ماجيلويه عن علي بن ابراهيم عن ابيه

[illegible]

عن علي

عن علي بن معبد عن الحسين بن خالد الصيرفي قال كنا عند الرضا ع
ونحن جماعة فذكر محمد بن اسمعيل بن بزيع فقال وددت ان فيكم
مثله والسابع بدون التقييد بالصيرفي عن ابي الحسن الرضا وهو
كثير مثل ما في باب نقش الخواتيم من كتاب الزي والتجمل من في
عن العدة عن سهل عن محمد بن عيسى عن الحسين بن خالد عن ابي
الحسن الثاني وما في باب ان رسول الله ص وفاطمة عقا عن الحسن والحسين
الخ عن علي عن ابيه عن الحسين بن خالد قال سالت ابا الحسن الرضا ع
وما في مجلس السابع والاربعين من الامالي وباب الذات وصفات
الافعال من التوحيد وباب ما عن الرضا ع من الاخبار في التوحيد
من العيون قال حدثنا محمد بن ابي عبد الله الكوفي عن محمد بن اسمعيل
البرمكي قال حدثنا الفضل بن سليمان الكوفي عن الحسين بن خالد
قال سمعت الرضا ع وما في المجلس ٨١ من لي وباب القرآن ما هو
من يد فعن احمد بن زياد بن جعفر الهمداني رض عن علي عن ابيه عن
علي بن معبد عن الحسين بن خالد عن ضا وايضا في المجلس المزبور وباب
ما جاء عن الرضا ع من الاخبار المجموعة من ن فعن احمد بن علي بن
ابراهيم عن ابيه عن جده عن علي بن معبد عن الحسين بن خالد عن
ضا وما في ٢٤ من لي والباب السابق من ن فعن محمد بن علي ماجيلويه
عن علي عن ابيه علي بن معبد عن الحسين بن خالد عن ضا وما في ٤٩
من لي والباب السابق ايضا من ن فعن ابن الوليد عن الصفار عن
ابن هاشم عن علي بن معبد عن الحسين بن خالد عن ضا وما في باب
التي من اجلها اتخذ الله ابراهيم خليلا من العلل وباب ما جاء عن

الرضا ع من العلل من العيون فعن احمد بن زياد بن جعفر الهمداني
عن علي عن ابيه عن علي بن معبد عن الحسين بن خالد عن ضا وما
في باب تفسير قوله كل شيء هالك الا وجهه من يد و في باب ما جا
عن الرضا ع في التوحيد من العيون فمثل ما مر وما في باب القضاء و
القدر من يد والباب السابق من ن فعن المؤدب عن علي بمثل ما
مر وما في باب حدوث العالم من يد فعن احمد بن يحيى العطار عن
سعد عن ابي هاشم بمثل ما مر وما في باب نفي التفويض والجبر من
يد والباب السابق من ن فعن احمد بن هرون الفامي رض عن محمد
الحميري عن ابيه عن ابي هاشم بمثل ما مر و في هذا الحديث ما ياتي
الاشارة اليه في خاله وما في الباب المذكور من ن من حديث الايمان
بالحوض والشفاعة فعن ابيه رض عن سعد عن ابي هاشم بمثل ما مر
وما في حد البهيمة من حدود في و في باب حد نكاح البهائم من يب
وما في باب ضمان النفوس وغيرها من ابواب الخروج فعن الصفار عن
الحسين عن محمد بن اسلم الجبلي عن الحسين بن خالد وغيره عن ضا
وما في باب العقيق من كتاب الزي والتجمل من في فعن علي عن ابيه
عن علي بن معبد عن الحسين بن خالد عن ضا وما في باب الياقوت
والزمرد منه فمثل ما مر وما في باب العلة التي من اجلها صار عنده
الارضة حيث كانت ماء وطين من العلل فعن الهمداني عن علي بمثل
ما مر و في ذيل ذلك الحديث ثم قال الصادق ع والله ما نزلت هذه
الاية هكذا وانما نزلت تبينت الجن والانس لو كانوا يعلمون الغيب الخ
هكذا في ثلث من نسخه والظ انه غير صحيح والصحيح ما في العيون ثم قال

الصادق

الصادق ع والله ما نزلت هذه الاية هكذا وانما نزلت فلما خر تبينت
الانس ان الجن لو كانوا يعلمون الغيب الخ وما في باب ما جاء عن الرضا ع
من الاخبار النادرة في فنون شتى من العيون فمثل ما مر وما اورده
في ضمن الاخبار المنثورة عن الرضا المذكورة في الباب المعنون بباب ما
جاء عن الرضا ع في صفة النبي ص فكذا وما في الباب ايضا من حديث فضل
علي ع فعن ماجيلويه واحمد بن علي والهمداني عن علي عن ابيه بمثل ما مر
وما في باب ما جاء عن الرضا ع في تزويج فاطمة فعن جعفر بن نعيم بن
شاذان عن احمد بن ادريس عن ابي هاشم بمثل ما مر وقال بعده وحدثنا
بهذا الحديث احمد بن زياد بن جعفر الهمداني عن علي عن ابيه بمثل ما مر
وما في عوامض لي من حديث فضل علي ع فعن حمزة العلوي عن علي
بن ابراهيم عن ابيه بمثل ما مر وما في باب ما روي عن صا في القائم
من كمال الدين فعن احمد بن زياد بن جعفر الهمداني رض عن علي عن ابيه
بمثل ما مر **والمبحث الثاني** في التنبيه على ان الحسين بن خالد في ا
الاسانيد هو الحسين بن خالد الصيرفي سواء كانت الرواية عن الرضا
وظم او في اما اذا كانت عن ضا مع التقييد بالصيرفي فواضح فما مر
واما مع الاطلاق كما في القسم السابع فبعد عدم بقاء ابن خالد بن
طهمان الى ذلك الزمان كما هو قضية ذكره في جخ في ق فواضح ايضا
واما الوثقي كما هو قضية ما رواه في في باب هدية الغريم من كتاب
المعيشة قال محمد بن يحيى عن محمد بن الحسين عن موسى بن سعدان
عن الحسين بن ابي العلاء عن اسحق بن عمار عن ابي الحسن ع قال سالته
عن الرجل يكون له مع رجل مال قرضا فيعطيه الشيء من ربحه مخافة

البرقي في قرب الاسناد العلاء وهو اسمعيل ع
ممن ... ثعلبة الى ان قال ابو العلاء
الخفاف الى ان قال ...
الحسين بن ابي العلاء الى ان قال
في عبد الحميد بن ابي العلاء
واسم ابي العلاء عبد الملك ...
الى ان قال الحسين بن ابي العلاء
الخفاف مولى بني اسد ...
يحيى بن ابي العلاء الرازي ...
ان قال ... حسين بن خالد الصيرفي
ان قال حسين بن خالد عبد الحميد
اقول وظاهره اتحاد عبد ... ابي العلاء عبد
ابي العلاء وان اسم ابي العلاء كان
الملك الا انه ابن عبد الملك ... اول
النجيع وعلى هذا فتكمل ... الحسين
الفصل ... اخوة الحسين ... كلام عن
كون اسم ابي العلاء ... انه الرازي
... والجمع فالظاهر انه ... نلاحظ
وليس ... للحسين ...
منه

ان يقطع ذلك عنه فياخذ ماله من غيران يكون شرط عليه قال لا باس به
مالم يكن شرطا ومحمد بن الحسين هو ابن ابي الخطاب وهو ج وى كوى
وهو يروى عن موسى بن سعدان الراوى عن الحسين ومقتضاه
بقائه الى ضا ولك ان تقول ان موسى ظم كما في جخ ولم يذكره ضا فرواية
ابن ابي الخطاب عنه اما بدركه ظم او بقاء موسى الى ج او يكون في البين
واسطة فلا يمكن التمسك بذلك في بقاء الحسين الى ضا فيكون الراوى
عنه هو الصيرفى فقط وهو المط ومع الغض عن ذلك نقول ان
رواية الصيرفى عن ضا ثابتة كما مر وهو يوجب حمل المطلق عليه كما لا
يخفى وايضا ان الراوى عن الحسين بن خالد المطلق عن ضا وكذا الحال
في الراوى عن الراوى وهو الراوى في المقيد بالصيرفى فلاحظ ما
حكيناه عن جش فان سنده في المطلق كثير جدا و وحدة الطريق دليل
اتحاد المروى عنه بالصيرفى هو الراوى عن ضا ولو لم يكن بذلك الطريق
واما اذا كانت الرواية عن ظم فان كانت مع التقييد بالصيرفى كما في
القسم الثانى فالامر كما مر واما مع الاطلاق فهو الصيرفى ايضا حملا
للاطلاق عليه بقرينة التقييد في المواضع السابقة ومن ذلك يتجه
حمل رواية الحسين بن خالد المطلق عن ابي الحسن المطلق على الصيرفى
ايضا لانه اما ظم كما ينصرف الاطلاق اليه او ضا والحسين بن خالد المطلق
الراوى عن كل واحد منهما هو الصيرفى كما عرفت واما اذا كانت رواية
الحسين بن خالد عن ق كما مر في القسم الاول فالظ انه الصيرفى
ايضا لوحدة الطريق الى الراوى عن ظم والراوى عن ق فلاحظ ما
اسلفناه من باب علل التحريم من ذبائح يب وما اوردناه من حدود

يب

وربما يستظهر من التهذيب في زيادات التجارة الاذن في حالهما بقاء ابي العلاء الى ضا فليتامل ونقل في ... بن خليل ... وجدت بخط ... بن احمد قال حدثني محمد بن ... عن الصيرفي عن الحسن عن الحسين بن ابي العلاء عن ابي العلاء ... عن ابي الحسن ... والحسين فيه هو ابن محبوب والظاهر ... يتعدى عن بقاء الحسين الى ضا فلاحظ منه

ويشكل ذلك بتعدد الحسين بن خالد في ظم في رجال البرقي الا ان يحمل على التكرار ويرجح زيادة الفضل فلاحظ منه

يب فالطريق فيهما على عن ابيه عن عمرو بن عثمان عن الحسين بن خالد عن ظم
وما اوردناه من عتق في فبذلك السند عن ق وما عن ديات يب
فمثل ذلك ووحدة الطريق دليل اتحاد الراوى فهو الصيرفى بل الظاهر
ان الحسين بن خالد بن طهمان لم يذكر في الاسانيد الا بذكر ابيه
بكنيته بعنوان الحسين بن ابي العلاء ومما يؤيد كون الحسين بن خالد
الراوى عن الثلثة ع هو الصيرفى فقط اختلاف الطريق الى ابن خالد
والى ابن ابي العلاء فلاحظ كتب الاحاديث ولا باس بايراد جملة منها
فنقول منها ما في باب صفة الوضوء من يب الحسين بن سعيد عن
فضالة عن الحسين بن ابي العلاء قال قال ابي عبد الله ع وفي الباب
ايضا احمد بن محمد بن عيسى عن على بن الحكم عن الحسين بن ابي
العلاء قال سالت ابا عبد الله ع ومنها ما في باب صفة الغسل والوضوء
من في عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد عن علي بن الحكم عن الحسين
بن ابي العلاء قال سالت ابا عبد الله ع ومنها ما في باب الوقت الذي
يوجب التيمم من في كمثل ما مر ومنها ما في باب غسل الجمعة من يه
قال قال الحسين بن ابي العلاء للصادق ع الخ وقال في المشيخة وما كان
عن الحسين بن ابي العلاء فقد رويته عن ابي رض عن سعد بن عبد الله
عن محمد بن الحسين بن ابي الخطاب عن موسى بن سعدان عن عبد الله
بن القاسم عن الحسين بن ابي العلاء الخفاف مولى بني اسد ومنها
ما في باب المياه من طهارة يب قال على بن الحسن عن معاوية بن حكيم
عن عبد الله بن المغيرة عن الحسين بن ابي العلاء عن ابي عبد الله ع
ومنها ما في باب تطهير الثياب وغيرها من النجاسات من يب قال

عسا بل يظهر ذلك من اهل الرجال ايضا حيث لم يتعرضوا لاسم الاب اصلا بل ... معروفا بكنيته بل وعدم ذكر اسمه ... كنيته الاضافة في موضع الا ... كالعدم بل ... الاسم ... ان ... الانصاف بعد ذلك ان ... في اسميه خالد ... الناس فما ... الى ذلك وان الاول ... ابا العلاء ... لمغايرة ... لا ... موهون ... فتدبر منه

فاما رواه احمد بن محمد عن علي بن الحكم عن الحسين بن ابي العلاء الخ
ومنها ما في باب التيمم واحكامه من زيادات يب قال عنه اي عن
احمد بن محمد عن الحسين عن القسم عن الحسين بن ابي العلاء ومنها
ما في شرح المقنعة فان ترك التشهد ناسيا فقضا ولم يعد الصلوة
احمد بن محمد بن عيسى عن علي بن الحكم عن الحسين بن ابي العلاء
الى غير ذلك وانت اذا احطت خبرا بهذه وشبهها ترى الاسانيد
الى ابن ابي العلاء غيرها الى عنوان ابن خالد بل الظاهر منها ان
ابن ابي العلاء لم يذكر في الاسانيد الا بهذا العنوان كما نبهنا
عليه **بقي في المقام شيء ينبغي التنبيه عليه** وهو ان عمدة ما اوجب
الحكم باتحاد الحسين بن خالد الراوي عن ق والراوي عن ظم وحدة
الطريق اليهما كما فصلناه وهذا الطريق قد وجد في باب السنة في
المسود من في ويظهر منه الاسقاط قال محمد بن يحيى عن احمد بن
محمد بن ابي نصر عن الحسين بن خالد وعلي بن ابراهيم عن ابيه عن
عمرو بن عثمان الخزاز عن رجل عن الحسين بن خالد قال سالت ابا
الحسن ع ولك ان تقول ان ذلك غير مخل بالمقصود سواء قلت
بالاسقاط ام لا كما لا يخفى مضافا الى ان رواية ابن هاشم عن الحسين
بن خالد بواسطة واحدة كثيرة جدا والغالب ان الواسطة علي بن معبد
ومنه هذا الحديث كما رويناه عن العيون والعلل في النوع الخامس
من انواع روايات الحسين بن خالد **والحاصل** ان رواية ابن هاشم
عن ابن خالد بواسطة واحدة اكثر من ان تحصى وهي لا تنافي الرواية
عنه بواسطتين فليكن السند المزبور من هذا القبيل ان لم يجعل

ما في العيون

ما في العيون والعلل دليل زيادة النساخ **هذا وقد توجد** رواية
ابراهيم عنه بلا واسطة كما في باب ان رسول الله ص وفاطمة عقا عن
الحسن والحسين الخ من في كا م ولا بد مع ذلك ايضا لان الشيخ
ذكر ابراهيم ضا وقد روى الرواية عن الحسين عن ضا فلا مانع
منه **هذا وما** تمسكنا به لاثبات المغايرة من اختلاف الطريق
منقوض باختلاف طريق ق الى معاوية المضاف الى شريح و
المضاف الى ميسرة كما فصل في محله **والمبحث الرابع في حالهما و
ترجيح احدهما على الاخر وبيان حال حديثهما** فنقول اما ابن
خالد الصيرفي فانه وان لم يذكره علماء الرجال عدا مج في ضا و
ظم في بعض النسخ كما عرفت لكن حديثه من الحسان بل لا يقصر عن
الصحاح لرواية الاجلة كابن ابي عمير والبزنطي وصفوان ويونس
بن عبد الرحمن وغيرهم عنه ففي كتاب الوصايا في ق وبب احمد
بن محمد عن ابن ابي عمير عن الحسين بن خالد الصيرفي عن ابي الحسن
الماضي ع الخ وفي الباب السالف من حج في عدة من اصحابنا عن
احمد بن محمد بن ابي نصر عن الحسين بن خالد قال قلت لابي الحسن ع
ورواية البزنطي عنه منكررة ومنه ما في باب السنة في المسور من
نكاح في محمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن ابي نصر عن الحسين بن خالد
وما في باب الذبائح والاطعمة من بب احمد بن محمد بن عيسى عن احمد
بن محمد بن ابي نصر عن الحسين بن خالد الخ وفي نكاح في عنه اي عن
صفوان بن يحيى عن الحسين بن خالد الصيرفي قال سالت ابا الحسن
هذا وفي العدة للشيخ ره اما اذا كان احد الراويين مرسلا والاخر

وفي تعق نقه الظاهر ان الحسين بن خالد الذي يظهر من رواياته في التوحيد فضله هو هذا الرجل وامثال ذلك لا دلالة لها على المصطلح القسم ولذا كان الرجال والثقات ربما كانوا يخالفوه فيما كان يذكر عن حماد بن عيسى ايضا قول ... حمدين ... الا الاعوص منه

مسنداً نظر في حال المرسل فان كان ممن يعلم انه لا يرسل الا عن ثقة يوثق
به فلا ترجيح لخبر غيره على خبره ولاجل ذلك سوت الطائفة بين ما
يرويه ابن ابي عمیو وصفوان بن يحيى والبزنطي وغيرهم من الثقات
الذين عرفوا بانهم لا يروون ولا يرسلون الا ممن يوثق به وبين
ما يسنده غيرهم ولذلك عملوا بمراسيلهم اذا انفرد عن رواية غيرهم
وفي باب النوادر من في قال محمد عن محمد بن احمد
المحمودي عن ابيه عن يونس بن عبد الرحمن عن الحسين بن خالد
عن ابي عبد الله ع الخ وايضاً يرشد الى حسن حاله وجلالته ملاحظة
اخباره المروية بل الظاهر منها انه من اهل البصيرة في الاحكام الشرعية
وذو يد في الاخبار حيث قال له الرضا ع يا ابن خالد اخبرني عن
الاخبار التي رويت عن آبائي في التشبيه والجبر اكثر ام الاخبار التي
رويت عن النبي ص في ذلك اكثر فان هذا السؤال لا يكون الا عن المطلع
وجوابه ايضاً يؤكد ذلك كما لا يخفى ومن ذلك قوله ثم استثنا باصبعه
الخنصر فقال اليس لهذه دية قلت بلى قال فتراه دية النفس فقال
لا قال صدقت ومن ذلك وشبهه يظهر مزية له عندهم واظهر
من ذلك ما رواه في يد في باب اسماء الله والفرق بين معانيها
وبين معاني اسماء المخلوقين قال حدثنا علي بن احمد بن محمد عمران
الدقاق رض قال حدثنا محمد بن يعقوب الكليني قال حدثنا علي بن محمد
عن محمد بن عيسى عن الحسين بن خالد عن ابي الحسن الرضا ع انه قال
اعلم علمك الله الخير ان الله تبارك وتعالى قديم فساق الخبر الطويل
في معنى الباب الى ان قال في آخره وهكذا جميع الاسماء وان كنا لم

نسمها

لم نسمها كلها فقد يكفي للاعتبار بما القينا اليك والله عوننا وعونك في
ارشادنا وتوفيقنا وفي اثناء ذلك الخبر ايضاً فافهم ذلك رحمك الله تعـ
وايضاً انك لا تعد صفته حيثما توجهت وقيل من اثاره ما يعجبك
وينبغي التحقيق الحال في سنده فنقول ان علي بن احمد بن محمد بن
عمران الدقاق وان لم يذكر في الرجال ولكن ذكره ق مترضياً كما
في سند هذا الحديث كما في يد ون وغيره من الموارد المتكثرة وهو
يرشد الى وثاقته وهل هو الذي ذكره في المشيخة عند طريقه الى الكليني
قال وما كان فيه عنه فقد رويته عن محمد بن محمد بن عصام الكليني و
علي بن احمد بن موسى ومحمد بن احمد بن السناني رضي الله عنهم
عن محمد بن يعقوب الكليني وكذلك جميع كتاب الكافي فقد رويته عنهم
عن رجاله ولعل الظاهر من الاسترابادي في المتوسط ذلك قال علي
بن احمد بن موسى ويقال له الدقاق وروى محمد بن علي بن بابويه
عنه عن محمد بن يعقوب ومحمد بن ابي عبد الله وغيرهما مترضياً
عنه وقد علمت ان الدقاق هو علي بن محمد بن عمران الدقاق فيكون
المذكور في السند والمذكور في المشيخة واحداً ولكن لا يخفى ما فيه
اذ المذكور في سند الرواية جده محمد والمذكور في المشيخة جده موسى
منهما متغايران واستفادة الاتحاد غير صحيح اذ الظ من اسانيد ق ان
علي بن احمد بن موسى يوصف بالدقاق ايضاً قال في ٢٧ من لي حدثنا
علي بن احمد بن موسى الدقاق ره قال حدثنا محمد بن ابي عبد الله الكوفي
عن موسى بن عمران النخعي وايضاً مثله الا انه قال محمد بن جعفر الاسدي
وفي ٢ع٤ منه مثل الاول ثم قال عن محمد بن اسمعيل البرمكي وفي ٥٤ منه

كما في بعض النسخ

حدثنا علي بن احمد بن موسى الدقاق وعلي بن عبد الله الوراق قالا حدثنا
محمد بن هرون الصوفي وفي ٥٥ منه حدثنا احمد بن الحسن القطان و
علي بن احمد بن موسى الدقاق ومحمد بن احمد السناني رض وفي ٦٧ منه
حدثنا بذلك والجميع الرسالة التي فيها هذا الفضل علي بن احمد بن
موسى الدقاق رض قال حدثنا محمد بن الصوفي وفي باب نوادر المعاني
من المعاني حدثنا ابو القسم علي بن احمد بن موسى الدقاق رض قال حدثنا
محمد بن ابي عبد الله الكوفي الى غير ذلك مما يشبهه فعلى هذا فالمراد مما
في ٥٥ و من لي قال حدثنا علي رض قال حدثني محمد بن يعقوب قال حدثنا
علي بن محمد بن عبد الله عن ابراهيم بن اسحق الاحمر الخ هو علي بن احمد
بن موسى الدقاق فالدقاق في كلام الاسترابادي لذلك لا للاشارة
الى الاتحاد والذي يرشد الى الاتحاد امور الاول وحدة المروي عنه
لكل من العنوانين ففي طريق ق الى جابر الانصاري وما كان عنه فقد
رويته عن علي بن احمد بن موسى رض عن محمد بن ابي عبد الله الكوفي
عن محمد بن اسمعيل البرمكي وفي طريقه الى حفص بن غياث وما كان عنه
فقد رويته عن علي بن احمد بن موسى ره عن محمد بن ابي عبد الله وما
كان من حديث سليمان الخ فقد رويته عن علي بن احمد بن موسى رض عن
محمد بن ابي عبد الله وفي طريقه الى عبد العظيم وما كان عنه فقد رويته
عن علي بن احمد بن موسى رض عن محمد بن ابي عبد الله الكوفي عن سهل
بن زياد الادمي وفي باب ما جاء عن رضا في التوحيد من العيون عن علي بن
احمد بن محمد بن عمران الدقاق رض عن محمد بن ابي عبد الله الكوفي عن
محمد بن اسمعيل البرمكي وايضا مثله وايضا مثله وايضا علي بن احمد بن

محمد بن

محمد بن عمران الدقاق رض عن محمد بن هرون الصوفي وايضا مثله وفي باب
ما جاء عن رضا من الاخبار النادرة في فنون شتى ثنا علي بن احمد بن
محمد بن عمران الدقاق قال حدثنا محمد بن ابي عبد الله الكوفي ويرشد
اليه ايضا ما في باب ما روي عن رضا في وصف الامامة والامام من ن
قال ثني بهذا الحديث محمد بن محمد بن عصام الكليني وعلي بن احمد بن
محمد بن عمران الدقاق وعلي بن عبد الله الوراق والحسن بن احمد المؤدب
والحسين بن ابراهيم بن احمد بن هشام المكتب رض قالوا ثنا محمد بن يعقوب
الخ وفي باب اخر ما جاء عن رضا ع ثنا علي بن احمد بن محمد بن عمران الدقاق و
محمد بن احمد السناني والحسين بن ابراهيم بن احمد المكتب رحمه الله قالوا
ثنا ابو الحسن محمد بن ابي عبد الله الكوفي عن سهل بن زياد الخ وفي باب
العلة التي من اجلها سمي الاكرمون على الله الخ من العلل ثنا علي بن احمد
بن محمد بن عمران الدقاق قال ثنا محمد بن جعفر الاسدي ومحمد بن جعفر
هو محمد بن ابي عبد الله الكوفي فهذه رواية كل من العنوانين عن الكليني
والاسدي والصوفي والثاني ان ق ره روى في كتاب عن علي بن احمد
بن محمد بن عمران الدقاق حديثا بسند الى الامام وروى في كتاب اخر
ذلك الحديث بعينه بعين ذلك السند عن علي بن احمد بن موسى الدقاق
وذلك دليل اتحادهما وذلك مثل ما في ٤٧ من لي قال ثنا علي بن احمد بن
موسى رض قال ثنا محمد بن ابي عبد الله الكوفي عن محمد بن اسمعيل البرمكي
قال ثنا الفضل بن سليمان الكوفي عن الحسين بن خالد الخ ورواه في يد
ون فقال ثنا علي بن احمد بن محمد بن عمران الدقاق رض قال ثنا محمد بن ابي
عبد الله فذكر فيهما مثله سواء ومنها ما في ٥٤ من لي قال ثنا علي بن احمد بن

موسى رض قال ثنا محمد بن هرون الصوفى قال ثنا عبد الله بن موسى
الرويانى قال ثنا عبد العظيم بن عبد الله الخ عن ابراهيم بن ابى محمود
قال قال على بن موسى ع فى قول الله عج وجوه الخ ورواه فى باب ما جاء
فى الرؤية من يد وفى باب ما جاء عن الرضاء من الاخبار فى التوحيد
من ن قال ثنا على بن احمد بن عمران الدقاق رض قال ثنا محمد بن هرون
فذكر ذلك الحديث بعين ذلك السند ومنها ما فى ع من لى قال
ثنا على بن احمد بن موسى رض قال ثنا عبد الله بن موسى ابو تراب
الرويانى عن عبد العظيم الحسنى عن ابراهيم بن ابى محمود قال قلت
للرضاء يا بن رسول الله ص ما تقول الخ ورواه فى باب ما جاء عن الرضا
من الاخبار فى التوحيد من ن قال ثنا على بن احمد بن محمد بن عمران
الدقاق رض قال ثنا عبد الله بن موسى فذكر ذلك الحديث بعين ذلك
السند ومنها ما فى ٥٤ من لى قال ثنا على بن احمد الدقاق قال ثنا
احمد بن يحيى بن زكريا القطان قال ثنا محمد بن اسمعيل البرمكى قال ثنا
عبد الله بن محمد قال ثنا ابى عن خالد بن الياس عن ابى بكر بن عبد الله
بن ابى جهم قال ثنى ابى عن جدى قال سمعت ابا طالب يحدث عن
عبد المطلب فذكر حديث الرؤيا ورواه فى كمال الدين فقال ثنا على
بن احمد رض قال احمد يحيى فذكر ذلك الحديث بعين ذلك السند ومراده
من على بن احمد هو من ذكرناه لانه قال قبله ثنا على بن احمد بن محمد بن
عمران رض والمراد من على بن احمد الدقاق فى لى هو المذكور فى لى لان
عادته فى لى هذا التعبير اى بذكر على بن موسى فعلى بن احمد الدقاق
فى لى اشارة اليه واما فى كمال الدين فانه وان ذكرهما الا ان مراده فى

المورد ما علمت بقرينة ما سبقه ومنها ما فى ٥٣ من لى قال ثنا على بن احمد
بن موسى رض قال ثنا محمد بن ابى عبد الله الكوفى عن سهل بن زياد الادمى
عن مبارك مولى الرضاء عن الرضاء قال لا يكون المؤمن مؤمنا الخ ورواه فى
باب معنى السنة من الرب الخ من المعانى عن على بن احمد بن محمد ذلك
الحديث بعين ذلك السند ومنها ما فى باب ٨٤ من لى قال ثنا على بن
احمد بن موسى رض قال ثنا محمد بن هرون الصوفى قال ثنا عبد الله بن
موسى الرويانى قال ثنا عبد العظيم عن الامام محمد بن على عن ابيه الرضا ع
فذكر حديث ضيافة سلمان عن النبى الطاهر ورواه فى باب ما جاء
عن الرضاء من الاخبار المجموعة بهذا السند وذلك المتن الا انه قال على
بن احمد بن محمد بن عمران الدقاق ومنها ما فى ١٠ من لى قال ثنا على بن موسى
الدقاق رض قال ثنا على بن الحسين القاضى العلوى العباسى قال ثنى الحسن
بن على بن العباس قدس سره قال ثنا احمد بن رشيد عن عمه ابى معمر
سعيد بن خثيم عن اخيه معمر قال كنت جالسا عند الصادق ع فذكر
حديثه مع زيد وقول امه فيه ورواه فى باب ما جاء عن الرضاء فى
زيد بعينه الا انه قال على بن احمد بن محمد بن عمران الدقاق ومنها ما فى
٥٥ من لى قال ثنا ابو العباس احمد بن الحسن القطان وعلى بن احمد بن
موسى الدقاق ومحمد بن احمد السنانى رض قالوا ثنا ابو العباس احمد بن
زكريا القطان قال محمد بن العباس قال ثنى محمد بن ابى السرى قال ثنا
احمد بن عبد الله بن يونس عن سعيد بن طريف الكنانى عن الاصبغ
بن نباته فذكر حديث على وسؤال دعلب عنه ورواه فى يد الا انه قال
على بن احمد بن محمد بن عمران الدقاق الى غير ذلك مما يطلع عليه المتتبع وفى

ذلك الكفاية والثالث ان ق ره اقتصر في طريقه الى الكليني على محمد بن محمد بن
عصام الكليني وعلي بن احمد بن موسى ومحمد بن احمد السناني ويظهر من
التصفح في كتبه انه قد يروي عن واحد من ثقة الاسلام او غيره وقد يجمع
بين اثنين منهم وغيرهما كما يجمع بين علي بن احمد بن محمد بن عمران وبين
محمد بن محمد بن عصام وبينه وبين محمد بن احمد السناني فما جمع بين علي
بن موسى وبين علي بن احمد بن محمد بن عمران في موضع ومنه يظهر ان
الوجه في ذلك الاتحاد فيدقق النظر ليتضح لك الحال فلا باس ان
ندل على عدة من موارد الاجتماع فمنها ما في باب العلة التي من اجلها
سمي علي بن ابي طالب ع امير المؤمنين قال ثنا علي بن احمد بن محمد الدقاق
ومحمد بن محمد بن عصام رضه قالا ثنا محمد بن يعقوب الكليني الخ ومنها ما في
باب العلة التي من اجلها قال رسول الله ص من بشرني بخروج اذار فله
الجنة قال ثنا محمد بن احمد السناني واحمد بن الحسن القطان والحسين بن
ابراهيم المؤدب وعلي بن عبد الله الوراق وعلي بن احمد بن محمد الدقاق رضه
قالوا ثنا ابو العباس احمد بن يحيى بن زكريا القطان ومنها ما في علة فرض
الحج مرة واحدة قال ثنا علي بن احمد بن محمد رض ومحمد بن احمد السناني والحسين
بن ابراهيم المؤدب قالوا ثنا ومنها ما في باب ما جاء عن الرضا ع في وصف
الامامة والامام من ن قال وحدثني بهذا الحديث محمد بن محمد بن
عصام الكليني وعلي بن احمد بن محمد بن عمران الدقاق وعلي بن عبد الله
الوراق والحسن بن احمد المؤدب والحسين بن ابراهيم قالوا ثنا محمد بن
يعقوب الكليني الخ ومنها ما في باب اخر ما جاء عن رضا ع من الاخبار المجموعة
قال ثنا علي بن احمد بن محمد بن عمران الدقاق والسناني والمكتب رضه قالوا

ثنا

ثنا ابو الحسن محمد بن ابي عبد الله الكوفي الخ ومنها ما في باب ذكر ما كتبه رضا
الى محمد بن سنان في جواب مسائله من ع ك ن قال حدثنا علي بن احمد بن
محمد بن عمران الدقاق والسناني والوراق والمكتب رضه قالوا ثنا محمد بن ابي عبد الله
الكوفي ومنها ما في باب معنى قوله عج نفخت فيه من روحي من ن قال ثنا
السناني والمكتب وعلي بن احمد بن محمد بن عمران الدقاق رض قالوا ثنا محمد بن
ابي عبد الله الكوفي ومنها ما في باب ما اخبر به علي بن الحسين ع من وقوع
الغيبة بالقائم من ن قال ثنا علي بن احمد الدقاق والسناني قالا ثنا محمد
بن ابي عبد الله الكوفي ومنها ما في الكتاب قال قال علي بن الحسين انتظار
من عظم الفرج قال ثنا بهذا الحديث علي بن احمد بن موسى والسناني والوراق
قالوا ثنا محمد بن ابي عبد الله الكوفي ومنها ما في باب ما روي عن ق من الكتاب
قال ثنا القطان وعلي بن احمد بن محمد الدقاق والوراق وعبد الله بن
محمد الصائغ والسناني رض قالوا ثنا احمد بن محمد بن يحيى بن زكريا القطان
ومنها ما في باب العشرة من الخصال قال ثنا القطان والعجلي وعلي بن احمد
موسى والسناني والمكتب والوراق رض قالوا ثنا ابو العباس احمد بن يحيى بن
زكريا القطان ومنها ما في باب الاربعين منه قال ثنا علي بن احمد بن موسى
الدقاق والمكتب والسناني رض قالوا ثنا محمد بن ابي عبد الله الكوفي ابو الحسين
الخ ومنها ما في اواخره زكريا القطان الخ ومنها ما في باب معنى الهدى والضلالة
والتوفيق والخذلان من المعاني قال ثنا الوراق والسناني وعلي بن احمد بن
محمد رض قالوا ثنا ابو العباس احمد بن زكريا القطان الخ ومنها ما في باب
معنى قول النبي ص من بشرني بخروج اذار فله الجنة من المعاني قال ثنا
السناني والقطان والمؤدب والوراق وعلي بن احمد بن موسى الدقاق رضهم

قالوا الخ [illegible] مما في المشيخة قال وما كان فيه عن ابي الحسين محمد بن جعفر
الاسدي فقد رويته عن علي بن احمد بن موسى والمؤدب عن ابي الحسين
محمد بن جعفر الاسدي قال وما كان فيه مما كتبه الرضاء الى محمد من جواب
مسائله فقد رويته عن علي بن احمد بن موسى الدقاق والسناني والمكتب رضي
قالوا ثنا محمد بن ابي عبد الله الكوفي قال ثنا محمد بن اسمعيل البرمكي عن
علي بن العباس قال ثنا القسم بن الربيع الصحاف عن محمد بن سنان عن
الرضاء ع وقال وما كان فيه عن محمد بن يعقوب الكليني ره فقد رويته
عن محمد بن محمد بن عصام الكليني وعلي بن احمد بن موسى والسناني رضي
محمد بن يعقوب الكليني انتهى واظنها ناقصة